



Potenzialstudie „Moore in Niedersachsen“

05.06.2024

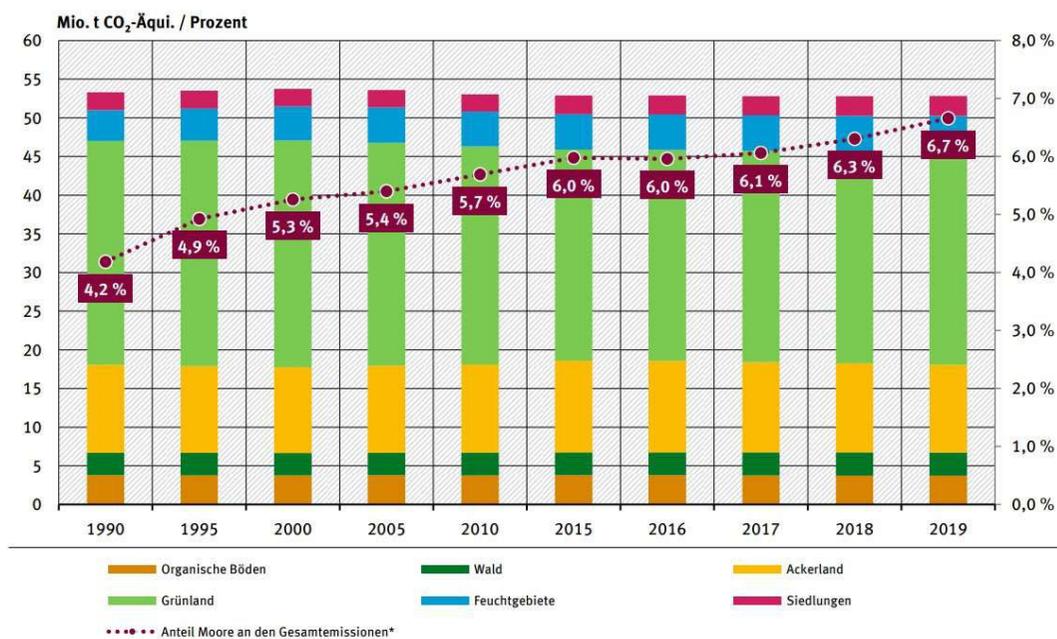


Definition der Zielsetzung

Vermeidung oder Minderung der THG-Emissionen aus kohlenstoffreichen Böden durch eine Anhebung der Moorwasserstände*

* Diskussion und Abstimmung der Zielsetzung im Stakeholder-Dialog vom 25. September 2023

Treibhausgas-Emissionen aus Mooren



Methodischer Aufbau der Studie

Bildung der Gebietskulisse

Abgrenzung von Mooregebieten

Ermittlung und Bewertung des gebietsbezogenen THG-Minderungspotenzials

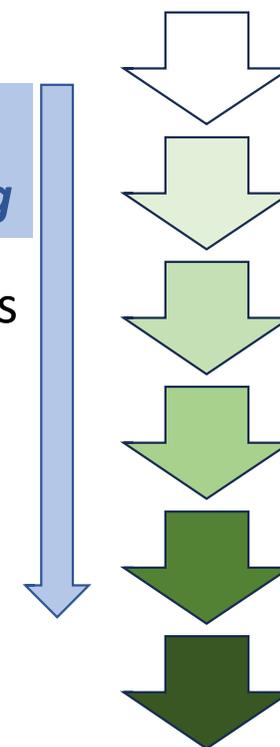
Ermittlung und Bewertung der gebietsbezogenen Rahmenbedingungen

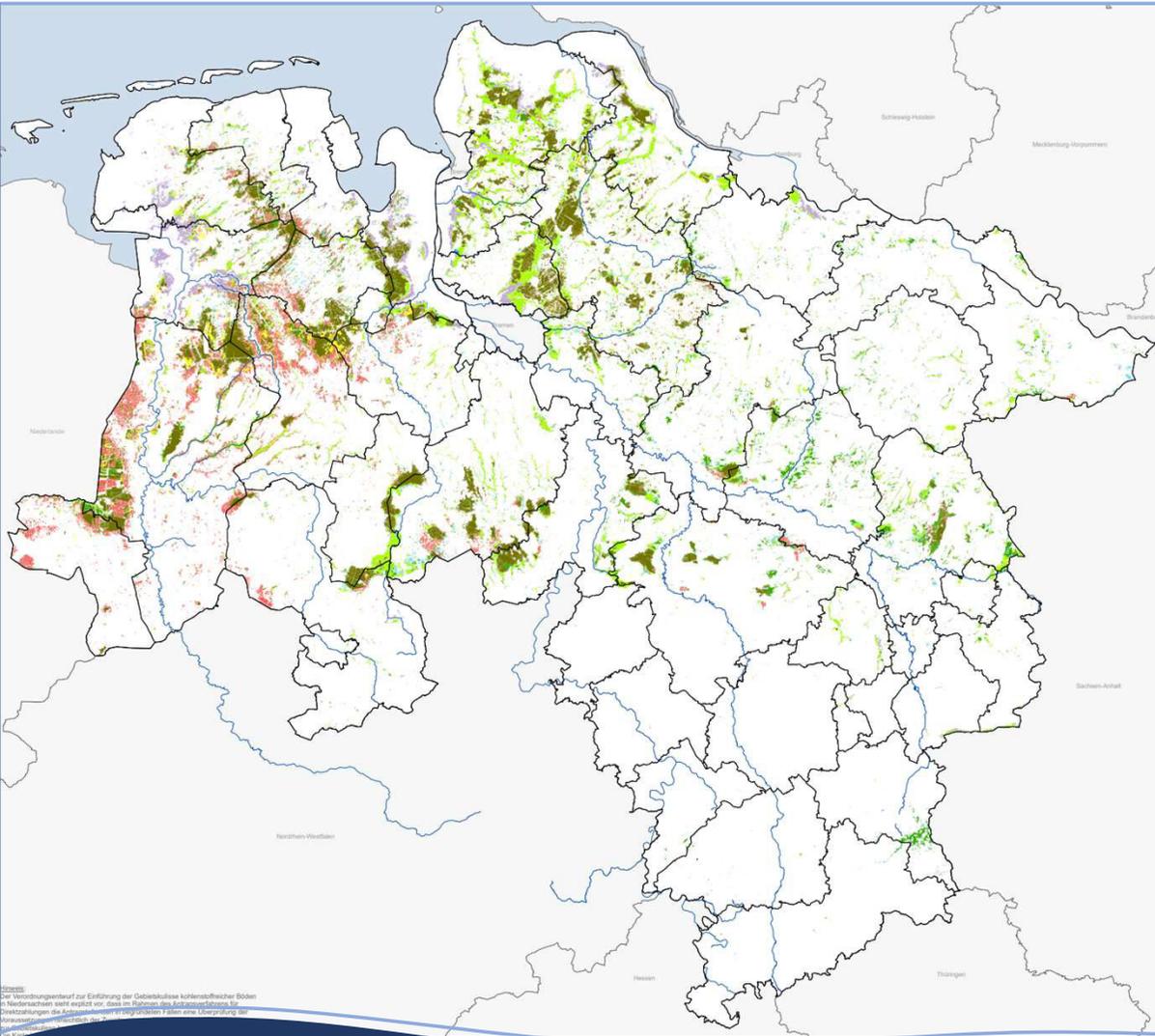
Ermittlung und Bewertung des Maßnahmenpotenzials

Ableitung von Prioritäten für Maßnahmen

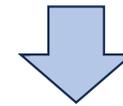
Regionalgespräche

*Begleitender
Stakeholder-Dialog*





Erstellung der Gebietskulisse



Aktualisierung der Karte der kohlenstoffreichen Böden
Niedersachsens zum Ende 2023 durch das LBEG

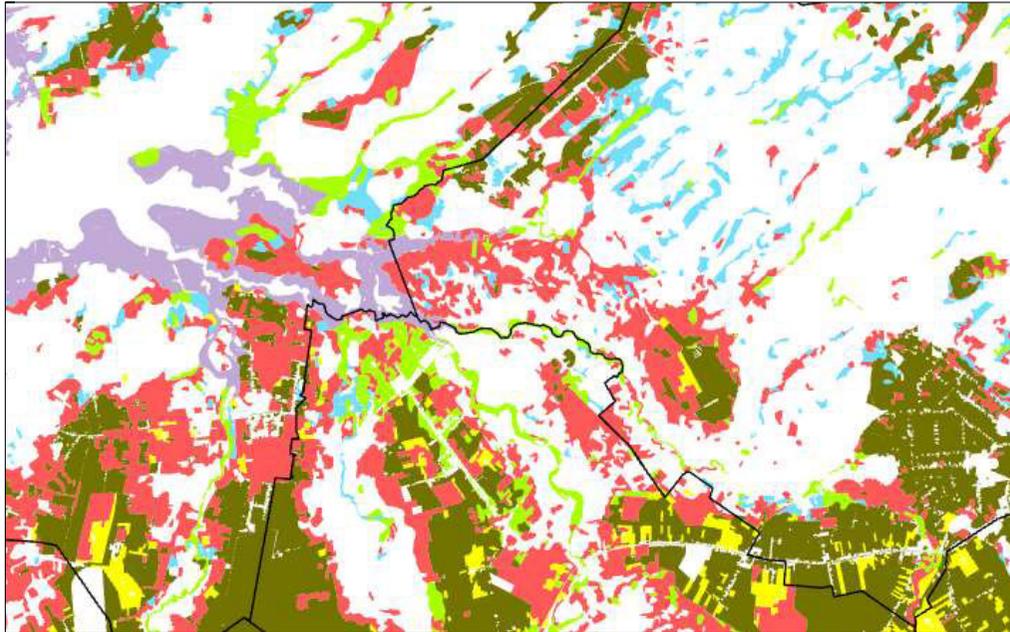
Diese Karte stellt die Moorbodenkategorien gemäß der GAP-Konditionalitäten-Verordnung (GAPKondV) dar, reduziert um Siedlungen und Infrastruktur des Digitalen Landschaftsmodells (Basis-DLM, Stand 11.12.2023) sowie reduziert um einen Puffer von 5 m Breite um diese herum.

Moorbodenkategorie

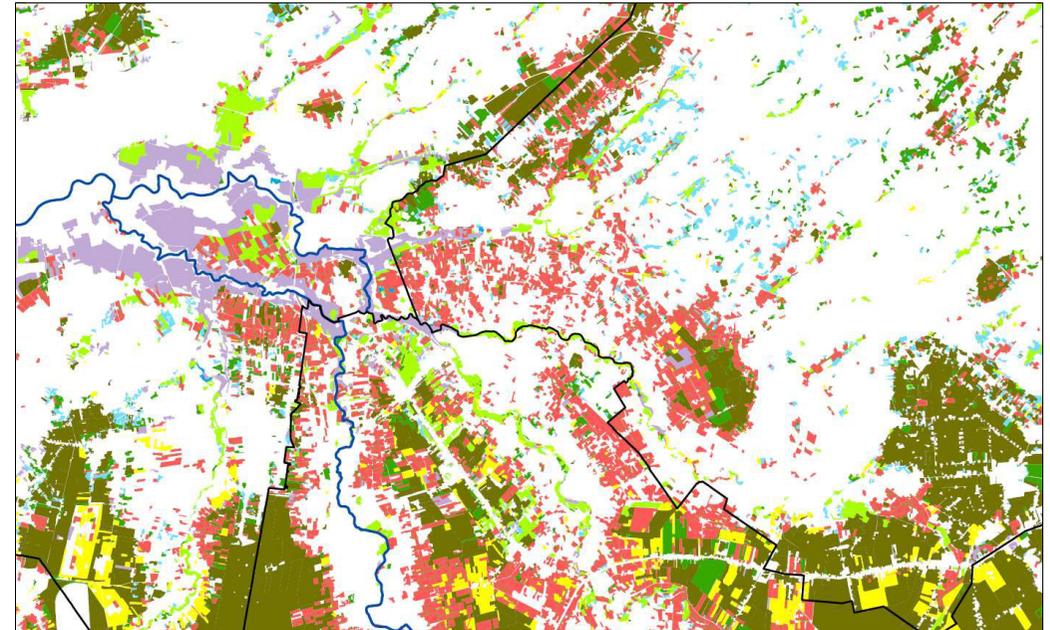
-  Hochmoor
-  Niedermoor
-  Moor (undifferenziert)
-  Moorgley
-  Organomarsch mit Niedermoorauflage
-  flach überlagerter Torf
-  Sanddeckkultur
-  Moor-Trepsol

Datengrundlage:
Moorbodenkategorien GAPKondV (ENTWURF)

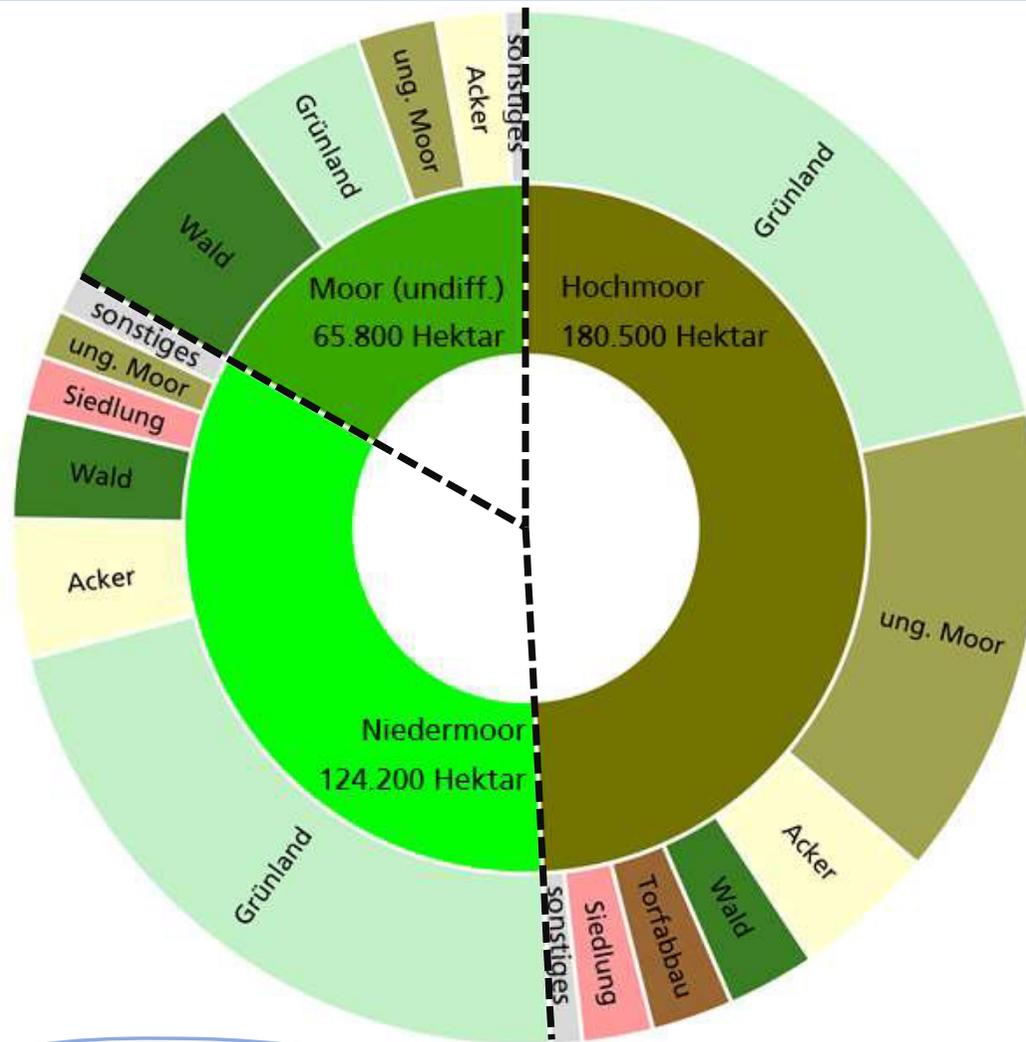
Erstellung der Gebietskulisse



BHK50ks ohne versiegelte Flächen
(plus Moor-Trepose der BHK50)



BHK50 gemäß GAPKondV ohne versiegelte Flächen

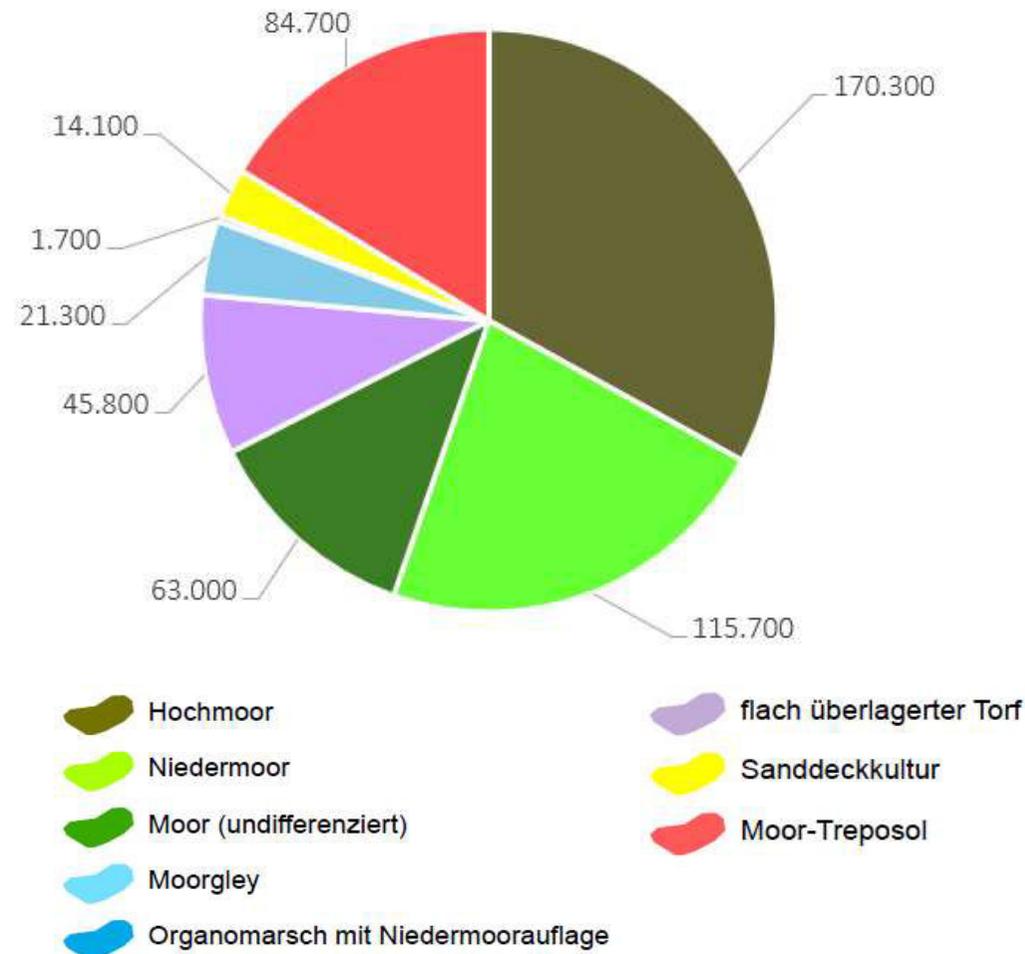


Nutzungsverteilung der Moorböden Niedersachsens

Daten:

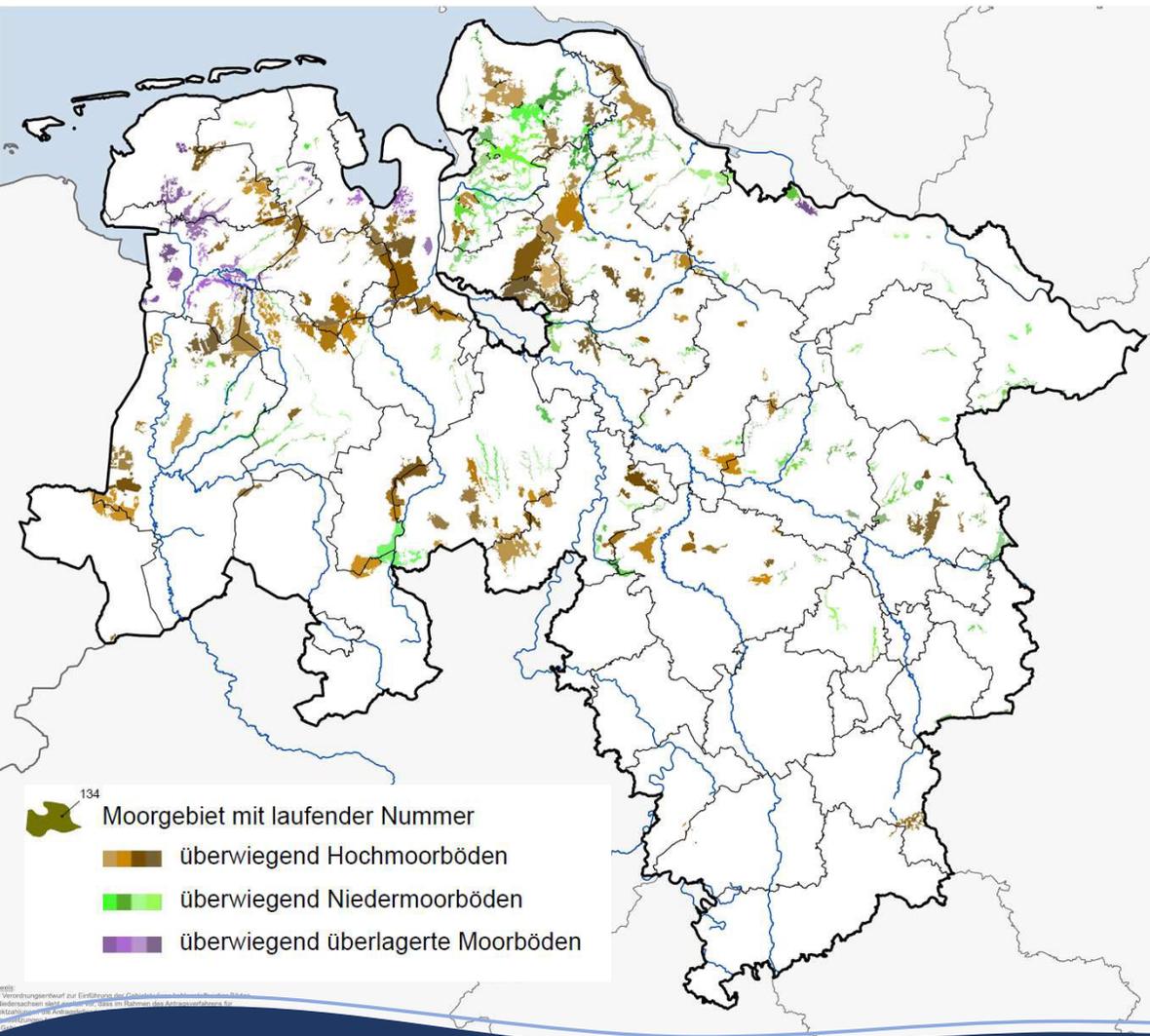
- Tatsächliche Nutzung des Basis-DLM gemäß ATKIS®-Objektartenkatalog, Stand 11.12.2023
- BHK50 gemäß GAPKondV

Erstellung der Gebietskulisse



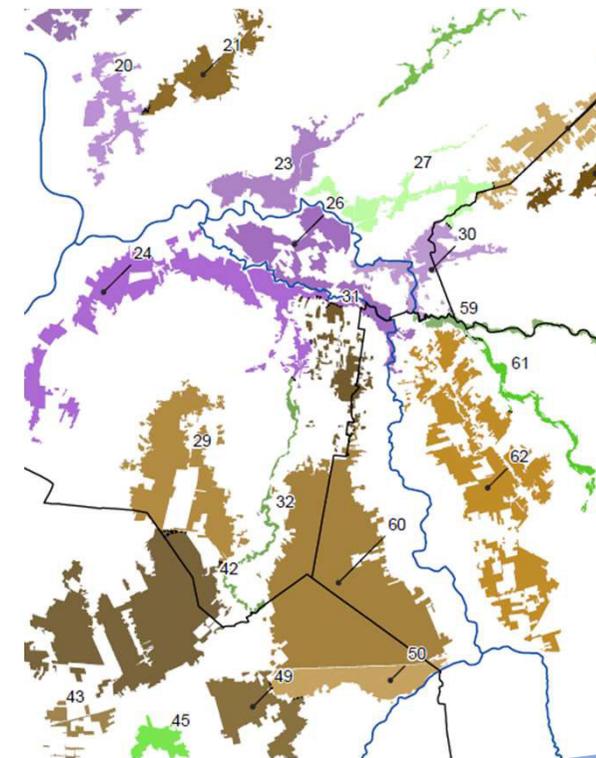
Daten:

- BHK50 gemäß GAPKondV: 545.900 Hektar
- abzüglich 29.400 Hektar
 - Siedlungen
 - Infrastruktur
 - 5m-Puffer um diese herum
- Gesamtheit der in der Potenzialstudie betrachteten kohlenstoffreichen Böden: 515.600 Hektar



Bildung von Moorgebieten

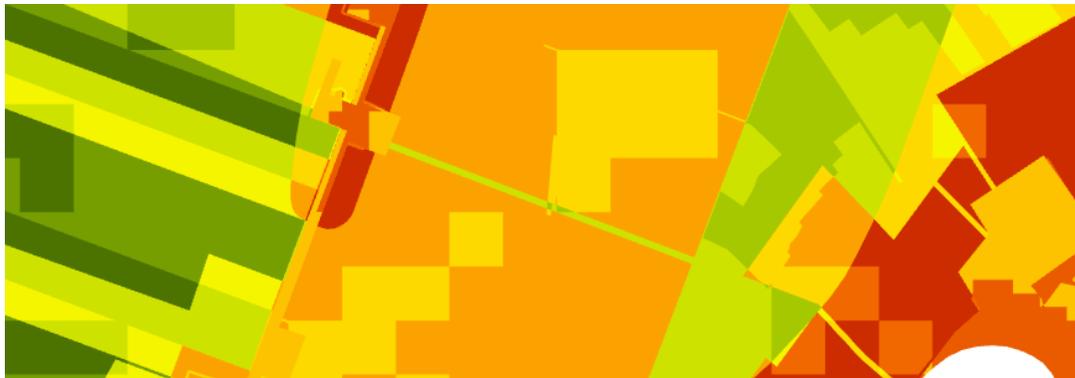
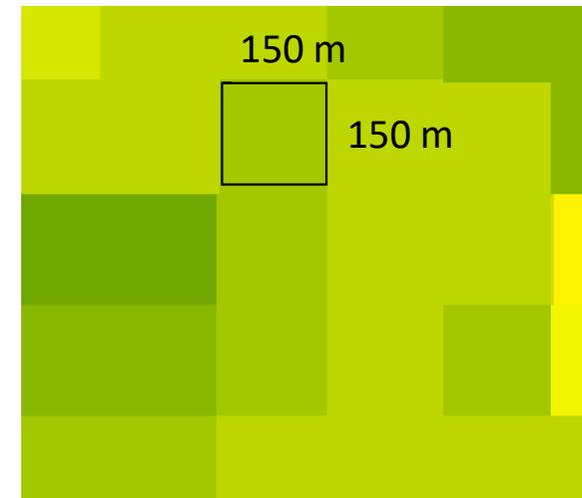
- 275 Stück
- mind. 150 ha groß



Kartographische Darstellung

Bewertungseinheit: Rasterzelle

- keine flächenscharfe Darstellung
- Generalisierung auf ein 150 x 150 m Raster
- Homogenität der Auflösung der Datensätze



Beispiel für Scheingenaugigkeit
durch die Verschneidung
verschiedener Datensätze im GIS

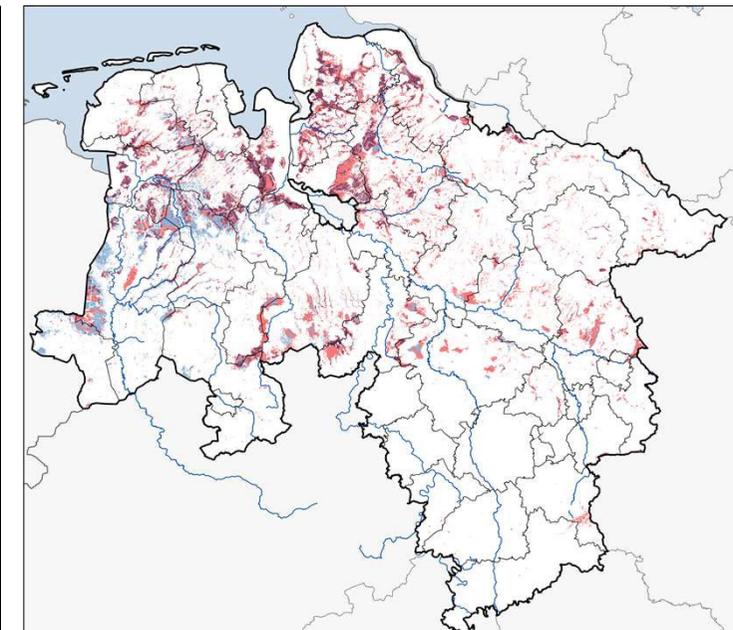
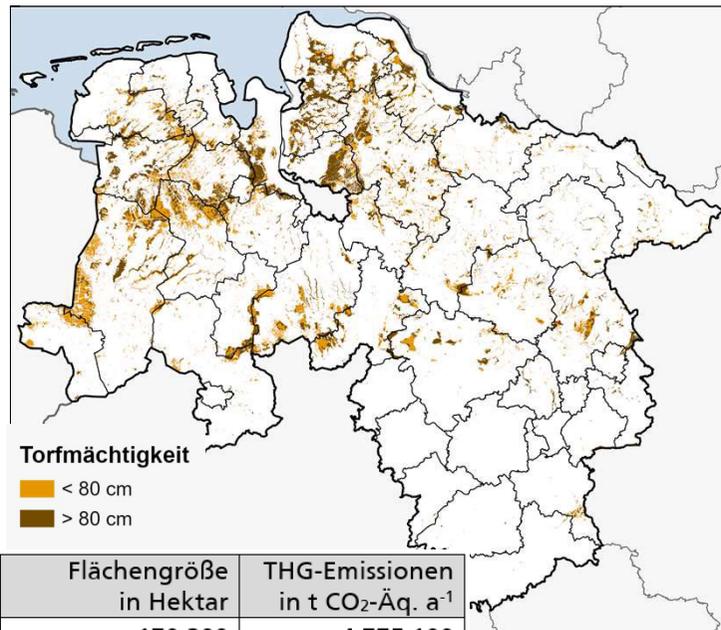
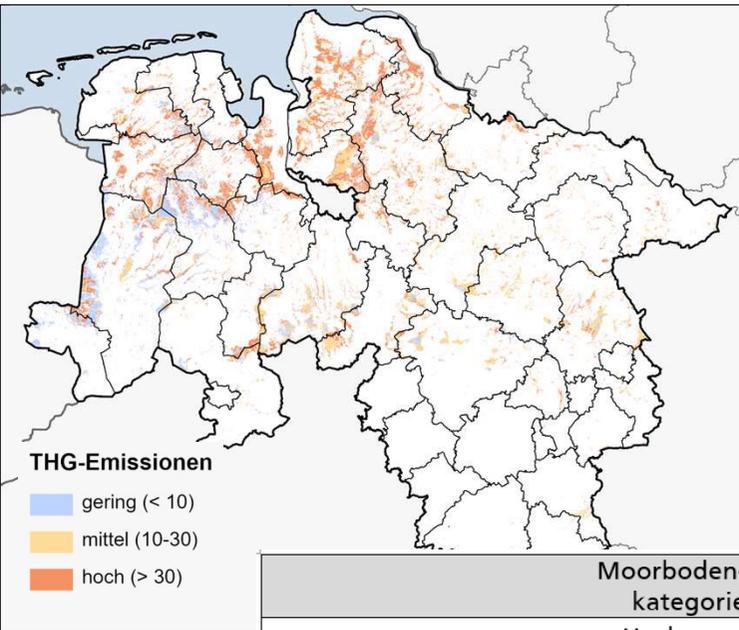
Treibhausgasemissionen

+

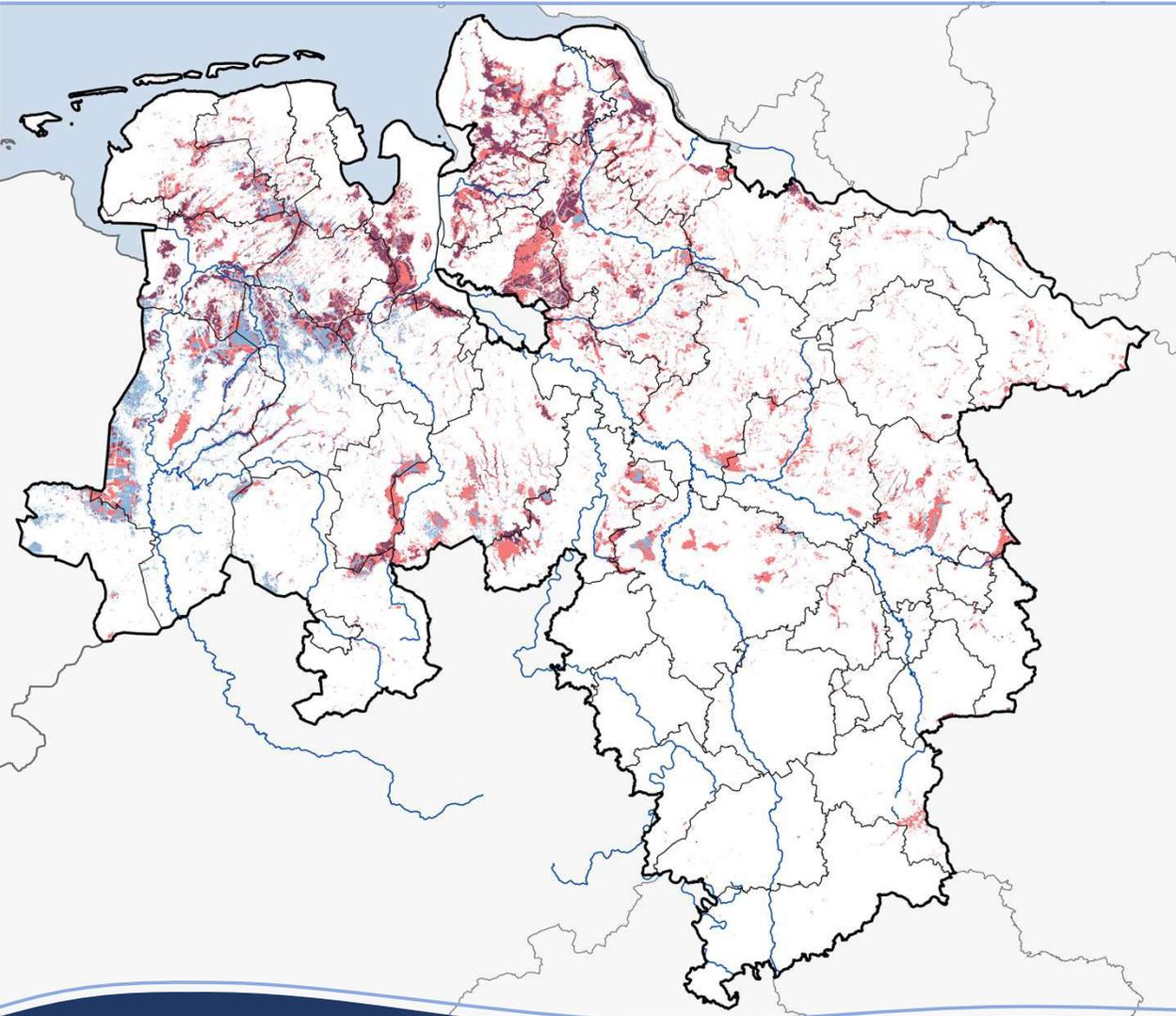
Kohlenstoffvorräte

=

THG-Minderungspotenzial



Moorboden-kategorie	Flächengröße in Hektar	THG-Emissionen in t CO ₂ -Äq. a ⁻¹
Hochmoor	170.300	4.775.100
Niedermoor	115.700	3.787.000
Moor (undifferenziert)	63.000	1.784.400
flach überlagerter Torf	45.800	1.627.900
Moorgley	21.300	728.400
Organomarsch mit Niedermoorauflage	1.700	61.600
Sanddeckkultur	14.000	518.800
Moor-Treposol	84.700	528.500
Summe	516.500	13.811.700



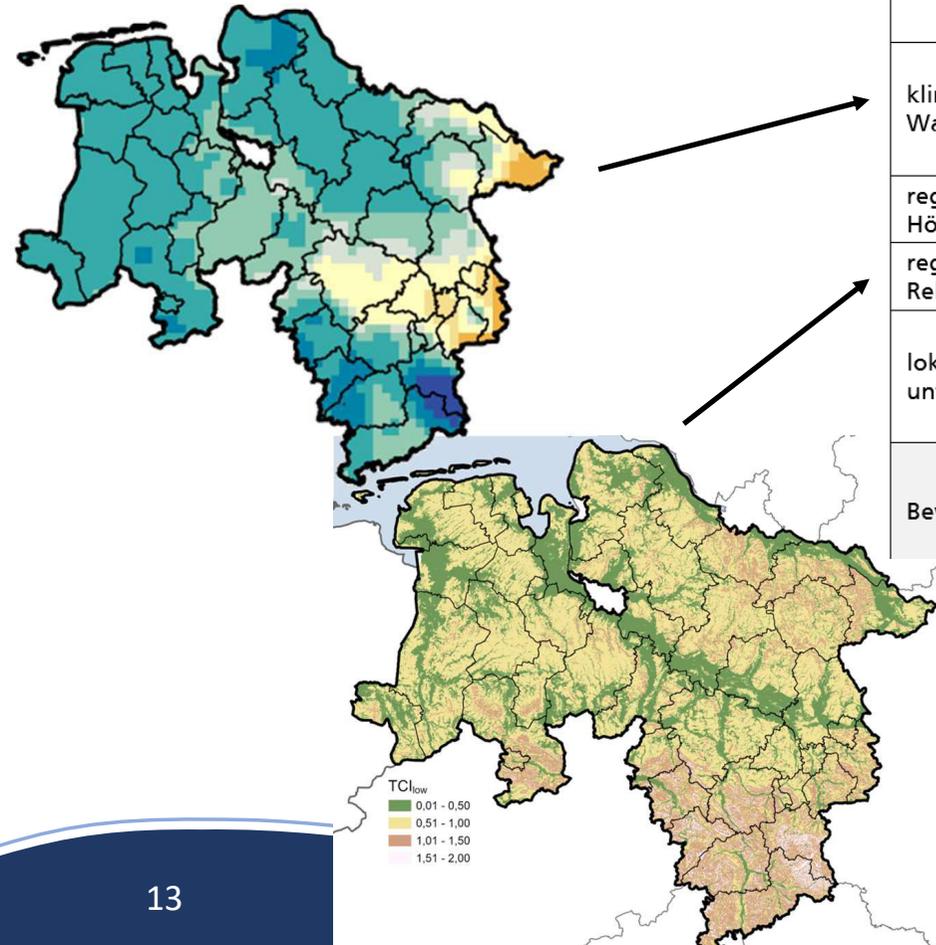
Karte: THG-Minderungspotenzial

THG-Minderungs- potenzial	Flächengröße in Hektar	Flächenanteil in %
hoch	148.700	29
mittel	261.700	51
gering	106.100	21
Summe	516.500	100

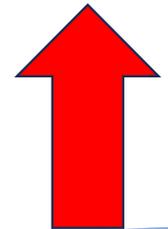
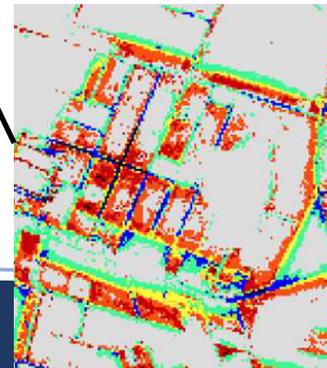
Bewertung der Standorteigenschaften – Bedarf für eine Anhebung der Wasserstände

Bewertungskategorie		
Kriterium	mittlerer Wasserstand tiefer als 10 cm unter Flur oder keine Daten vorhanden	blau
Moorwasserstände		mittlerer Wasserstand höher als 10 cm unter Flur sowie solche Wasserstände indizierende Biotoptypen
weitere Vorgehensweise	Betrachtung in Schritt 2	keine Betrachtung in Schritt 2

Bewertung der Standorteigenschaften



Kriterien	Bewertungskategorien		
	grün	gelb	rot
Torf-mächtigkeit	Torfauflage > 40 cm sowie Torfauflage ≤ 40 cm oder gestörtes Torfprofil jedoch eingebettet in Moorflächen liegend	geringe Torfauflage (≤ 40 cm) oder gestörtes Torfprofil im räumlichen Zusammenhang zu Moorflächen	sehr großräumig geringe Torfauflage (≤ 40 cm) oder gestörtes Torfprofil
klimatische Wasserbilanz	Hochmoor: geringer Überschuss Niedermoor: ausgeglichen	Hochmoor: max. sehr geringer Überschuss Niedermoor: nicht ausgeglichen	
regionale Höhenlage	≤ 0,00 m NHN oder unter Vorfluter-Niveau	> 0,00 m NHN oder über Vorfluter-Niveau	
regionale Relieflage	innerhalb von Senken TCl _{low} < 0,5	außerhalb von Senken TCl _{low} ≥ 0,5	
lokale Höhenunterschiede	gering Anteil von Geomorphon-Landformtypen 2-6: < 25 % und > 75 %	größer Anteil von Geomorphon-Landformtypen 2-6: 25 - 75 %	
Bewertung	Anzahl von Kategorie „grün“ entscheidet über Bewertung		keine Bewertung

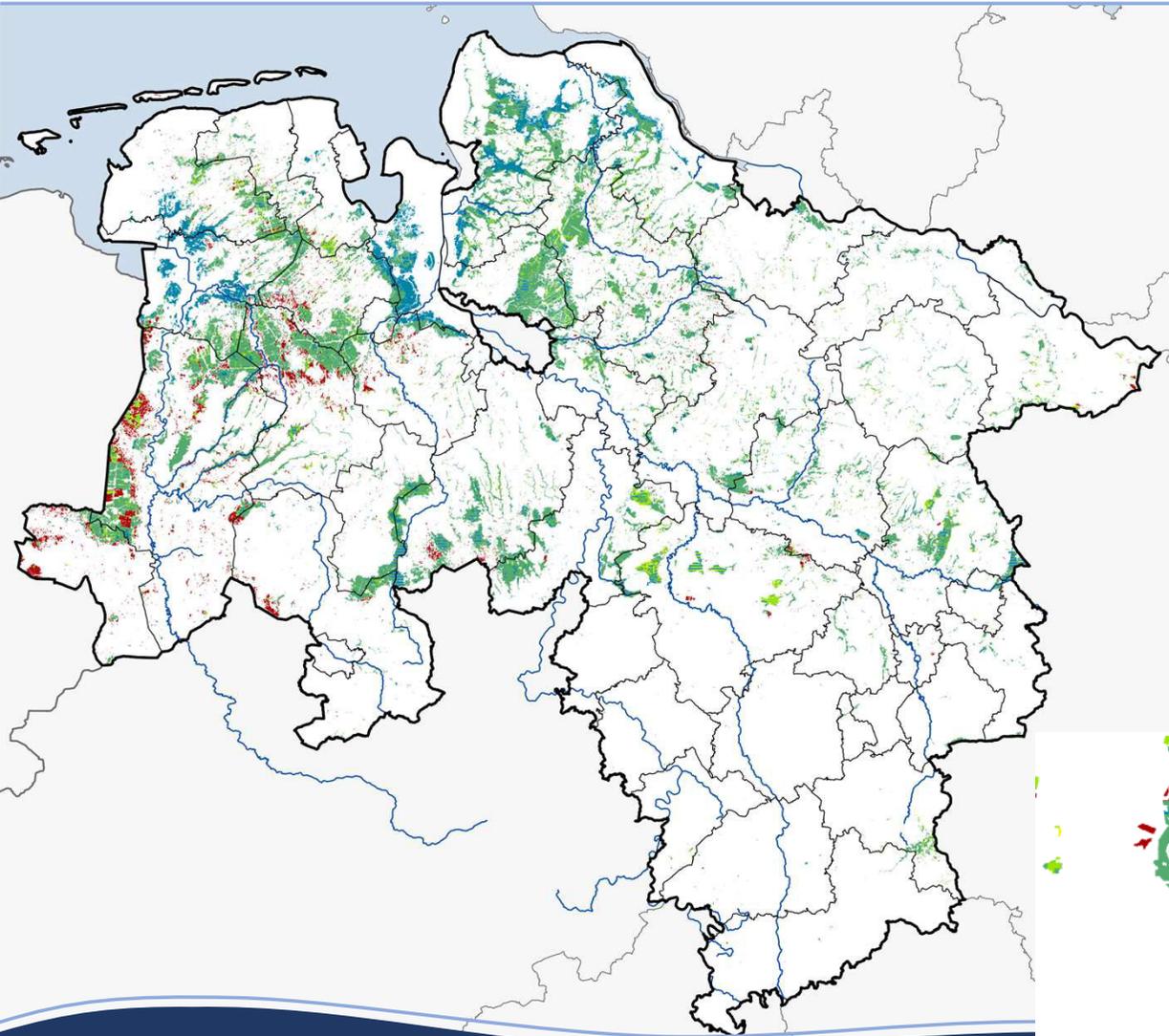


Bewertung der Standorteigenschaften

- Torfmächtigkeit
K.O.-Kriterium 9 %
- klimatische Wasserbilanz
Klimawandel 6 %
- regionale Höhenlage
Küste / Vorflut 16 %
- regionale Relieflage
Niederungen / Senken 54 %
- lokale Höhenunterschiede
z.B. Torfkanten 7 %

Kriterien	Bewertungskategorie					
	grün		gelb		dunkelrot	
	Hektar	%	Hektar	%	Hektar	%
Torfauflage	444.100	86	23.500	5	47.300	9
klimatische Wasserbilanz ^a	439.100	85	28.500	6	.	.
regionale Höhenlage ^a	81.300	16	386.300	75	.	.
regionale Relieflage ^a	280.400	54	187.200	36	.	.
lokale Höhenunterschiede ^a	433.000	84	34.600	7	.	.

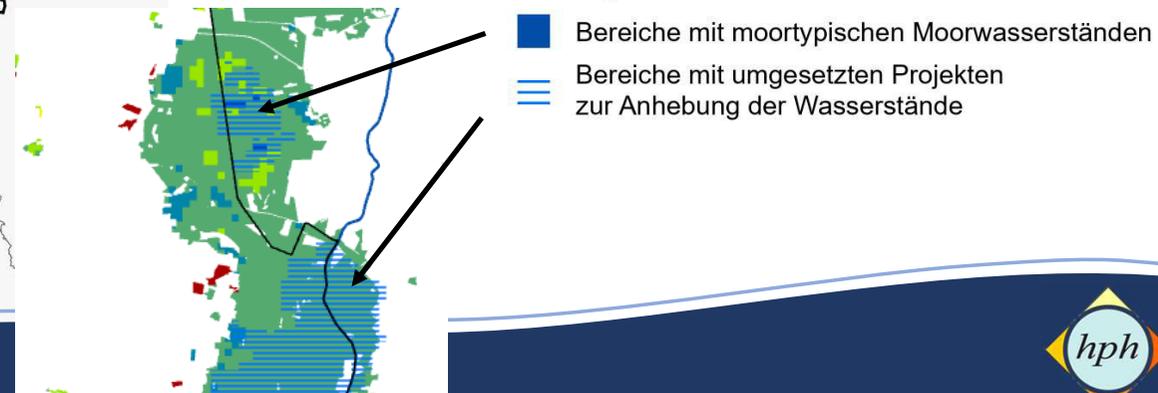
^a Flächenanteile beziehen die 47.300 Hektar der Kategorie „dunkelrot“ und die 1.600 Hektar der Kategorie „blau“ mit ein.



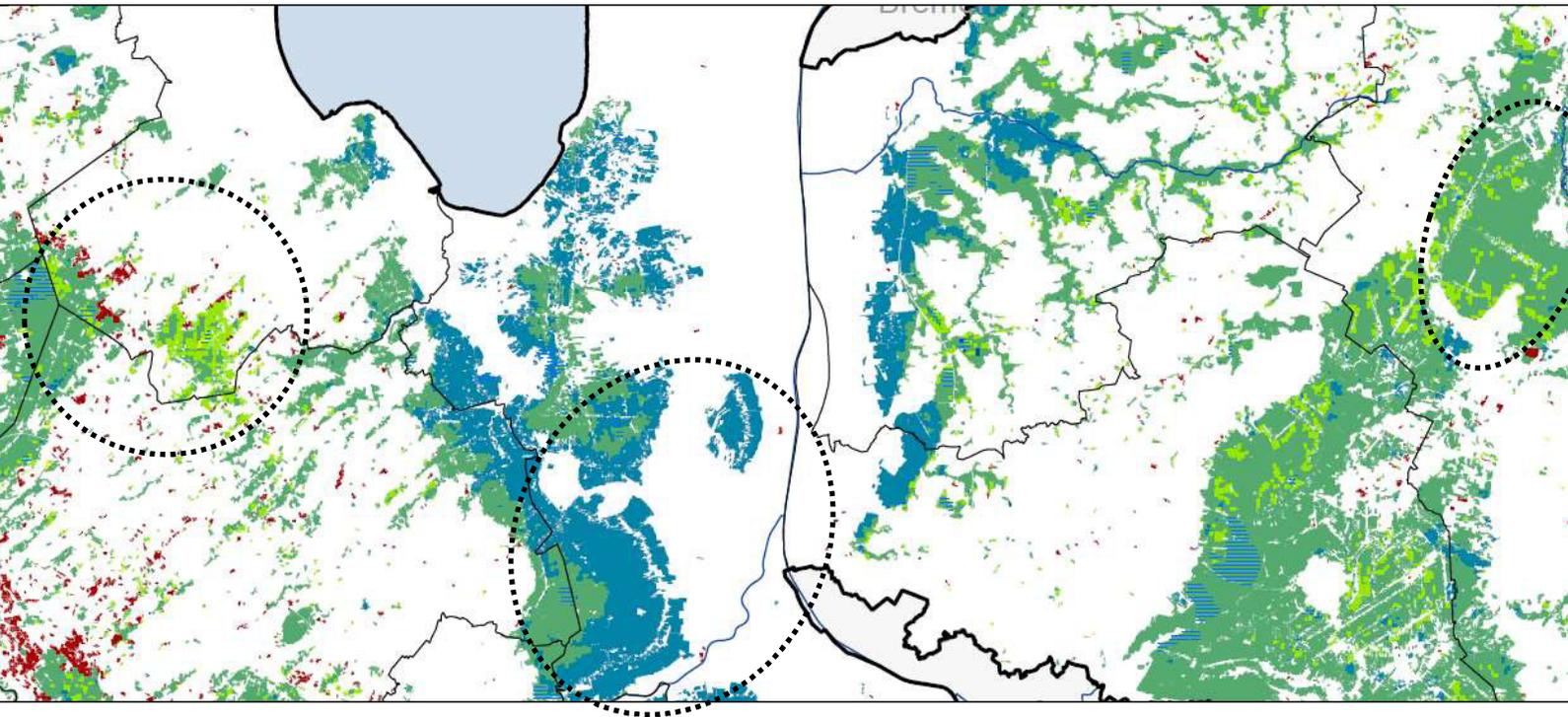
Karte: Bewertung der Standorteigenschaften

Anzahl Kategorie „grün“	Potenzial zur Anhebung der Wasserstände	Flächengröße in Hektar	Flächengröße in %
5	hoch	69.000	13
3-4	mittel bis hoch	357.600	69
2	mittel	39.200	8
0-1	gering bis mittel	1.800	< 1
„dunkelrot“	gering	47.300	9
	Zwischensumme	514.900	> 99
	Kategorie „blau“	1.600	< 1
	Summe	516.500	100

Erhaltung hoher Wasserstände



Karte: Bewertung der Standorteigenschaften



Potenzial zur Anhebung der Wasserstände	
hoch	
mittel bis hoch	
mittel	
gering bis mittel	
gering	

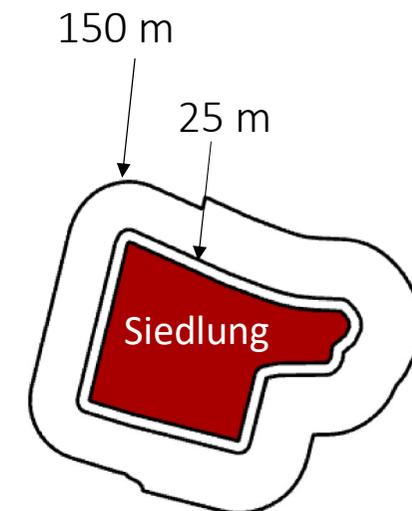
Kriterien

- Torfmächtigkeit
- klimatische Wasserbilanz
- regionale Höhenlage (Vorflut)
- regionale Relieflage (Senken)
- lokale Höhenunterschiede

Bewertung der Raumwiderstände/Nutzungskonflikte

Kriterien	Bewertungskategorien		
	grün	gelb	rot
Flächengröße	nicht sehr kleinflächig ≥ 1 Hektar		sehr kleinflächig < 1 Hektar
Abstand zum Außenrand	günstig ≥ 500 m zum Außenrand	mäßig günstig ≥ 100 u. < 500 m zum Außenrand	ungünstig < 100 m zum Außenrand
Flächenverfügbarkeit	großflächig zusammenhängend ≥ 20 Hektar	kleinflächig zusammenhängend 5-20 Hektar	nicht zusammenhängend < 5 Hektar
entwässerungsbasierte Schutzobjekte	nicht vorhanden oder unbekannt außerhalb der rechts genannten Bereiche	vorhanden, ambivalent Wiesenvogelschutzprogramm sowie bestimmte FFH-LRT	vorhanden bestimmte FFH-LRT und Biotoptypen
Nutzungsintensität	ungenutzt, extensiv genutzt		intensiv genutzt
Abstand zu Siedlungen	großer Abstand ≥ 125 m (Hochmoor) ≥ 150 m (alle anderen Böden)	mittlerer Abstand zw. 25 bis < 125 m (Hochmoor) 25-150 m (alle anderen Böden)	geringer Abstand < 25 m
Bewertung	jeweils 3 Punkte	jeweils 2 Punkte	jeweils 1 Punkt

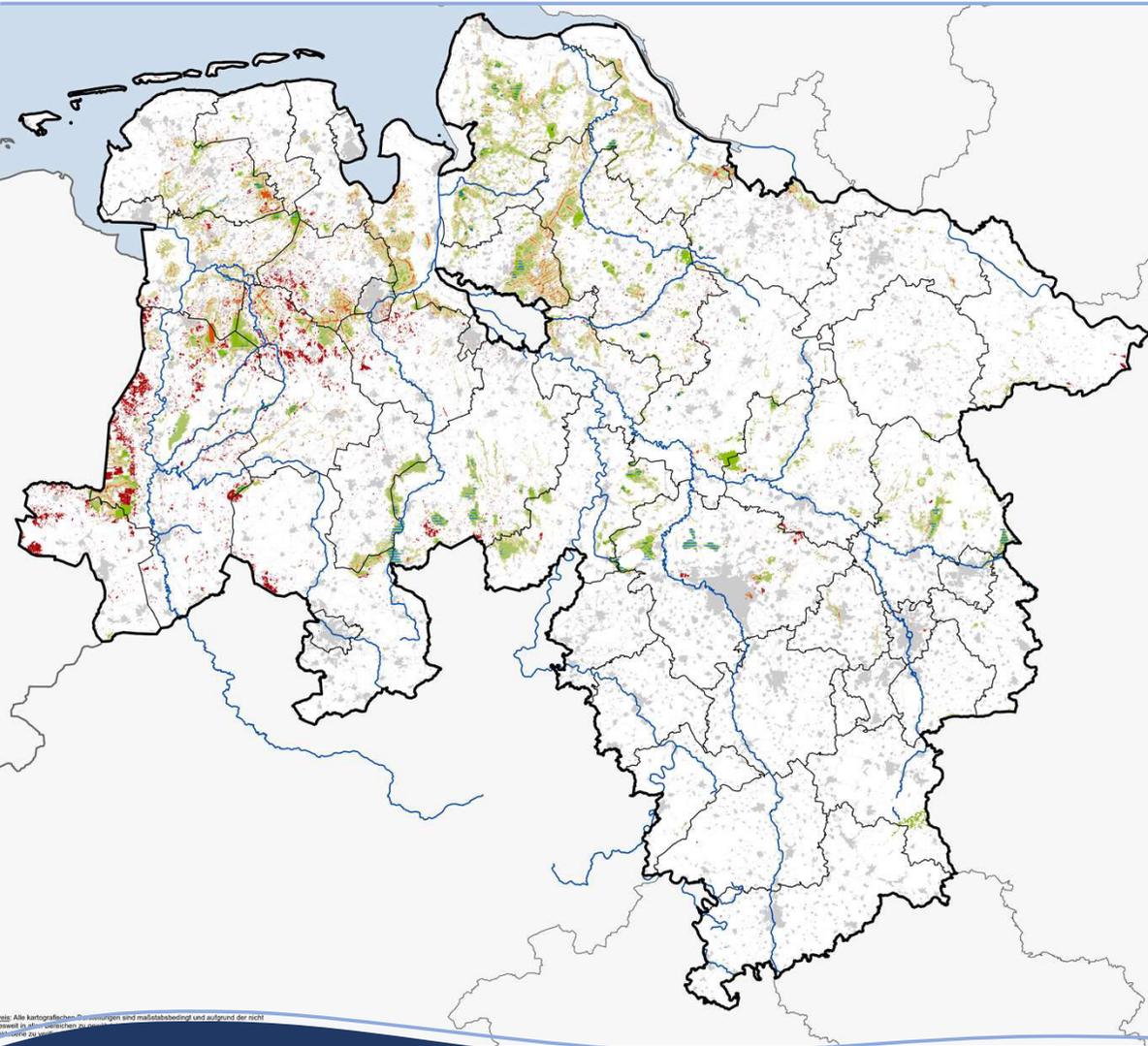
unmittelbar geringes
Maßnahmenpotenzial



Bewertung der Raumwiderstände/Nutzungskonflikte

Kriterien	Bewertungskategorie					
	grün		gelb		rot	
	Hektar	%	Hektar	%	Hektar	%
Flächengröße	467.000	90	.	.	600	< 1
Abstand zum Rand	33.200	6	177.100	34	257.300	50
Flächenverfügbarkeit	62.700	12	11.800	2	393.100	76
Entwässerungsbasierte Schutzobjekte	408.600	79	58.900	11	100	< 1
Nutzungsintensität	103.900	20	.	.	363.700	70
Abstand zu Siedlungen	369.600	71	91.100	18	6.900	1

Jeweils ohne die 47.300 ha der Kategorie „dunkelrot“ und die 1.600 ha der Kategorie „blau“ aus der Bewertung der Standorteigenschaften.



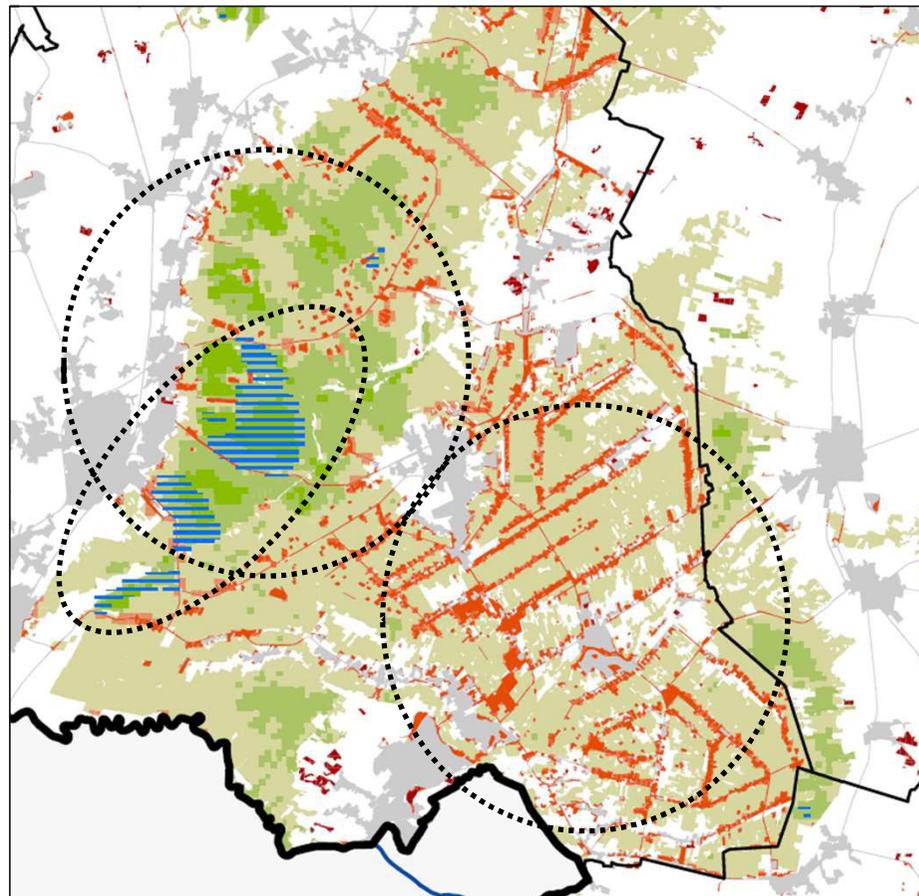
Karte: Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte

Punkte	Potenzial zur Anhebung der Wasserstände	Flächengröße in Hektar	Flächenanteil in %
17-18	hoch	26.300	5
14-16	mittel bis hoch	101.800	20
11-13	mittel	327.200	63
8-10	gering bis mittel	12.300	2
6-7	gering	< 100	< 1
Zwischensumme		467.600	> 90
■ Kategorie „dunkelrot“		47.300	9
Kategorie „blau“		1.600	< 1
Summe		516.500	100

Siedlung und Infrastruktur

- innerhalb der Moorbodenkategorien
- außerhalb der Moorbodenkategorien

Karte: Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte



— Bereiche mit umgesetzten Projekten zur Anhebung der Wasserstände

Siedlung und Infrastruktur

— innerhalb der Moorbodenkategorien

— außerhalb der Moorbodenkategorien

Kriterien

- Gebietsgröße
- Abstand zum Außenrand
- Flächenverfügbarkeit
- entwässerungsbasierte Schutzobjekte
- Nutzungsintensität
- Abstand zu Siedlungen

Potenzial zur Anhebung der Wasserstände	
hoch	hoch
mittel bis hoch	mittel bis hoch
mittel	mittel
gering bis mittel	gering bis mittel
gering	gering

Maßnahmenpakete

Maßnahmenpaket „ungenutzte Flächen“

Maßnahmenpaket „Torfabbauf Flächen“

Maßnahmenpaket „Wald“

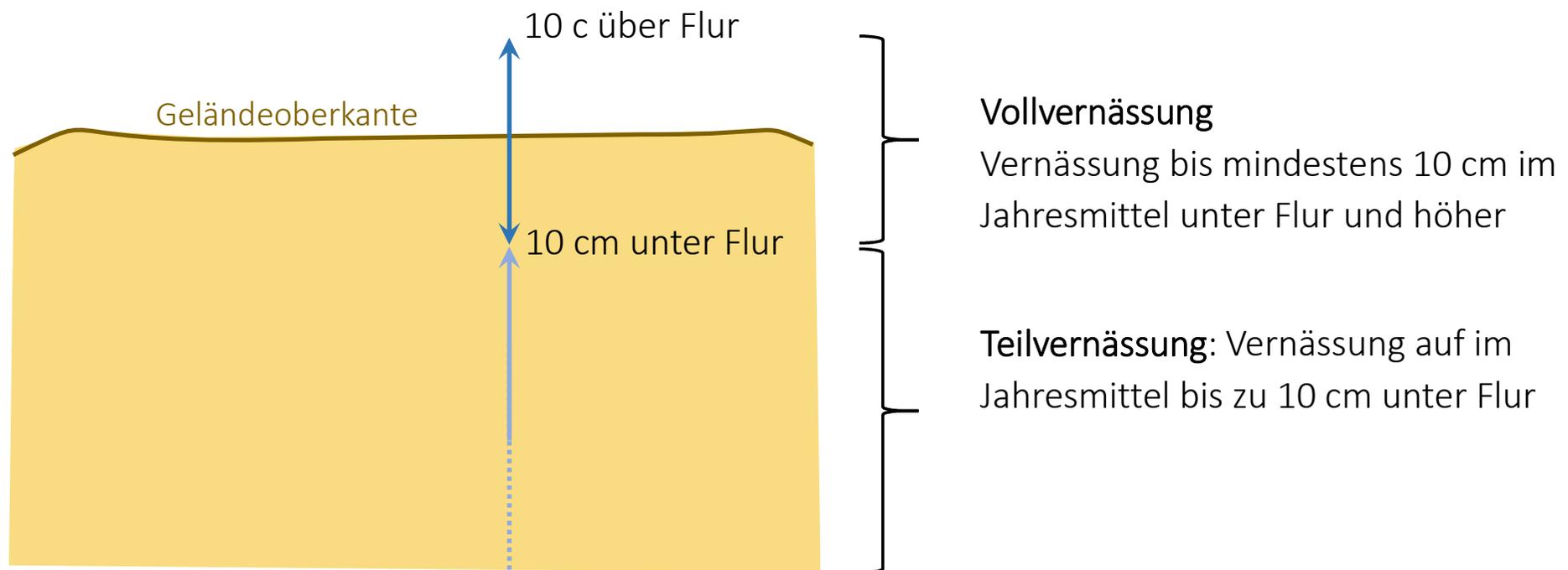
Maßnahmenpaket für ungenutzte Flächen	Bodenkategorie	THG-Emissionen gemäß HÖPER (2022) in t CO ₂ -Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹			Referenz-Biotoptypen DRACHENFELS (2021)
		Ausgangszustand (AZ)	Zielzustand (ZZ)	Minderung	
Entwicklungsmaßnahme mit dem Ziel der Teilvernässung bis auf 10 cm unter Flur - Abschrägen von Torfstichkanten - Grabenanstau, -einstau	HH, GH	↔ (9-15-)21-22-25 Ø 19	↔ 5-9-15-21 Ø 13	6	AZ: (MWD), (MGF), MGT/MGZ/MGB, MP*, MD ZZ: NS/MWT/MS, MWD, MPF, MGF
	HN, GH	19-25-26 Ø 23	↔ 4-5-10-19-25-26 Ø 15	8	AZ: UH, GN ^{h+} , GF ^{h+} ZZ: NR, NS, UHF, GN ^{h+} , GF ^{h+}
	G/H	↔ 10-13 Ø 12	↔ 2-3-5-10-13 Ø 7	↔ 2-3-5-10-13 Ø 5	AZ: UH, GN ^{h+} , GF ^{h+} ZZ: NR, NS, UHF, GN ^{h+} , GF ^{h+}
Entwicklungsmaßnahme mit dem Ziel der Vollvernässung (über 10 cm unter Flur), Maßnahmen siehe Teilvernässung, zusätzlich: - Grabenverfüllungen - Rückbau von Entwässerungseinrichtungen - Kammerungen - Bau von Verwallungen - Einbau von Spundwänden	HH, GH	↔ (9-15-)21-22-25 Ø 19	↔ 4-5-6-15-21 Ø 10 min. 5	Ø 9 max. 14	AZ: (MWD), (MGF), MGT/MGZ/MGB, MP*, MD ZZ: NS, MWS/MWT/MS, MPF, MGF, MH, MZ
	HN, GH	↔ 19-25-26 Ø 23	↔ 4-5-10-19 Ø 10 min. 5	Ø 13 max. 18	AZ: UH, GN ^{h+} , GF ^{h+} ZZ: NR*, NS
	G/H	↔ 10-13 Ø 12	↔ 2-3-5-10 Ø 5	Ø 7	AZ: UH, GN ^{h+} , GF ^{h+} ZZ: NR, NS
(anschließende) Erhaltungsmaßnahmen zur Beibehaltung der Teil-/Vollvernässung: technische Instandhaltung, Nachjustieren der Wasserstände, Monitoring	HH, HN, GH	keine signifikante Minderung, aber Verhinderung höherer THG-Emissionen			
Pflegemaßnahmen ohne Vernässung: Beweidung, Entkusseln, Forstmulchen, Mulchen	HH, HN, GH	keine signifikante Minderung, aber Verhinderung höherer THG-Emissionen			

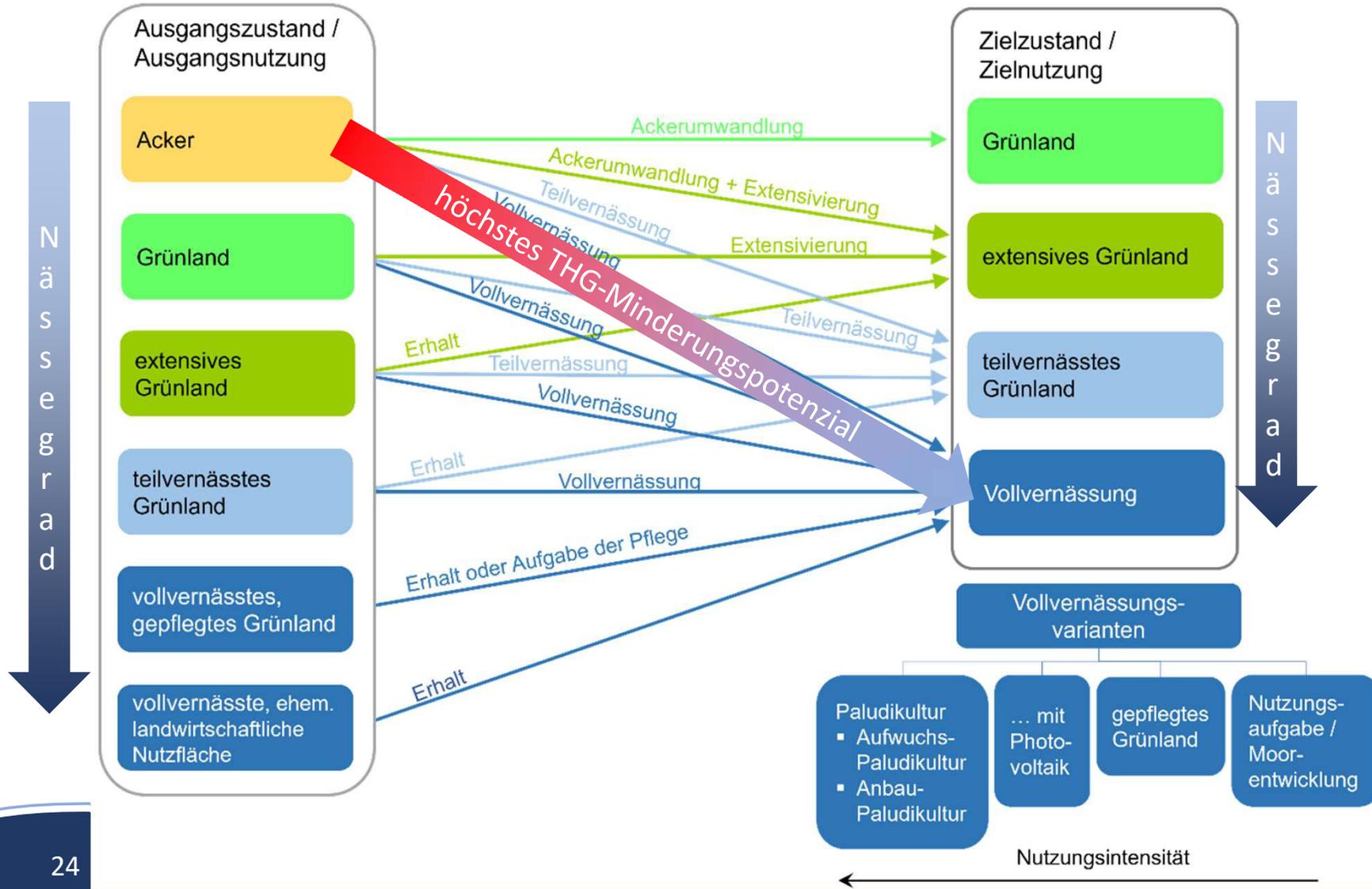
Maßnahmenpakete

Maßnahmenpaket „landwirtschaftliche Flächen“

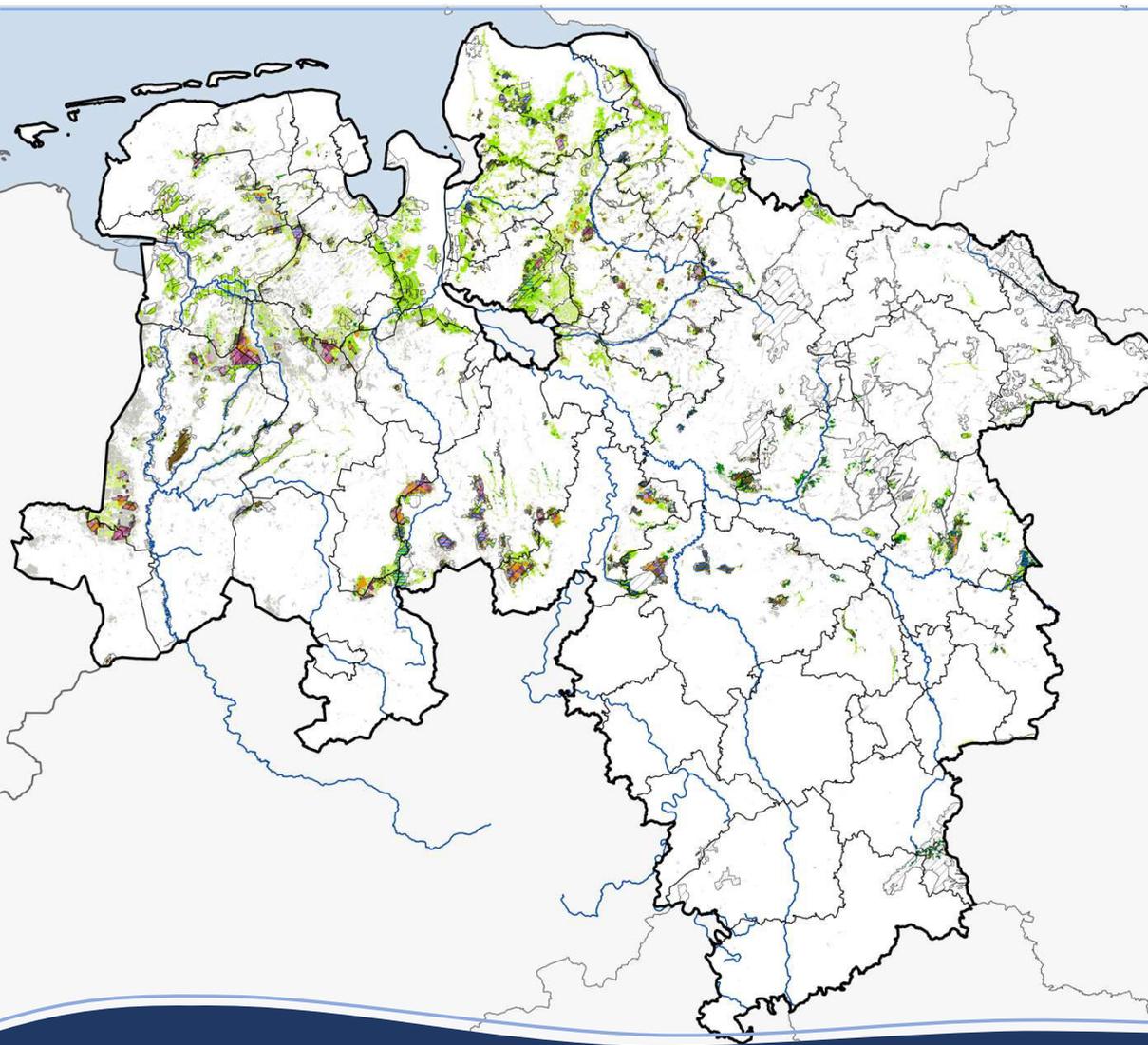
- Maßnahmen ohne direkte Vernässung:
Ackerumwandlung, Extensivierung
- Teilvernässung
- Vollvernässung unter verschiedenen Varianten
 - Aufwuchs-Paludikultur
 - Anbau-Paludikultur
 - Photovoltaik und Vollvernässung
 - Grünlandpflege zu Naturschutzzwecken
 - Nutzungsaufgabe mit Moorentwicklung

Maßnahmenpaket für landwirtschaftliche Nutzflächen		Boden- kategorie	THG-Emissionen gemäß HÖPER (2022) in t CO ₂ -Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹			Referenz- Biotoptypen DRACHENFELS (2021)	
			Ausgangs- zustand (AZ)	Zielzustand (ZZ)	Minderung		
Entwicklungsmaßnahme ohne Vernässung	Umwandlung von Acker in Grünland (ohne Extensivierung)	HH, HN, GH	40	39	1	AZ: A ZZ: GA/GI	
		G/H, SDK	40	39	1		
		SMK	6	6	0		
	flachgründige Bodenbearbeitung	HH, HN, GH	39-40, Ø 40	30 ¹	10	AZ: GA/GI, A ZZ: GA/GI, A	
		G/H, SDK	39-40, Ø 40	30 ¹	10		
		SMK	6	4 ¹	2		
	Extensivierung: Verzicht auf Düngung, Verzicht auf Nachsaat	HH, HN, GH	39	25-26, Ø 26	13	AZ: GA/GI ZZ: GM, GE	
		G/H, SDK	39	12	27		
		SMK	6	4-6, Ø 5	1		
	kulturtechnische Maßnahmen zum Vergraben oder zum Abdecken von Torf, Sanddeckkultur mind. 40 cm	ohne Extensivierung	HH, HN, GH	39	20 ²	19	AZ: GA, GI ZZ: GA, GI
			G/H, SDK	39	20 ²	19	
		mit Extensivierung	HH, HN, GH	39	13 ²	26	AZ: GA, GI ZZ: GM, GE
			G/H, SDK	39	13	26	
		ohne Umwandlung, ohne Extensivierung	HH, HN, GH	40	20 ¹	20	AZ: A ZZ: A
			G/H, SDK	40	20 ¹	20	
mit Umwandlung, ohne Extensivierung	HH, HN, GH	40	20 ¹	20	AZ: GA/GI ZZ: GA/GI		
	G/H, SDK	40	20 ¹	20			
mit Umwandlung, mit Extensivierung	HH, HN, GH	40	13	27	AZ: GA/GI ZZ: GE, GM		
	G/H, SDK	40	13	27			
Entwicklungsmaßnahme mit dem Ziel der Teilvernässung bis zu 10 cm unter Flur – Grabenanstau, -einstau		HH, HN, GH	↔ 25-26-39 Ø 30	↔ 19-25-26 Ø 23	Ø 17	AZ: GA, GI, GE, GM ZZ: GN*, GF*	
Entwicklungsmaßnahme mit dem Ziel der Vollvernässung (über 10 cm unter Flur) siehe Teilvernässung, zusätzlich: – Grabenverfüllungen – Rückbau von Entwässerungseinrichtungen – Kammerungen – Bau von Verwallungen – Einbau von Spundwänden		Anbau- Paludikultur	HH	↔ (19-25-26)- 25-39-40 Ø 29	5	24	AZ: A, GI/GA, GE, (GF, GN, GM) ZZ: NS/MWT
			HN, (GH)	↔ (19-25-26)- 25-39-40 Ø 29	↔ 5-10-14-19 Ø 12 min. 5	Ø 17 max. 24	AZ: A, GI/GA, GE, (GF, GN, GM) ZZ: NR*, NS, WA
		Photovoltaik	HH, HN	↔ (19-25-26)- 25-39-40 Ø 29	↔ 5-10-19 Ø 11 min. 5	Ø 18 max. 24	AZ: A, GI/GA, GE, (GF, GN, GM) ZZ: NR*, NS
			Aufwuchs- Paludikultur	HH, HN, GH	↔ 19-25-26- 39 Ø 27	↔ 19-26(25-26) Ø 22 min. 5	Ø 5 max. 22
		Grünlandpflege	HH, HN, GH	↔ 19-25-26 Ø 23	↔ 19-26(25-26) Ø 22, min. 5	Ø 1 max. 18	AZ: GE, GM, GN, GF ZZ: GN*, (GF*)





Maßnahmen-paket landw. Nutzflächen



Karte: Maßnahmenpotenzial

Nutzungsform	Potenzial	Flächengröße in Hektar			Flächenanteil von (c)	
		(a) inkl. Projektflächen ¹	(b) Projektflächen ¹	(c) exkl. Projektflächen ¹	an der jeweiligen Nutzungsform in %	an Moor-gebieten in %
landwirtschaftliche Nutzflächen	gering	2.900	< 100	2.900	1	1
	mittel	111.700	800	110.900	51	36
	hoch	109.500	4.800	104.700	48	34
ungenutzte Flächen	gering	700	< 100	700	2	< 1
	mittel	8.900	600	8.300	20	3
	hoch	39.600	6.700	32.900	79	11
wiedervernässte Torfabbauf Flächen	gering, Erhaltung	10.600	< 100	10.600	58	3
	gering	4.000	1.600	2.400	13	1
	hoch	7.200	1.900	5.300	29	2
Wald	gering	100	0	100	< 1	< 1
	mittel	14.000	100	13.900	59	4
	hoch	10.700	1.200	9.500	40	3
Flächen ohne Maßnahmenpotenzialzuordnung (u.a. Torfabbau, Gewässer)		7.800	.	7.800	.	2
Summe		327.700	17.700	306.100	.	100

¹ Projektflächen zur Anhebung des Wasserstandes, Flächengröße auf Rasterzellenebene

Karte: Maßnahmenpotenzial

Maßnahmenpotenzial landwirtschaftlicher Flächen

gering mittel hoch

Maßnahmenpotenzial ungenutzter Flächen

gering mittel hoch

Maßnahmenpotenzial (wiedervernässter) Torfabbauflächen

Erhaltungspotenzial gering hoch
wiedervernässt, ausreichender Vernässungsgrad
wiedervernässt, ausreichender Vernässungsgrad, aber zu großflächiger Überstau
wiedervernässt, aber unzureichender Vernässungsgrad

aktive und noch nicht hergerichtete Torfabbauflächen sowie genehmigte und noch nicht begonnene Torfabbauflächen

Maßnahmenpotenzial von Waldflächen

gering mittel hoch

¹³⁴ Moorgebiet mit laufender Nummer

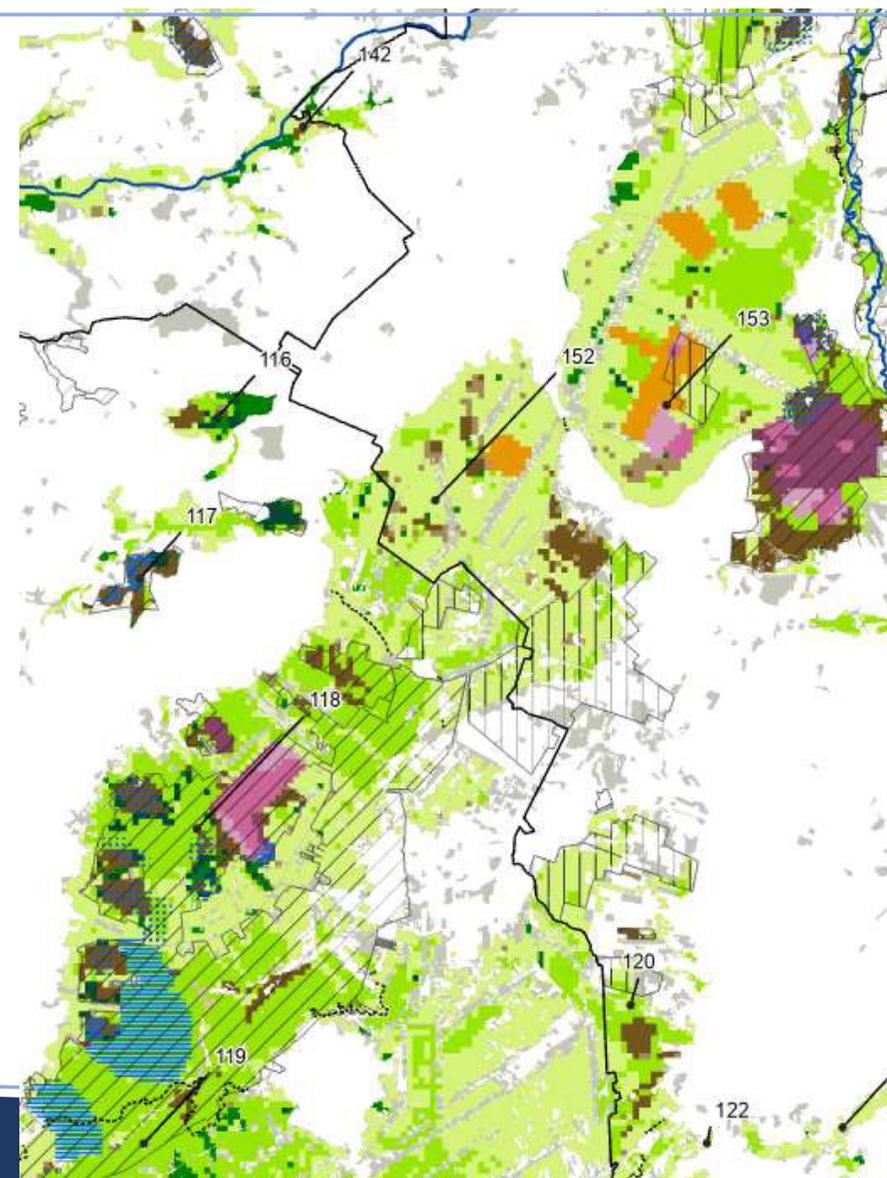
Grenzlinie zwischen zwei Moorgebieten

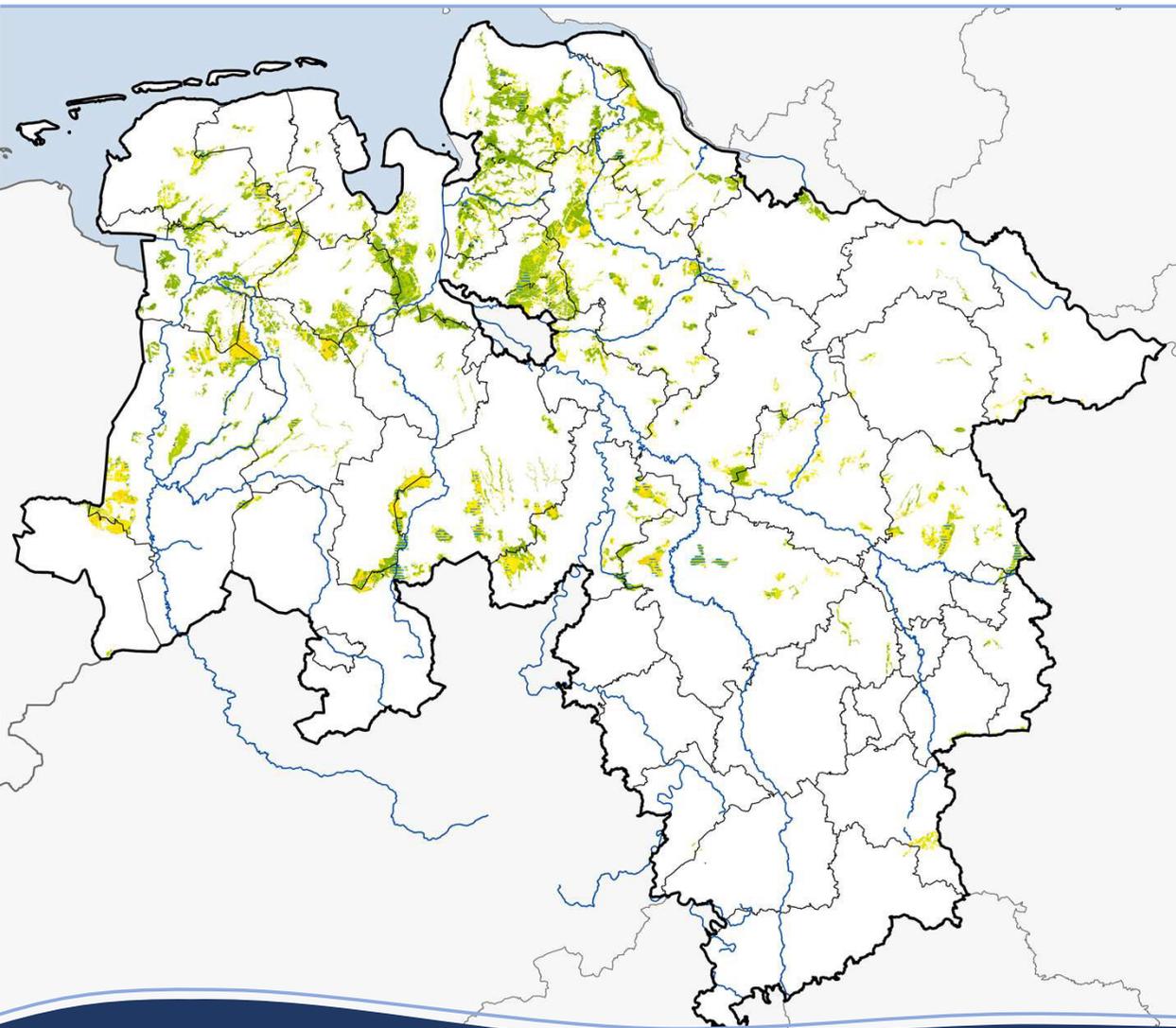
nachrichtlich aus Karte 4: **Erhaltung hoher Wasserstände**

Bereiche mit moortypischen Moorwasserständen

Bereiche mit umgesetzten Projekten zur Anhebung der Wasserstände *Hinweis: Erstherrichtungen von Torfabbauflächen sind nicht enthalten*

geplante Projekte zur Anhebung der Wasserstände



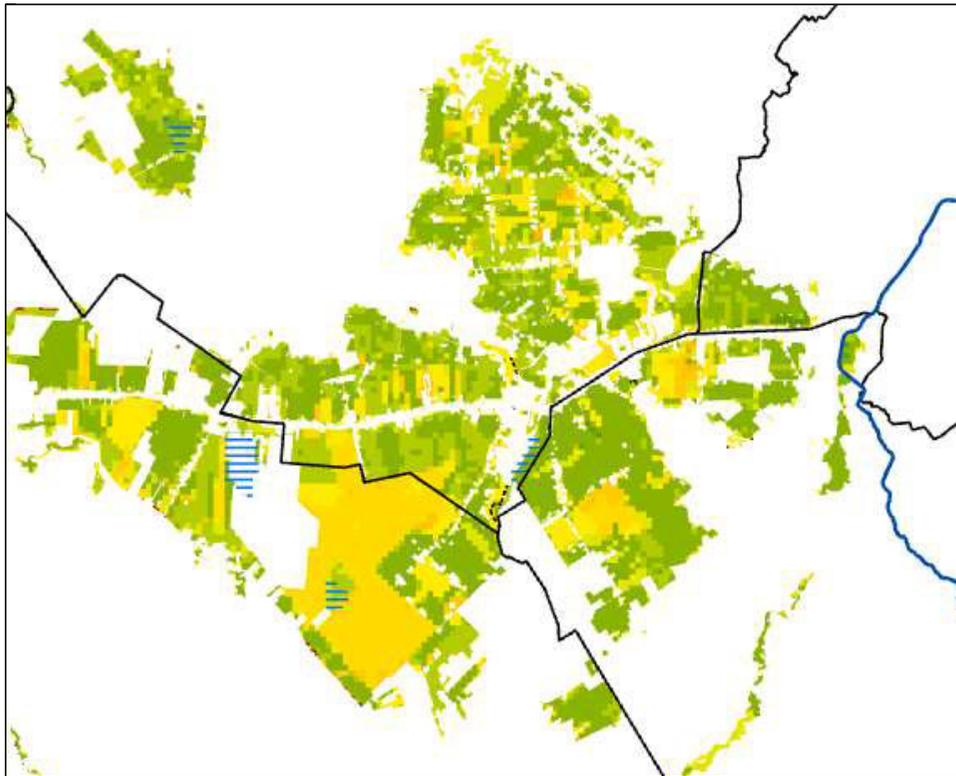


Karte: Prioritäten

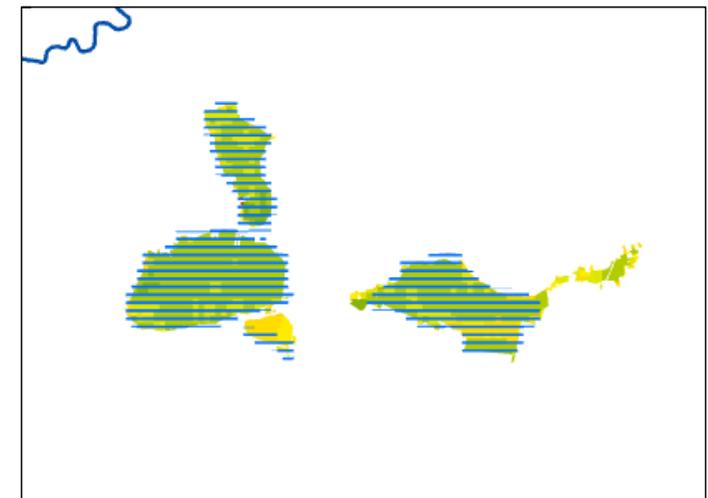
Priorität zur Wasserstandsanhhebung

-  hoch
-  hoch bis mittel
-  mittel
-  mittel bis niedrig
-  niedrig

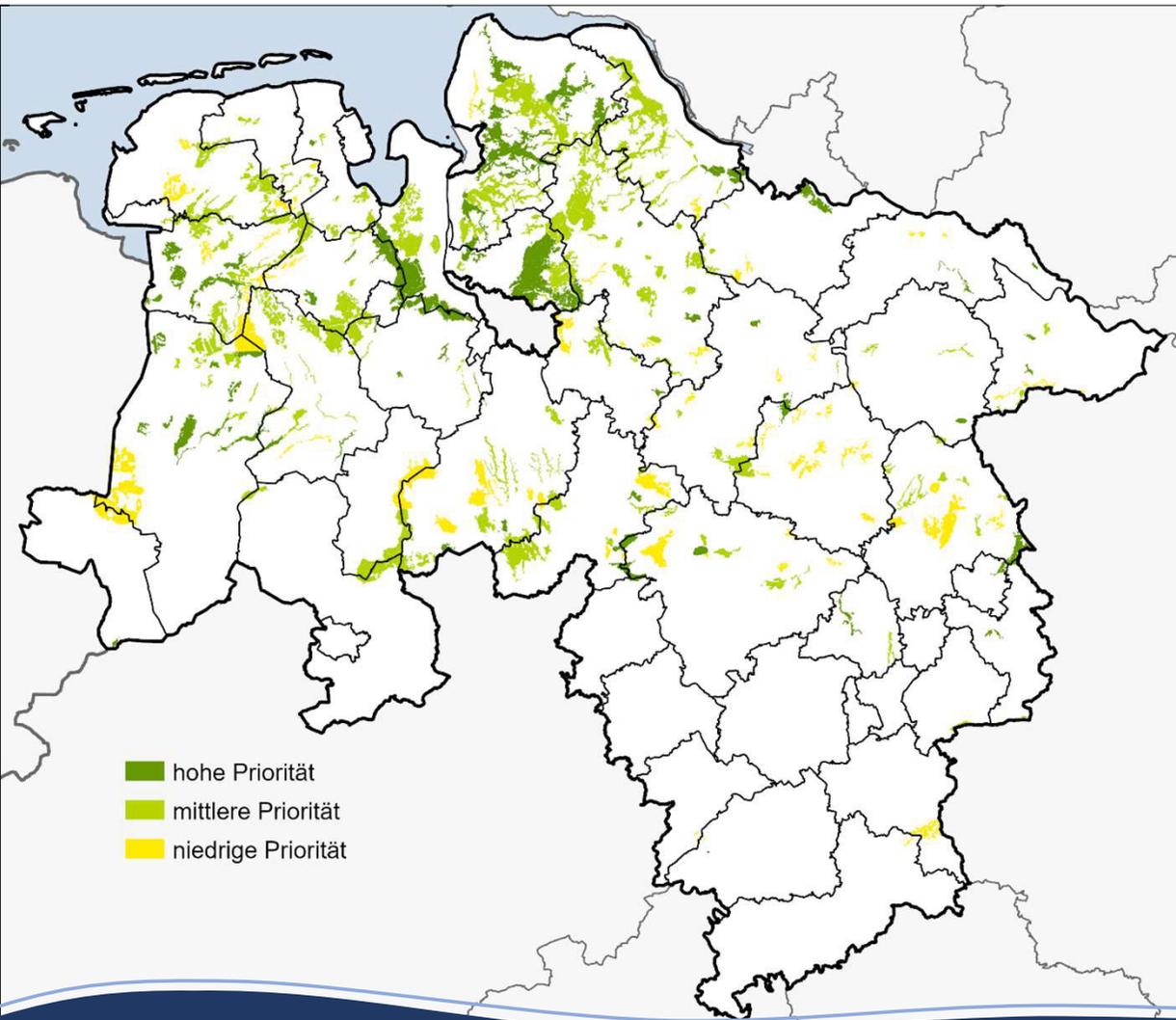
Karte: Prioritäten



Moore am Küstenkanal



Hannoversche Moorgeest



Prioritäten

Prioritätsklasse	Flächengröße in Hektar	Flächenanteil in %
hoch	93.700	29
mittel	175.300	53
niedrig	58.700	18
Summe	327.700	100

Datenblatt

Für alle 275 Mooregebiete
Flächenanteile

- THG-Minderungspotenzial
- Rahmenbedingungen
- Maßnahmenpotenzial
- umgesetzte, geplante Projekte (Beteiligung LK)

Weitere Informationen

- Biodiversität
- Schutzgebiete
- Vorranggebiete
- Flurbereinigung

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren bedeutsame Moorbiotope 1.893 ha 33 % FFH-LRT, günstig 804 ha 14 % FFH-LRT, ambivalent – ha – % FFH-LRT, erschwerend – ha – % Gebietsbetreuung 2.076 ha 36 % Faunistische Bedeutung 3.467 ha 60 % Wiesenvogelschutzprogramm 299 ha 5 %		Gewässernetz 414 km, 7 km/km ² Gewässer 1. und 2. Ordnung 45 km, <1 km/km ² Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften 1.021 ha 18 % potenziell nutzbare Rückhalteflächen – ha – % Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser 138 ha 2 %	
Biodiversität Milchviehdichte 0,82 GVE / ha Grünlandanteil an landw. Fläche 67 %	Hydrologie Vorranggebiet Wald 3 ha <1 % Vorranggebiet Torferhalt 1.399 ha 24 % Vorranggebiet Rohstoffe – ha – % Vorranggebiet Trinkwasser 102 ha 1 % Vorranggebiet Biotopverbund 2.310 ha 40 % Vorranggebiet Grünland (RRÖP) – ha – %	Flurbereinigung: Vereinfachte Flurbereinigung (VFBV) 'Ahlenmoor', Einleitungsbeschluss erfolgt, 1851 ha; VFBV 'Neuenwalde', Besitzzuweisung erfolgt, 1116 ha; VFBV 'Steinau', Besitzzuweisung erfolgt, 892 ha; VFBV 'Flügel', Plan nach §41 FlurbG erfolgt, 631 ha	
		Maßnahmenpotenzial	
ungenutzte Flächen geringes Potenzial 4 ha <1 % mittleres Potenzial 28 ha <1 % hohes Potenzial 739 ha 13 %		wiedervernastete Torfabbauflächen Erhaltungspotenzial 570 ha 10 % geringes Potenzial – ha – % hohes Potenzial 140 ha 2 %	
landwirtschaftliche Nutzflächen geringes Potenzial – ha – % mittleres Potenzial 2.119 ha 37 % hohes Potenzial 2.175 ha 38 %		Wald geringes Potenzial – ha – % mittleres Potenzial 71 ha 1 % hohes Potenzial 77 ha 1 %	
Projekte umgesetzt 513 ha 9 % geplant – ha – %		Bereiche mit moortypischen Wasserständen Torfabbauflächen Schutzgebiete Wiesenvogelschutzgebiete außerhalb von Schutzgebieten	
Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: KIMO-Projekt "Monitoring Torfmoosfeld in Ahlenmoor", KIMO-Projekt "moreMoor", Projekt der NABU-Bundesgeschäftsstelle "Auf dem Weg zum 'Klimamoor'" sowie zahlreiche Optimierungsmaßnahmen wiedervernasteter Torfabbauflächen sowie degenerierter Hochmoorflächen durch den Landkreis Cuxhaven		Geplante Maßnahmen: Umsetzung des Managementplans für das FFH-Gebiet "Ahlen-Falkenberger Moor, Seen bei Bederkesa"	
Weitere Maßnahmen und Instrumente: Synergien mit Küsten- und Hochwasserschutz nutzen, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse		Fortschreibung	

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Lfd. Nr. 127 Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 826

Größe 5.741 ha

administrative Lage Cuxhaven (5.741 ha, Gemeinde(n): Wenne, Geestland, Steinau, Ihlienworth, Wurster Nordseeküste)

Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)

Bodentypen Hochmoor 2.743 ha 65 % Niedermoore 1.096 ha 19 % Torf (undifferenz.) 153 ha 3 % Torf (überlag. Torf) 721 ha 13 % Moorplay <1 ha <1 % panomisch mit 2 ha <1 % Niedermoore 24 ha <1 % Sanddeckkultur – ha – % Moor-Trappsteile – ha – %	Nutzung Acker 156 ha 3 % Grünland 4.024 ha 70 % Brache 35 ha <1 % ungenutztes Moor 1.328 ha 23 % Wald – ha – % Gewässer 188 ha 3 %	Schutzgebiete Naturschutzgebiet 2.039 ha 36 % FFH-Gebiet 2.021 ha 35 % Vogelschutzgebiet – ha – % Landschaftsschutzgebiet 236 ha 4 %
Kohlenstoffspeicher hoch 4.263 ha 74 % unbekannt 39 ha <1 % mittel 1.478 ha 26 % niedrig 192 ha 3 %	Treibhausgas-Emissionen hoch 3.618 ha 63 % mittel 1.615 ha 28 % gering 507 ha 9 % THG-Faktor 18 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹ THG-Summe 177.912 t CO ₂ Äq. a ⁻¹	Synthese hoch 2.771 ha 48 % mittel 2.581 ha 45 % gering 309 ha 5 %
Bewertung der Standorteigenschaften hoch hoch bis mittel mittel bis gering gering	Potenzial zur Wasserstandshhebung hoch hoch bis mittel mittel bis gering gering	Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte Erhaltungspotenzial umgesetzte Projekte Siedlungsinfrastruktur innerhalb BHK50 außerhalb BHK50
nicht sehr gering/gestört: 5.733 ha 100 % gestört/gering: – ha – % großflächig gestört/gering: – ha – % RCPZ.5: 207 mm RCPZ.5: 224 mm 1.504 ha 26 % unter Vorfluterniveau	Fläche zum Moorrand groß: 1.333 ha 23 % mittel: 2.813 ha 49 % gering: 1.596 ha 28 % Fläche verfügbar größer 20 ha: 923 ha 16 % 5-20 ha: 125 ha 2 % kleiner 5 ha: 4.693 ha 82 %	Abstand zu Siedlungen groß: 5.046 ha 88 % mittel: 593 ha 10 % gering: 102 ha 2 %

