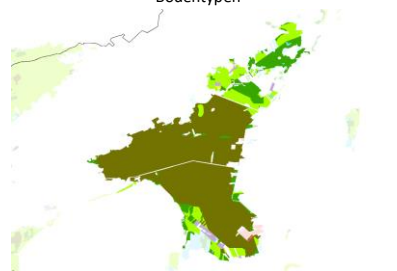
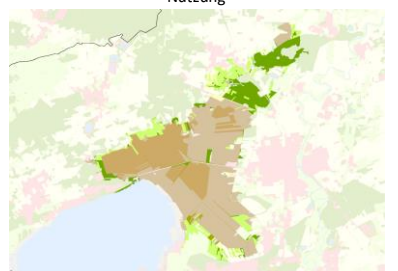
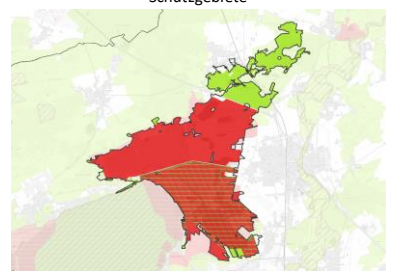

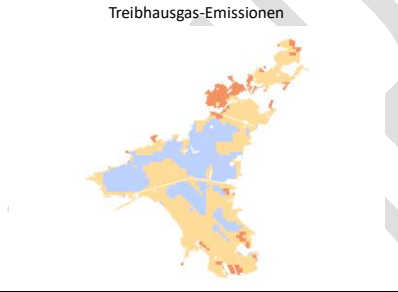
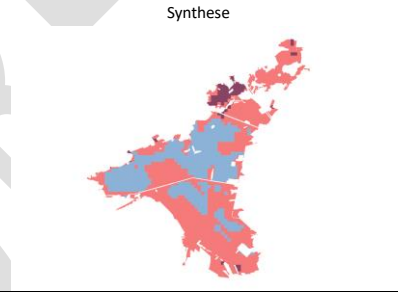
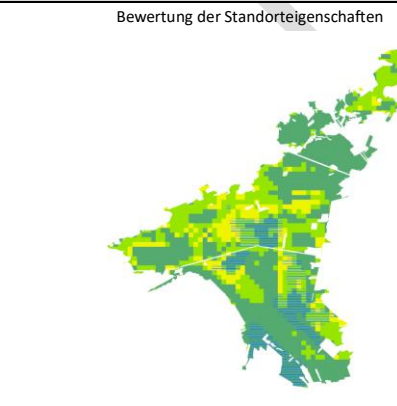
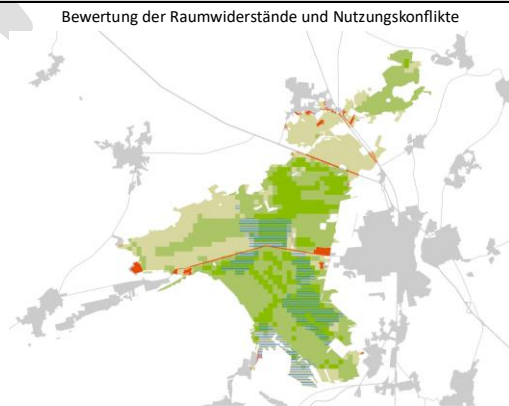


Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Meerbruch		Lfd. Nr. 226	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 23																																													
Größe	1.717 ha																																															
administrative Lage	Hannover (872 ha, Gemeinde(n): Wunstorf, Neustadt am Rübenberge);Nienburg/Weser (490 ha, Gemeinde(n): Rehburg-Loccum);Schaumburg (355 ha, Gemeinde(n): Hagenburg, Wölpinghausen)																																															
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																																
Bodentypen		Nutzung																																														
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>285 ha</td><td>17 %</td></tr> <tr><td>Niedermoor</td><td>1.263 ha</td><td>74 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>104 ha</td><td>6 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>53 ha</td><td>3 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>2 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Niedermoor</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>9 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposesole</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Hochmoor	285 ha	17 %	Niedermoor	1.263 ha	74 %	Moor (undifferenz.)	104 ha	6 %	flach überlag. Torf	53 ha	3 %	Moorgley	2 ha	< 1 %	Organomarsch mit	-- ha	-- %	Niedermoor			Sanddeckkultur	9 ha	< 1 %	Moor-Treposesole	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>64 ha</td><td>4 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>1.167 ha</td><td>68 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>57 ha</td><td>3 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>218 ha</td><td>13 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>162 ha</td><td>9 %</td></tr> </table>		Acker	64 ha	4 %	Grünland	1.167 ha	68 %	Brache	57 ha	3 %	ungenutztes Moor	218 ha	13 %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	162 ha	9 %
Hochmoor	285 ha	17 %																																														
Niedermoor	1.263 ha	74 %																																														
Moor (undifferenz.)	104 ha	6 %																																														
flach überlag. Torf	53 ha	3 %																																														
Moorgley	2 ha	< 1 %																																														
Organomarsch mit	-- ha	-- %																																														
Niedermoor																																																
Sanddeckkultur	9 ha	< 1 %																																														
Moor-Treposesole	-- ha	-- %																																														
Acker	64 ha	4 %																																														
Grünland	1.167 ha	68 %																																														
Brache	57 ha	3 %																																														
ungenutztes Moor	218 ha	13 %																																														
Wald	-- ha	-- %																																														
Gewässer	162 ha	9 %																																														
		Schutzgebiete																																														
		<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>1.308 ha</td><td>76 %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>1.281 ha</td><td>75 %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>1.312 ha</td><td>76 %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>291 ha</td><td>17 %</td></tr> </table>		Naturschutzgebiet	1.308 ha	76 %	FFH-Gebiet	1.281 ha	75 %	Vogelschutzgebiet	1.312 ha	76 %	Landschaftsschutzgebiet	291 ha	17 %																																	
Naturschutzgebiet	1.308 ha	76 %																																														
FFH-Gebiet	1.281 ha	75 %																																														
Vogelschutzgebiet	1.312 ha	76 %																																														
Landschaftsschutzgebiet	291 ha	17 %																																														
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																																
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen																																														
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>1.615 ha</td><td>94 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>14 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>101 ha</td><td>6 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>33 ha</td><td>33 %</td></tr> </table>		hoch	1.615 ha	94 %	davon unbekannt	14 ha	< 1 %	gering	101 ha	6 %	davon unbekannt	33 ha	33 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>483 ha</td><td>28 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>1.171 ha</td><td>68 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>63 ha</td><td>4 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>18</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>41.759</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	483 ha	28 %	mittel	1.171 ha	68 %	gering	63 ha	4 %	Ø THG-Faktor	18	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	41.759	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																		
hoch	1.615 ha	94 %																																														
davon unbekannt	14 ha	< 1 %																																														
gering	101 ha	6 %																																														
davon unbekannt	33 ha	33 %																																														
hoch	483 ha	28 %																																														
mittel	1.171 ha	68 %																																														
gering	63 ha	4 %																																														
Ø THG-Faktor	18	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																														
THG-Summe	41.759	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																														
		Synthese																																														
		<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>407 ha</td><td>24 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>1.310 ha</td><td>76 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		hoch	407 ha	24 %	mittel	1.310 ha	76 %	gering	-- ha	-- %																																				
hoch	407 ha	24 %																																														
mittel	1.310 ha	76 %																																														
gering	-- ha	-- %																																														
Wesentliche Rahmenbedingungen																																																
Bewertung der Standorteigenschaften		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte																																														
		<table border="0"> <tr><td>■ hoch</td><td>■ hoch</td></tr> <tr><td>■ hoch bis mittel</td><td>■ hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>■ mittel</td><td>■ mittel</td></tr> <tr><td>■ mittel bis gering</td><td>■ mittel bis gering</td></tr> <tr><td>■ gering</td><td>■ gering</td></tr> <tr><td colspan="2">■ Erhaltungsbedarf</td></tr> <tr><td colspan="2">■ umgesetzte Projekte</td></tr> <tr><td colspan="2">■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td></tr> <tr><td colspan="2">■ außerhalb BHK50</td></tr> </table>		■ hoch	■ hoch	■ hoch bis mittel	■ hoch bis mittel	■ mittel	■ mittel	■ mittel bis gering	■ mittel bis gering	■ gering	■ gering	■ Erhaltungsbedarf		■ umgesetzte Projekte		■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50		■ außerhalb BHK50																												
■ hoch	■ hoch																																															
■ hoch bis mittel	■ hoch bis mittel																																															
■ mittel	■ mittel																																															
■ mittel bis gering	■ mittel bis gering																																															
■ gering	■ gering																																															
■ Erhaltungsbedarf																																																
■ umgesetzte Projekte																																																
■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50																																																
■ außerhalb BHK50																																																
Torfauflage		Flächengröße																																														
nicht sehr gering/gestört: 1.713 ha 100 %		sehr kleinflächig: -- ha -- %																																														
gestört/gering: -- ha -- %		groß: 348 ha 20 %																																														
großflächig gestört/gering: -- ha -- %		Abstand zum Moorrand																																														
		mittel: 922 ha 54 %																																														
		gering: 446 ha 26 %																																														
klimatische Wasserbilanz		Flächenverfügbarkeit																																														
RCP2.6: 23 mm		größer 20 ha: 840 ha 49 %																																														
RCP8.5: 27 mm		5-20 ha: 43 ha 3 %																																														
regionale Höhenlage		kleiner 5 ha: 833 ha 49 %																																														
23 ha (1 %) unter Vorfluterniveau		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte																																														
regionale Reliefhöhe		nicht vorhanden: 610 ha 36 %																																														
1.715 ha (100 %) in Senkenlage		vorhanden (ambivalent): 1.106 ha 64 %																																														
lokale Höhenunterschiede		vorhanden: -- ha -- %																																														
< 1 % heterogene Rasterzellen		Nutzungsintensität																																														
		ungenutzt: 1.021 ha 59 %																																														
		groß: 1.543 ha 90 %																																														
		Abstand zu Siedlungen																																														
		mittel: 149 ha 9 %																																														
		gering: 25 ha 1 %																																														



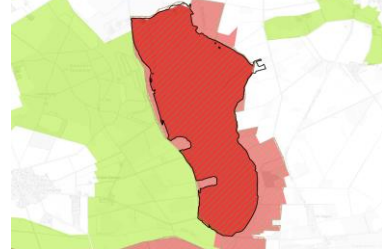

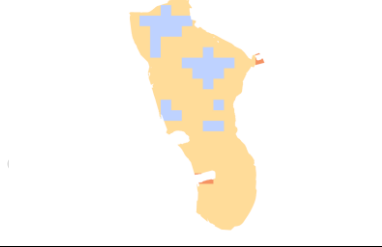


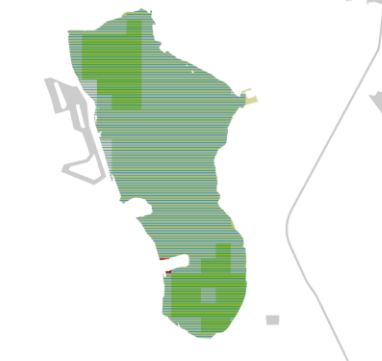
Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren																																													
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	1.123 ha	65 %																																										
	FFH-LRT, günstig	100 ha	6 %																																										
	FFH-LRT, ambivalent	7 ha	< 1 %																																										
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %																																										
	Gebietsbetreuung	1.326 ha	77 %																																										
	Faunistische Bedeutung	1.611 ha	94 %																																										
	Wiesenvogelschutzprogramm	1.106 ha	64 %																																										
	Milchviehdichte	0,26 GVE / ha																																											
	Grünlandanteil an landw. Fläche	26 %																																											
	öffentlich/private Flächen	24 ha	1 %																																										
Boden	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): geringmächtig, lückenhaft																																												
Flurbereinigung: Vereinfachte Flurbereinigung (VFbv) 'Lichtenmoor', Plan nach §41 FlurbG erfolgt, 5 ha																																													
Maßnahmenpotenzial																																													
		<p>ungenutzte Flächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>6 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>263 ha</td> <td>15 %</td> </tr> </table> <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>Erhaltungspotenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> </table> <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>130 ha</td> <td>8 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>1.187 ha</td> <td>69 %</td> </tr> </table> <p>Wald</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>16 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>114 ha</td> <td>7 %</td> </tr> </table> <p>Projekte</p> <table border="1"> <tr> <td>umgesetzt</td> <td>569 ha</td> <td>33 %</td> </tr> <tr> <td>geplant</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> </table> <p> ■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten </p>		geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %	mittleres Potenzial	6 ha	< 1 %	hohes Potenzial	263 ha	15 %	Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	hohes Potenzial	-- ha	-- %	geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %	mittleres Potenzial	130 ha	8 %	hohes Potenzial	1.187 ha	69 %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	mittleres Potenzial	16 ha	< 1 %	hohes Potenzial	114 ha	7 %	umgesetzt	569 ha	33 %	geplant	-- ha	-- %
geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																											
mittleres Potenzial	6 ha	< 1 %																																											
hohes Potenzial	263 ha	15 %																																											
Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %																																											
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																											
hohes Potenzial	-- ha	-- %																																											
geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																											
mittleres Potenzial	130 ha	8 %																																											
hohes Potenzial	1.187 ha	69 %																																											
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																											
mittleres Potenzial	16 ha	< 1 %																																											
hohes Potenzial	114 ha	7 %																																											
umgesetzt	569 ha	33 %																																											
geplant	-- ha	-- %																																											
<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> großräumige Vernässung sowie Anlage zahlreicher Kleingewässer</p>		<p><u>Geplante Maßnahmen:</u> Umsetzung des Managementplans für das FFH-Gebiet "Steinhuder Meer (mit Randbereichen)"</p>																																											
<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse</p>																																													
<p>Fortschreibung</p>																																													


Totes Moor		Lfd. Nr. 227	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 24																																										
Größe	3.168 ha																																												
administrative Lage	Hannover (3.168 ha, Gemeinde(n): Neustadt am Rübenberge, Wunstorf)																																												
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																													
Bodentypen		Nutzung																																											
																																													
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>2.314 ha</td><td>73 %</td></tr> <tr><td>Niedermoore</td><td>413 ha</td><td>13 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>382 ha</td><td>12 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>48 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>8 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoore</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>2 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposele</td><td>2 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		Hochmoor	2.314 ha	73 %	Niedermoore	413 ha	13 %	Moor (undifferenz.)	382 ha	12 %	flach überlag. Torf	48 ha	2 %	Moorgley	8 ha	< 1 %	Organomarsch mit Niedermoore	-- ha	-- %	Sanddeckkultur	2 ha	< 1 %	Moor-Treposele	2 ha	< 1 %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>69 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>381 ha</td><td>12 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>39 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>1.468 ha</td><td>46 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>795 ha</td><td>25 %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>413 ha</td><td>13 %</td></tr> </table>		Acker	69 ha	2 %	Grünland	381 ha	12 %	Brache	39 ha	1 %	ungenutztes Moor	1.468 ha	46 %	Wald	795 ha	25 %	Gewässer	413 ha	13 %
Hochmoor	2.314 ha	73 %																																											
Niedermoore	413 ha	13 %																																											
Moor (undifferenz.)	382 ha	12 %																																											
flach überlag. Torf	48 ha	2 %																																											
Moorgley	8 ha	< 1 %																																											
Organomarsch mit Niedermoore	-- ha	-- %																																											
Sanddeckkultur	2 ha	< 1 %																																											
Moor-Treposele	2 ha	< 1 %																																											
Acker	69 ha	2 %																																											
Grünland	381 ha	12 %																																											
Brache	39 ha	1 %																																											
ungenutztes Moor	1.468 ha	46 %																																											
Wald	795 ha	25 %																																											
Gewässer	413 ha	13 %																																											
		Schutzgebiete																																											
																																													
		<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>2.528 ha</td><td>80 %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>1.061 ha</td><td>34 %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>1.056 ha</td><td>33 %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>582 ha</td><td>18 %</td></tr> </table>		Naturschutzgebiet	2.528 ha	80 %	FFH-Gebiet	1.061 ha	34 %	Vogelschutzgebiet	1.056 ha	33 %	Landschaftsschutzgebiet	582 ha	18 %																														
Naturschutzgebiet	2.528 ha	80 %																																											
FFH-Gebiet	1.061 ha	34 %																																											
Vogelschutzgebiet	1.056 ha	33 %																																											
Landschaftsschutzgebiet	582 ha	18 %																																											
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																													
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen																																											
																																													
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>669 ha</td><td>21 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>19 ha</td><td>3 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>2.499 ha</td><td>79 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>128 ha</td><td>5 %</td></tr> </table>		hoch	669 ha	21 %	davon unbekannt	19 ha	3 %	gering	2.499 ha	79 %	davon unbekannt	128 ha	5 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>263 ha</td><td>8 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>1.814 ha</td><td>57 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>1.091 ha</td><td>34 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>21</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>57.163</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	263 ha	8 %	mittel	1.814 ha	57 %	gering	1.091 ha	34 %	Ø THG-Faktor	21	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	57.163	t CO ₂ Äq. a ⁻¹															
hoch	669 ha	21 %																																											
davon unbekannt	19 ha	3 %																																											
gering	2.499 ha	79 %																																											
davon unbekannt	128 ha	5 %																																											
hoch	263 ha	8 %																																											
mittel	1.814 ha	57 %																																											
gering	1.091 ha	34 %																																											
Ø THG-Faktor	21	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																											
THG-Summe	57.163	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																											
		Synthese																																											
																																													
		<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>125 ha</td><td>4 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>1.960 ha</td><td>62 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>1.082 ha</td><td>34 %</td></tr> </table>		hoch	125 ha	4 %	mittel	1.960 ha	62 %	gering	1.082 ha	34 %																																	
hoch	125 ha	4 %																																											
mittel	1.960 ha	62 %																																											
gering	1.082 ha	34 %																																											
Wesentliche Rahmenbedingungen																																													
Bewertung der Standorteigenschaften		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte																																											
																																													
		<table border="0"> <tr><td>■ hoch</td><td>■ hoch</td></tr> <tr><td>■ hoch bis mittel</td><td>■ hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>■ mittel</td><td>■ mittel</td></tr> <tr><td>■ mittel bis gering</td><td>■ mittel bis gering</td></tr> <tr><td>■ gering</td><td>■ gering</td></tr> </table>		■ hoch	■ hoch	■ hoch bis mittel	■ hoch bis mittel	■ mittel	■ mittel	■ mittel bis gering	■ mittel bis gering	■ gering	■ gering																																
■ hoch	■ hoch																																												
■ hoch bis mittel	■ hoch bis mittel																																												
■ mittel	■ mittel																																												
■ mittel bis gering	■ mittel bis gering																																												
■ gering	■ gering																																												
		<table border="0"> <tr><td>■ Erhaltungsbedarf</td></tr> <tr><td>■ umgesetzte Projekte</td></tr> <tr><td>■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td></tr> <tr><td>■ außerhalb BHK50</td></tr> </table>		■ Erhaltungsbedarf	■ umgesetzte Projekte	■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■ außerhalb BHK50																																						
■ Erhaltungsbedarf																																													
■ umgesetzte Projekte																																													
■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50																																													
■ außerhalb BHK50																																													
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört: 3.133 ha 99 %	Flächengröße	sehr kleinflächig: -- ha -- %																																										
	gestört/gering: -- ha -- %		groß: 650 ha 21 %																																										
	großflächig gestört/gering: -- ha -- %	Abstand zum Moorrand	mittel: 1.670 ha 53 %																																										
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 29 mm		gering: 849 ha 27 %																																										
	RCP8.5: 33 mm	Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha: 1.331 ha 42 %																																										
regionale Höhenlage	486 ha (15 %) unter Vorfluterniveau		5-20 ha: 53 ha 2 %																																										
			kleiner 5 ha: 1.784 ha 56 %																																										
regionale Relief Lage	1.799 ha (57 %) in Senkenlage	Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden: 3.094 ha 98 %																																										
			vorhanden (ambivalent): 74 ha 2 %																																										
lokale Höhenunterschiede	19 % heterogene Rasterzellen		vorhanden: -- ha -- %																																										
		Nutzungsintensität	ungenutzt: 1.656 ha 52 %																																										
			groß: 2.871 ha 91 %																																										
		Abstand zu Siedlungen	mittel: 254 ha 8 %																																										
			gering: 43 ha 1 %																																										



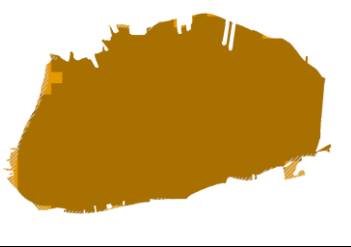
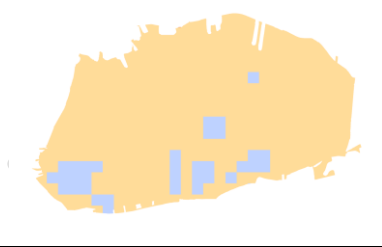


Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren																																													
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	1.023 ha	32 %																																										
	FFH-LRT, günstig	471 ha	15 %																																										
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %																																										
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %																																										
	Gebietsbetreuung	2.532 ha	80 %																																										
	Faunistische Bedeutung	1.447 ha	46 %																																										
Wiesenvogelschutzprogramm	74 ha	2 %																																											
	Milchviehdichte	0,19 GVE / ha																																											
	Grünlandanteil an landw. Fläche	24 %																																											
	öffentlich/private Flächen	20 ha	< 1 %																																										
Boden	Folgenutzung nach Torfabbau: sonstige: 1 %, Naturschutz: 99 % Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): in unabgetorften Bereichen 1,5- 2,5 m, bis max. 3,5 m mächtig; im Randbereich meist weniger als 1 m Weißtorfmächtigkeit (MU 1981): 60-140 cm: 508 ha, 0-60 cm: 658 ha																																												
	Flurbereinigung: --																																												
Hydrologie	Gewässernetz	56 km, 2 km/km ²																																											
	Gewässer 1. und 2. Ordnung	19 km, < 1 km/km ²																																											
	Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	304 ha	10 %																																										
	potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha	-- %																																										
	Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	132 ha	4 %																																										
Raumordnung	Vorranggebiet Wald	114 ha	4 %																																										
	Vorranggebiet Torferhalt	-- ha	-- %																																										
	Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha	-- %																																										
	Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha	-- %																																										
	Vorranggebiet Biotopverbund	2.568 ha	81 %																																										
	Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha	-- %																																										
Maßnahmenpotenzial																																													
		<p>ungenutzte Flächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>5 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>354 ha</td> <td>11 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>874 ha</td> <td>27 %</td> </tr> </table> <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>Erhaltungspotenzial</td> <td>1.002 ha</td> <td>32 %</td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>385 ha</td> <td>12 %</td> </tr> </table> <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>382 ha</td> <td>12 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>95 ha</td> <td>3 %</td> </tr> </table> <p>Wald</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>347 ha</td> <td>11 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>47 ha</td> <td>1 %</td> </tr> </table> <p>Projekte</p> <table border="1"> <tr> <td>umgesetzt</td> <td>433 ha</td> <td>14 %</td> </tr> <tr> <td>geplant</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> </table> <p> Bereiche mit moortypischen Wasserständen Torfabbauflächen Schutzgebiete Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten </p>		geringes Potenzial	5 ha	< 1 %	mittleres Potenzial	354 ha	11 %	hohes Potenzial	874 ha	27 %	Erhaltungspotenzial	1.002 ha	32 %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	hohes Potenzial	385 ha	12 %	geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %	mittleres Potenzial	382 ha	12 %	hohes Potenzial	95 ha	3 %	geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %	mittleres Potenzial	347 ha	11 %	hohes Potenzial	47 ha	1 %	umgesetzt	433 ha	14 %	geplant	-- ha	-- %
geringes Potenzial	5 ha	< 1 %																																											
mittleres Potenzial	354 ha	11 %																																											
hohes Potenzial	874 ha	27 %																																											
Erhaltungspotenzial	1.002 ha	32 %																																											
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																											
hohes Potenzial	385 ha	12 %																																											
geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																											
mittleres Potenzial	382 ha	12 %																																											
hohes Potenzial	95 ha	3 %																																											
geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																											
mittleres Potenzial	347 ha	11 %																																											
hohes Potenzial	47 ha	1 %																																											
umgesetzt	433 ha	14 %																																											
geplant	-- ha	-- %																																											
<p>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: Torfmoosanzucht, KliMo-Projekt "Wiedervernässung „Totes Moor“" (2017-2020) mit durch Gewässeranhebung, Sohlanhebung und den Bau von Verwallungen, Projekt "Insekten beleben Moore" (2020-2026)</p>		<p>Geplante Maßnahmen: in Teilbereichen Umsetzung des Managementplanes für das FFH-Gebiet "Steinhuder Meer (mit Randbereichen)"</p>																																											
		<p>Weitere Maßnahmen und Instrumente: Notwendigkeit von Wassermanagement- und Wasser-rückhaltemaßnahmen als Anpassung an den Klimawandel, Synergien mit Hochwasserschutz nutzen</p>																																											
Fortschreibung																																													

Helstorfer Moor		Lfd. Nr. 228	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 52		
Größe	320 ha				
administrative Lage	Hannover (320 ha, Gemeinde(n): Wedemark, Neustadt am Rübenberge)				
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)					
Bodentypen		Nutzung			
					
Hochmoor	210 ha	65 %	Acker	2 ha	< 1 %
Niedermoore	29 ha	9 %	Grünland	-- ha	< 1 %
Moor (undifferenz.)	82 ha	26 %	Brache	< 1 ha	< 1 %
flach überlag. Torf	-- ha	-- %	ungenutztes Moor	313 ha	98 %
Moorgley	-- ha	-- %	Wald	-- ha	-- %
Organomarsch mit Niedermoore	-- ha	-- %	Gewässer	4 ha	1 %
Sanddeckkultur	-- ha	-- %			
Moor-Treposele	-- ha	-- %			
		Schutzgebiete			
					
		Naturschutzgebiet	317 ha	99 %	
		FFH-Gebiet	317 ha	99 %	
		Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	
		Landschaftsschutzgebiet	< 1 ha	< 1 %	
Treibhausgas-Minderungspotenzial					
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen			
					
hoch	302 ha	94 %	hoch	2 ha	< 1 %
davon unbekannt	9 ha	3 %	mittel	258 ha	81 %
gering	18 ha	6 %	gering	60 ha	19 %
davon unbekannt	11 ha	59 %	Ø THG-Faktor	15	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹
		Synthese			
					
		hoch	< 1 ha	< 1 %	
		mittel	320 ha	100 %	
		gering	-- ha	-- %	
		THG-Summe	5.009	t CO ₂ Äq. a ⁻¹	
Wesentliche Rahmenbedingungen					
Bewertung der Standorteigenschaften		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte			
					
		<ul style="list-style-type: none"> ■ Erhaltungspotenzial ■ umgesetzte Projekte ■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 ■ außerhalb BHK50 			
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört: 307 ha 96 %	Flächengröße	sehr kleinflächig: -- ha -- %		
	gestört/gering: -- ha -- %		groß: 11 ha 3 %		
	großflächig gestört/gering: -- ha -- %	Abstand zum Moorrand	mittel: 224 ha 70 %		
regionale Höhenlage	6 ha (2 %) unter Vorfluterniveau		gering: 85 ha 27 %		
regionale Reliefhöhe	79 ha (25 %) in Senkenlage	Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha: 101 ha 32 %		
lokale Höhenunterschiede	3 % heterogene Rasterzellen		5-20 ha: 27 ha 8 %		
			kleiner 5 ha: 192 ha 60 %		
		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden: 320 ha 100 %		
			vorhanden (ambivalent): -- ha -- %		
			vorhanden: -- ha -- %		
		Nutzungsintensität	ungenutzt: 316 ha 99 %		
			groß: 313 ha 98 %		
		Abstand zu Siedlungen	mittel: 8 ha 2 %		
			gering: -- ha -- %		






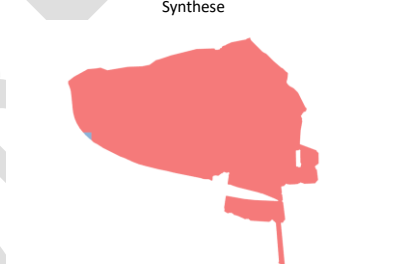
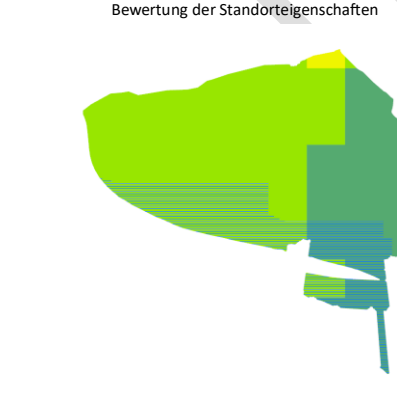
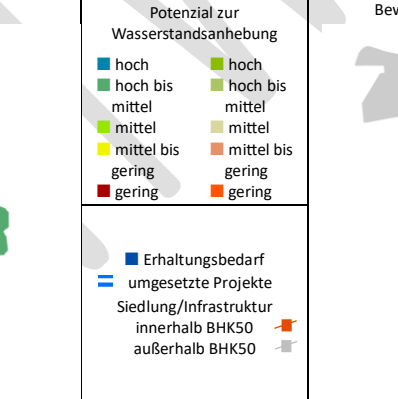
Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	311 ha	97 %
	FFH-LRT, günstig	303 ha	95 %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	318 ha	99 %
	Faunistische Bedeutung	317 ha	99 %
	Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %
	Milchviehdichte	0,2 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	22 %	
	öffentlich/private Flächen	2 ha	< 1 %
Boden	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): durchschnittlich 0,75 m, maximal 2,0 m		
	Weißtorfmächtigkeit (MU 1981): 0-60 cm: 87 ha		
Hydrologie		Gewässernetz	3 km, < 1 km/km ²
		Gewässer 1. und 2. Ordnung	< 1 km, < 1 km/km ²
		Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	-- ha -- %
		potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha -- %
		Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha -- %
Raumordnung		Vorranggebiet Wald	-- ha -- %
		Vorranggebiet Torferhalt	-- ha -- %
		Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha -- %
		Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha -- %
		Vorranggebiet Biotopverbund	319 ha 100 %
		Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha -- %
Flurbereinigung: Vereinfachte Flurbereinigung (VFbv) 'Hann. Moorgeest', Einleitungsbeschluss erfolgt, 316 ha			
Maßnahmenpotenzial			
		ungenutzte Flächen geringes Potenzial ■ -- ha -- % mittleres Potenzial ■ 31 ha 10 % hohes Potenzial ■ 284 ha 89 %	
		wiedervernässte Torfabbauflächen Erhaltungspotenzial ■ -- ha -- % geringes Potenzial ■ -- ha -- % hohes Potenzial ■ -- ha -- %	
		landwirtschaftliche Nutzflächen geringes Potenzial ■ < 1 ha < 1 % mittleres Potenzial ■ < 1 ha < 1 % hohes Potenzial ■ < 1 ha -- %	
		Wald geringes Potenzial ■ < 1 ha < 1 % mittleres Potenzial ■ 3 ha 1 % hohes Potenzial ■ -- ha -- %	
		Projekte umgesetzt ■ 314 ha 98 % geplant ■ -- ha -- %	
		■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten	
Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: Vernässungsmaßnahmen im Rahmen des LIFE-Projekts "Han-noversche Moorgeest"(2012-2023)		Geplante Maßnahmen: Umsetzung des Managementplans für das FFH-Gebiet "Helstorfer, Otternhagener und Schwarzes Moor"	
Weitere Maßnahmen und Instrumente: Notwendigkeit von Wassermanagement- und Wasser-rückhaltmaßnahmen als Anpassung an den Klimawan-del			
Fortschreibung			

Otternhagener Moor		Lfd. Nr. 229	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 54
Größe	819 ha		
administrative Lage	Hannover (819 ha, Gemeinde(n): Neustadt am Rübenberge, Wedemark)		
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)			
Bodentypen		Nutzung	
			
Hochmoor	697 ha	85 %	
Niedermoore	-- ha	-- %	
Moor (undifferenz.)	106 ha	13 %	
flach überlag. Torf	-- ha	-- %	
Moorgley	15 ha	2 %	
Organomarsch mit Niedermoore	-- ha	-- %	
Sanddeckkultur	1 ha	< 1 %	
Moor-Trepose	-- ha	-- %	
		Acker	< 1 ha -- %
		Grünland	1 ha < 1 %
		Brache	< 1 ha < 1 %
		ungenutztes Moor	811 ha 99 %
		Wald	-- ha -- %
		Gewässer	6 ha < 1 %
		Naturschutzgebiet	813 ha 99 %
		FFH-Gebiet	811 ha 99 %
		Vogelschutzgebiet	-- ha -- %
		Landschaftsschutzgebiet	< 1 ha < 1 %
Treibhausgas-Minderungspotenzial			
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen	
			
hoch	798 ha	97 %	
davon unbekannt	8 ha	1 %	
gering	21 ha	3 %	
davon unbekannt	13 ha	62 %	
		hoch	< 1 ha < 1 %
		mittel	743 ha 91 %
		gering	76 ha 9 %
		Ø THG-Faktor	15 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹
		THG-Summe	14.187 t CO ₂ Äq. a ⁻¹
		hoch	-- ha -- %
		mittel	819 ha 100 %
		gering	-- ha -- %
Wesentliche Rahmenbedingungen			
Bewertung der Standorteigenschaften		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte	
			
		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung hoch (dark green), hoch bis mittel (medium green), mittel (light green), mittel bis gering (yellow), gering (orange) hoch (light green), hoch bis mittel (medium green), mittel (light green), mittel bis gering (yellow), gering (orange)	
		■ Erhaltungsbedarf ■ umgesetzte Projekte ■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 ■ außerhalb BHK50	
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört: 806 ha 98 %	Flächengröße	
	gestört/gering: -- ha -- %	sehr kleinflächig: -- ha -- %	
	großflächig gestört/gering: -- ha -- %	groß: 283 ha 35 %	
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 34 mm	Abstand zum Moorrand	
	RCP8.5: 37 mm	mittel: 403 ha 49 %	
regionale Höhenlage	-- ha (-- %) unter Vorfluterniveau	gering: 133 ha 16 %	
regionale Relief Lage	103 ha (13 %) in Senkenlage	Flächenverfügbarkeit	
lokale Höhenunterschiede	< 1 % heterogene Rasterzellen	größer 20 ha: 121 ha 15 %	
		5-20 ha: 117 ha 14 %	
		kleiner 5 ha: 581 ha 71 %	
		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	
		nicht vorhanden: 819 ha 100 %	
		vorhanden (ambivalent): -- ha -- %	
		vorhanden: -- ha -- %	
		Nutzungsintensität	
		ungenutzt: 813 ha 99 %	
		groß: 798 ha 97 %	
		Abstand zu Siedlungen	
		mittel: 19 ha 2 %	
		gering: 2 ha < 1 %	

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren																																													
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	810 ha	99 %																																										
	FFH-LRT, günstig	786 ha	96 %																																										
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %																																										
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %																																										
	Gebietsbetreuung	814 ha	99 %																																										
	Faunistische Bedeutung	665 ha	81 %																																										
	Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %																																										
	Milchviehdichte	0,2 GVE / ha																																											
	Grünlandanteil an landw. Fläche	24 %																																											
	öffentlich/private Flächen	10 ha	1 %																																										
Boden	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): durchschnittlich 2,0 m, max. 3,4 m, randlich fehlend																																												
	Weißtorfmächtigkeit (MU 1981): 60-140 cm: 118 ha, 0-60 cm: 193 ha																																												
Flurbereinigung: Vereinfachte Flurbereinigung (VFbv) 'Hann. Moorgeest', Einleitungsbeschluss erfolgt, 813 ha																																													
Maßnahmenpotenzial																																													
		<p>ungenutzte Flächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>41 ha</td> <td>5 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>772 ha</td> <td>94 %</td> </tr> </table> <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>Erhaltungspotenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> </table> <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>-- %</td> </tr> </table> <p>Wald</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>4 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> </table> <p>Projekte</p> <table border="1"> <tr> <td>umgesetzt</td> <td>812 ha</td> <td>99 %</td> </tr> <tr> <td>geplant</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> </table> <p> ■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten </p>		geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %	mittleres Potenzial	41 ha	5 %	hohes Potenzial	772 ha	94 %	Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	hohes Potenzial	-- ha	-- %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	mittleres Potenzial	< 1 ha	< 1 %	hohes Potenzial	< 1 ha	-- %	geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %	mittleres Potenzial	4 ha	< 1 %	hohes Potenzial	-- ha	-- %	umgesetzt	812 ha	99 %	geplant	-- ha	-- %
geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																											
mittleres Potenzial	41 ha	5 %																																											
hohes Potenzial	772 ha	94 %																																											
Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %																																											
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																											
hohes Potenzial	-- ha	-- %																																											
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																											
mittleres Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																											
hohes Potenzial	< 1 ha	-- %																																											
geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																											
mittleres Potenzial	4 ha	< 1 %																																											
hohes Potenzial	-- ha	-- %																																											
umgesetzt	812 ha	99 %																																											
geplant	-- ha	-- %																																											
<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> Vernässungsmaßnahmen im Rahmen des LIFE-Projekts "Han-noversche Moorgeest" (2012-2023)</p>		<p><u>Geplante Maßnahmen:</u> Umsetzung des Managementplans</p>																																											
<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Notwendigkeit von Wassermanagement- und Wasser-rückhaltmaßnahmen als Anpassung an den Klimawan-del</p>																																													
Fortschreibung																																													





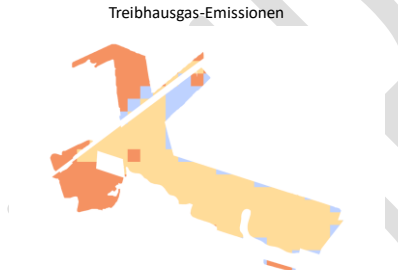
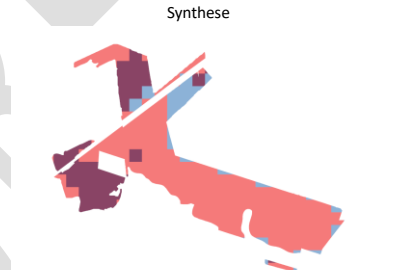

Schwarzes Moor bei Resse			Lfd. Nr. 230	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 55																																										
Größe	84 ha																																													
administrative Lage	Hannover (84 ha, Gemeinde(n): Garbsen, Wedemark)																																													
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																														
Bodentypen			Nutzung																																											
																																														
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>74 ha</td><td>88 %</td></tr> <tr><td>Niedermoore</td><td>6 ha</td><td>8 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenziert)</td><td>4 ha</td><td>5 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoore</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Moor-Treppsole</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>			Hochmoor	74 ha	88 %	Niedermoore	6 ha	8 %	Moor (undifferenziert)	4 ha	5 %	flach überlag. Torf	-- ha	-- %	Moorgley	-- ha	-- %	Organomarsch mit Niedermoore	-- ha	-- %	Sanddeckkultur	-- ha	-- %	Moor-Treppsole	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>-- ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>78 ha</td><td>92 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>6 ha</td><td>7 %</td></tr> </table>		Acker	< 1 ha	< 1 %	Grünland	-- ha	< 1 %	Brache	< 1 ha	< 1 %	ungenutztes Moor	78 ha	92 %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	6 ha	7 %
Hochmoor	74 ha	88 %																																												
Niedermoore	6 ha	8 %																																												
Moor (undifferenziert)	4 ha	5 %																																												
flach überlag. Torf	-- ha	-- %																																												
Moorgley	-- ha	-- %																																												
Organomarsch mit Niedermoore	-- ha	-- %																																												
Sanddeckkultur	-- ha	-- %																																												
Moor-Treppsole	-- ha	-- %																																												
Acker	< 1 ha	< 1 %																																												
Grünland	-- ha	< 1 %																																												
Brache	< 1 ha	< 1 %																																												
ungenutztes Moor	78 ha	92 %																																												
Wald	-- ha	-- %																																												
Gewässer	6 ha	7 %																																												
			Schutzgebiete																																											
																																														
			<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>79 ha</td><td>93 %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>79 ha</td><td>93 %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>6 ha</td><td>7 %</td></tr> </table>		Naturschutzgebiet	79 ha	93 %	FFH-Gebiet	79 ha	93 %	Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	6 ha	7 %																														
Naturschutzgebiet	79 ha	93 %																																												
FFH-Gebiet	79 ha	93 %																																												
Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %																																												
Landschaftsschutzgebiet	6 ha	7 %																																												
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																														
Kohlenstoffspeicher			Treibhausgas-Emissionen																																											
																																														
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>84 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>4 ha</td><td>5 %</td></tr> </table>			hoch	-- ha	-- %	davon unbekannt	-- ha	-- %	gering	84 ha	100 %	davon unbekannt	4 ha	5 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>83 ha</td><td>99 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>20</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>1.769</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	< 1 ha	< 1 %	mittel	83 ha	99 %	gering	< 1 ha	< 1 %	Ø THG-Faktor	20	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	1.769	t CO ₂ Äq. a ⁻¹															
hoch	-- ha	-- %																																												
davon unbekannt	-- ha	-- %																																												
gering	84 ha	100 %																																												
davon unbekannt	4 ha	5 %																																												
hoch	< 1 ha	< 1 %																																												
mittel	83 ha	99 %																																												
gering	< 1 ha	< 1 %																																												
Ø THG-Faktor	20	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																												
THG-Summe	1.769	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																												
			Synthese																																											
																																														
			<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>84 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		hoch	-- ha	-- %	mittel	84 ha	100 %	gering	< 1 ha	< 1 %																																	
hoch	-- ha	-- %																																												
mittel	84 ha	100 %																																												
gering	< 1 ha	< 1 %																																												
Wesentliche Rahmenbedingungen																																														
Bewertung der Standorteigenschaften			Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte																																											
																																														
			<table border="0"> <tr><td>■ hoch</td><td>■ hoch</td></tr> <tr><td>■ hoch bis mittel</td><td>■ hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>■ mittel</td><td>■ mittel</td></tr> <tr><td>■ mittel bis gering</td><td>■ mittel bis gering</td></tr> <tr><td>■ gering</td><td>■ gering</td></tr> </table>		■ hoch	■ hoch	■ hoch bis mittel	■ hoch bis mittel	■ mittel	■ mittel	■ mittel bis gering	■ mittel bis gering	■ gering	■ gering																																
■ hoch	■ hoch																																													
■ hoch bis mittel	■ hoch bis mittel																																													
■ mittel	■ mittel																																													
■ mittel bis gering	■ mittel bis gering																																													
■ gering	■ gering																																													
			<table border="0"> <tr><td>■ Erhaltungsbedarf</td></tr> <tr><td>■ umgesetzte Projekte</td></tr> <tr><td>■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td></tr> <tr><td>■ außerhalb BHK50</td></tr> </table>		■ Erhaltungsbedarf	■ umgesetzte Projekte	■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■ außerhalb BHK50																																						
■ Erhaltungsbedarf																																														
■ umgesetzte Projekte																																														
■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50																																														
■ außerhalb BHK50																																														
<table border="0"> <tr><td>Torfauflage</td><td>nicht sehr gering/gestört:</td><td>83 ha</td><td>98 %</td></tr> <tr><td></td><td>gestört/gering:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>großflächig gestört/gering</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>			Torfauflage	nicht sehr gering/gestört:	83 ha	98 %		gestört/gering:	-- ha	-- %		großflächig gestört/gering	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>Flächengröße</td><td>sehr kleinflächig:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>groß:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Abstand zum Moorrand</td><td>mittel:</td><td>46 ha</td><td>55 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>38 ha</td><td>45 %</td></tr> <tr><td>Flächenverfügbarkeit</td><td>größer 20 ha:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>5-20 ha:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>kleiner 5 ha:</td><td>84 ha</td><td>100 %</td></tr> </table>		Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %		groß:	-- ha	-- %	Abstand zum Moorrand	mittel:	46 ha	55 %		gering:	38 ha	45 %	Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	-- ha	-- %		5-20 ha:	-- ha	-- %		kleiner 5 ha:	84 ha	100 %		
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört:	83 ha	98 %																																											
	gestört/gering:	-- ha	-- %																																											
	großflächig gestört/gering	-- ha	-- %																																											
Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %																																											
	groß:	-- ha	-- %																																											
Abstand zum Moorrand	mittel:	46 ha	55 %																																											
	gering:	38 ha	45 %																																											
Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	-- ha	-- %																																											
	5-20 ha:	-- ha	-- %																																											
	kleiner 5 ha:	84 ha	100 %																																											
<table border="0"> <tr><td>klimatische Wasserbilanz</td><td>RCP2.6: 25 mm</td></tr> <tr><td></td><td>RCP8.5: 29 mm</td></tr> </table>			klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 25 mm		RCP8.5: 29 mm	<table border="0"> <tr><td>Entwässerungs-basierte Schutzobjekte</td><td>nicht vorhanden:</td><td>84 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden (ambivalent):</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	84 ha	100 %		vorhanden (ambivalent):	-- ha	-- %		vorhanden:	-- ha	-- %																										
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 25 mm																																													
	RCP8.5: 29 mm																																													
Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	84 ha	100 %																																											
	vorhanden (ambivalent):	-- ha	-- %																																											
	vorhanden:	-- ha	-- %																																											
regionale Höhenlage			Nutzungsintensität																																											
< 1 ha (< 1 %) unter Vorfluterniveau			ungenutzt:																																											
			groß:																																											
			mittel:																																											
			gering:																																											
regionale Relief Lage			Abstand zu Siedlungen																																											
28 ha (33 %) in Senkenlage			groß:																																											
			mittel:																																											
			gering:																																											
lokale Höhenunterschiede																																														
-- % heterogene Rasterzellen																																														

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren																																															
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	78 ha	92 %	Hydrologie	Gewässernetz	< 1 km, < 1 km/km ²																																									
	FFH-LRT, günstig	74 ha	88 %		Gewässer 1. und 2. Ordnung	< 1 km, < 1 km/km ²																																									
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %		Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	-- ha -- %																																									
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %		potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha -- %																																									
	Gebietsbetreuung	79 ha	93 %		Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha -- %																																									
	Faunistische Bedeutung	6 ha	7 %																																												
	Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %																																												
	Milchviehdichte	0,19 GVE / ha		Raumordnung	Vorranggebiet Wald	-- ha -- %																																									
	Grünlandanteil an landw. Fläche	29 %			Vorranggebiet Torferhalt	-- ha -- %																																									
	öffentlich/private Flächen	1 ha	2 %		Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha -- %																																									
Boden	Mineralischer Untergrund (Schneekloth et al.): kiesiger Sand, stellenweise lehmig				Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha -- %																																									
	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): im Zentrum geringmächtig				Vorranggebiet Biotopverbund	79 ha 93 %																																									
					Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha -- %																																									
Flurbereinigung: Vereinfachte Flurbereinigung (VFbv) 'Hann. Moorgeest', Einleitungsbeschluss erfolgt, 78 ha																																															
Maßnahmenpotenzial																																															
				<p>ungenutzte Flächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>55 ha</td> <td>65 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>20 ha</td> <td>24 %</td> </tr> </table> <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>Erhaltungspotenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> </table> <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>-- %</td> </tr> </table> <p>Wald</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>5 ha</td> <td>6 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>3 ha</td> <td>4 %</td> </tr> </table> <p>Projekte</p> <table border="1"> <tr> <td>umgesetzt</td> <td>17 ha</td> <td>20 %</td> </tr> <tr> <td>geplant</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> </table> <p> ▨ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ▨ Torfabbauflächen ▨ Schutzgebiete ▨▨ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten </p>		geringes Potenzial	-- ha	-- %	mittleres Potenzial	55 ha	65 %	hohes Potenzial	20 ha	24 %	Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	hohes Potenzial	-- ha	-- %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	mittleres Potenzial	< 1 ha	< 1 %	hohes Potenzial	< 1 ha	-- %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	mittleres Potenzial	5 ha	6 %	hohes Potenzial	3 ha	4 %	umgesetzt	17 ha	20 %	geplant	-- ha	-- %
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																													
mittleres Potenzial	55 ha	65 %																																													
hohes Potenzial	20 ha	24 %																																													
Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %																																													
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																													
hohes Potenzial	-- ha	-- %																																													
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																													
mittleres Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																													
hohes Potenzial	< 1 ha	-- %																																													
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																													
mittleres Potenzial	5 ha	6 %																																													
hohes Potenzial	3 ha	4 %																																													
umgesetzt	17 ha	20 %																																													
geplant	-- ha	-- %																																													
<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> Vernässungsmaßnahmen im Rahmen des LIFE-Projekts "Han-noversche Moorgeest" (2012-2023)</p>		<p><u>Geplante Maßnahmen:</u> Umsetzung des Managementplans</p>		<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Notwendigkeit von Wassermanagement- und Wasser-rückhaltemaßnahmen als Anpassung an den Klimawan-del</p>																																											
Fortschreibung																																															

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

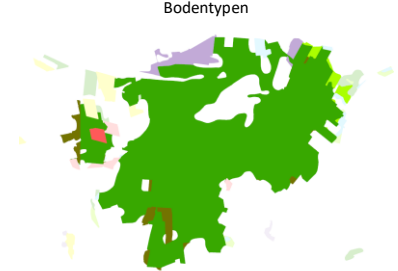
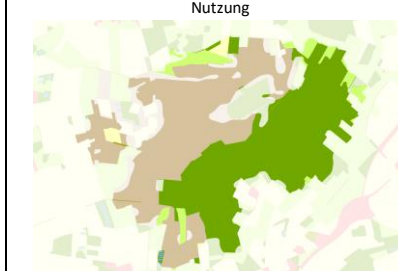
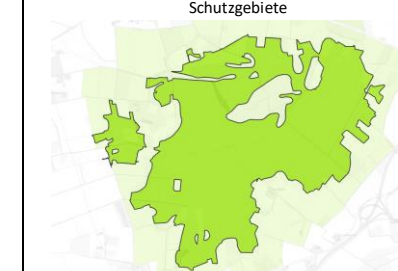

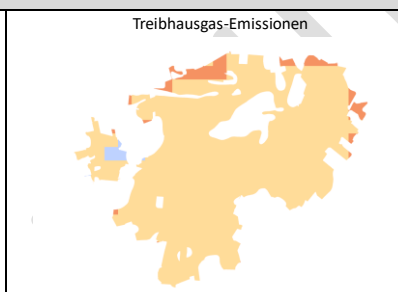
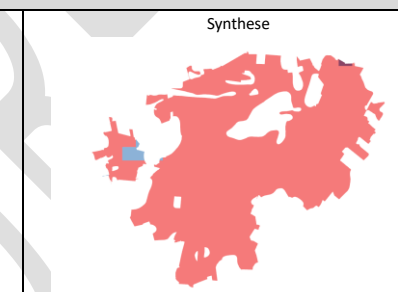
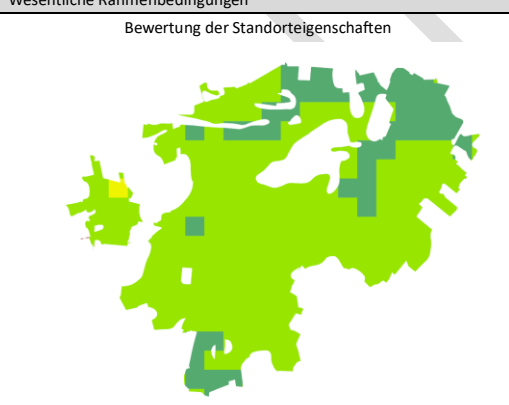

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	525 ha	71 %
	FFH-LRT, günstig	520 ha	70 %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	634 ha	85 %
	Faunistische Bedeutung	634 ha	85 %
	Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %
	Milchviehdichte	0,12 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	30 %	
	öffentlich/private Flächen	23 ha	3 %
Boden	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): 3 m bis max. 5,5		
	Weißtorfmächtigkeit (MU 1981): > 260 cm: 95 ha, 60-140 cm: 62 ha, 140-260 cm: 31 ha, 0-60 cm: 94 ha		
Raumordnung	Gewässernetz	11 km, 1 km/km ²	
	Gewässer 1. und 2. Ordnung	4 km, < 1 km/km ²	
	Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	< 1 ha	< 1 %
	potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha	-- %
	Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	82 ha	11 %
	Vorranggebiet Wald	-- ha	-- %
	Vorranggebiet Torferhalt	-- ha	-- %
	Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha	-- %
	Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha	-- %
	Vorranggebiet Biotopverbund	659 ha	89 %
	Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha	-- %
Flurbereinigung: Vereinfachte Flurbereinigung (VFbv) 'Hann. Moorgeest', Einleitungsbeschluss erfolgt, 633 ha			
Maßnahmenpotenzial			
		ungenutzte Flächen geringes Potenzial < 1 ha -- % mittleres Potenzial 167 ha 22 % hohes Potenzial 494 ha 66 %	
		wiedervernässte Torfabbauflächen Erhaltungspotenzial -- ha -- % geringes Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- %	
		landwirtschaftliche Nutzflächen geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 46 ha 6 % hohes Potenzial 10 ha 1 %	
		Wald geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 17 ha 2 % hohes Potenzial 7 ha < 1 %	
		Projekte umgesetzt 586 ha 79 % geplant -- ha -- %	
		■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten	
Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: Bestandteil des LIFE-Projektes "Hannoversche Moorgeest" mit Wiedervernäsung von degeneriertem Hochmoor		Geplante Maßnahmen: nicht bekannt	
Weitere Maßnahmen und Instrumente: Notwendigkeit von Wassermanagement- und Wasser-rückhaltmaßnahmen als Anpassung an den Klimawandel			
Fortschreibung			

Großmoor bei Celle		Lfd. Nr. 232	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 61																																										
Größe 268 ha																																													
administrative Lage Celle (5 ha, Gemeinde(n): Adelheidsdorf); Hannover (262 ha, Gemeinde(n): Burgwedel)																																													
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																													
Bodentypen 		Nutzung 																																											
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>2 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Niedermoore</td><td>62 ha</td><td>23 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>179 ha</td><td>67 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>12 ha</td><td>5 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoore</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Moor-Treppsole</td><td>11 ha</td><td>4 %</td></tr> </table>		Hochmoor	2 ha	< 1 %	Niedermoore	62 ha	23 %	Moor (undifferenz.)	179 ha	67 %	flach überlag. Torf	12 ha	5 %	Moorgley	1 ha	< 1 %	Organomarsch mit Niedermoore	-- ha	-- %	Sanddeckkultur	-- ha	-- %	Moor-Treppsole	11 ha	4 %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>28 ha</td><td>11 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>54 ha</td><td>20 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>2 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>177 ha</td><td>66 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>5 ha</td><td>2 %</td></tr> </table>		Acker	28 ha	11 %	Grünland	54 ha	20 %	Brache	2 ha	< 1 %	ungenutztes Moor	177 ha	66 %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	5 ha	2 %
Hochmoor	2 ha	< 1 %																																											
Niedermoore	62 ha	23 %																																											
Moor (undifferenz.)	179 ha	67 %																																											
flach überlag. Torf	12 ha	5 %																																											
Moorgley	1 ha	< 1 %																																											
Organomarsch mit Niedermoore	-- ha	-- %																																											
Sanddeckkultur	-- ha	-- %																																											
Moor-Treppsole	11 ha	4 %																																											
Acker	28 ha	11 %																																											
Grünland	54 ha	20 %																																											
Brache	2 ha	< 1 %																																											
ungenutztes Moor	177 ha	66 %																																											
Wald	-- ha	-- %																																											
Gewässer	5 ha	2 %																																											
		Schutzgebiete  <table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>262 ha</td><td>98 %</td></tr> </table>		Naturschutzgebiet	-- ha	-- %	FFH-Gebiet	-- ha	-- %	Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	262 ha	98 %																														
Naturschutzgebiet	-- ha	-- %																																											
FFH-Gebiet	-- ha	-- %																																											
Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %																																											
Landschaftsschutzgebiet	262 ha	98 %																																											
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																													
Kohlenstoffspeicher 		Treibhausgas-Emissionen 																																											
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>130 ha</td><td>49 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>137 ha</td><td>51 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>3 ha</td><td>2 %</td></tr> </table>		hoch	130 ha	49 %	davon unbekannt	-- ha	-- %	gering	137 ha	51 %	davon unbekannt	3 ha	2 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>73 ha</td><td>27 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>174 ha</td><td>65 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>21 ha</td><td>8 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>29 t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td><td></td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>7.288 t CO₂ Äq. a⁻¹</td><td></td></tr> </table>		hoch	73 ha	27 %	mittel	174 ha	65 %	gering	21 ha	8 %	Ø THG-Faktor	29 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹		THG-Summe	7.288 t CO ₂ Äq. a ⁻¹																
hoch	130 ha	49 %																																											
davon unbekannt	-- ha	-- %																																											
gering	137 ha	51 %																																											
davon unbekannt	3 ha	2 %																																											
hoch	73 ha	27 %																																											
mittel	174 ha	65 %																																											
gering	21 ha	8 %																																											
Ø THG-Faktor	29 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																												
THG-Summe	7.288 t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																												
		Synthese  <table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>57 ha</td><td>21 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>190 ha</td><td>71 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>21 ha</td><td>8 %</td></tr> </table>		hoch	57 ha	21 %	mittel	190 ha	71 %	gering	21 ha	8 %																																	
hoch	57 ha	21 %																																											
mittel	190 ha	71 %																																											
gering	21 ha	8 %																																											
Wesentliche Rahmenbedingungen																																													
Bewertung der Standorteigenschaften 		Potenzial zur Wasserstands-anhebung <table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>hoch</td></tr> <tr><td>hoch bis mittel</td><td>hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>mittel</td></tr> <tr><td>mittel bis gering</td><td>mittel bis gering</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> </table>		hoch	hoch	hoch bis mittel	hoch bis mittel	mittel	mittel	mittel bis gering	mittel bis gering	gering	gering																																
hoch	hoch																																												
hoch bis mittel	hoch bis mittel																																												
mittel	mittel																																												
mittel bis gering	mittel bis gering																																												
gering	gering																																												
		<table border="0"> <tr><td>■ Erhaltungsbedarf</td></tr> <tr><td>■ umgesetzte Projekte</td></tr> <tr><td>■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td></tr> <tr><td>■ außerhalb BHK50</td></tr> </table>		■ Erhaltungsbedarf	■ umgesetzte Projekte	■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■ außerhalb BHK50																																						
■ Erhaltungsbedarf																																													
■ umgesetzte Projekte																																													
■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50																																													
■ außerhalb BHK50																																													
<table border="0"> <tr><td>Torfauflage</td><td>nicht sehr gering/gestört:</td><td>267 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td></td><td>gestört/gering:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>großflächig gestört/gering</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Torfauflage	nicht sehr gering/gestört:	267 ha	100 %		gestört/gering:	-- ha	-- %		großflächig gestört/gering	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>Flächengröße</td><td>sehr kleinflächig:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>groß:</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Abstand zum Moorrand</td><td>mittel:</td><td>152 ha</td><td>57 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>116 ha</td><td>43 %</td></tr> <tr><td>Flächenverfügbarkeit</td><td>größer 20 ha:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>5-20 ha:</td><td>6 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td></td><td>kleiner 5 ha:</td><td>261 ha</td><td>98 %</td></tr> </table>		Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %		groß:	< 1 ha	< 1 %	Abstand zum Moorrand	mittel:	152 ha	57 %		gering:	116 ha	43 %	Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	-- ha	-- %		5-20 ha:	6 ha	2 %		kleiner 5 ha:	261 ha	98 %		
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört:	267 ha	100 %																																										
	gestört/gering:	-- ha	-- %																																										
	großflächig gestört/gering	-- ha	-- %																																										
Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %																																										
	groß:	< 1 ha	< 1 %																																										
Abstand zum Moorrand	mittel:	152 ha	57 %																																										
	gering:	116 ha	43 %																																										
Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	-- ha	-- %																																										
	5-20 ha:	6 ha	2 %																																										
	kleiner 5 ha:	261 ha	98 %																																										
<table border="0"> <tr><td>klimatische Wasserbilanz</td><td>RCP2.6: 22 mm</td></tr> <tr><td></td><td>RCP8.5: 28 mm</td></tr> </table>		klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 22 mm		RCP8.5: 28 mm	<table border="0"> <tr><td>regionale Höhenlage</td><td>25 ha (10 %) unter Vorfluterniveau</td></tr> <tr><td>regionale Relief Lage</td><td>199 ha (75 %) in Senkenlage</td></tr> <tr><td>lokale Höhenunterschiede</td><td>-- % heterogene Rasterzellen</td></tr> </table>		regionale Höhenlage	25 ha (10 %) unter Vorfluterniveau	regionale Relief Lage	199 ha (75 %) in Senkenlage	lokale Höhenunterschiede	-- % heterogene Rasterzellen																																
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 22 mm																																												
	RCP8.5: 28 mm																																												
regionale Höhenlage	25 ha (10 %) unter Vorfluterniveau																																												
regionale Relief Lage	199 ha (75 %) in Senkenlage																																												
lokale Höhenunterschiede	-- % heterogene Rasterzellen																																												
		<table border="0"> <tr><td>Entwässerungs-basierte Schutzobjekte</td><td>nicht vorhanden:</td><td>212 ha</td><td>79 %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden (ambivalent):</td><td>56 ha</td><td>21 %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Nutzungsintensität</td><td>ungenutzt:</td><td>180 ha</td><td>67 %</td></tr> <tr><td></td><td>groß:</td><td>222 ha</td><td>83 %</td></tr> <tr><td>Abstand zu Siedlungen</td><td>mittel:</td><td>39 ha</td><td>15 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>6 ha</td><td>2 %</td></tr> </table>		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	212 ha	79 %		vorhanden (ambivalent):	56 ha	21 %		vorhanden:	-- ha	-- %	Nutzungsintensität	ungenutzt:	180 ha	67 %		groß:	222 ha	83 %	Abstand zu Siedlungen	mittel:	39 ha	15 %		gering:	6 ha	2 %														
Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	212 ha	79 %																																										
	vorhanden (ambivalent):	56 ha	21 %																																										
	vorhanden:	-- ha	-- %																																										
Nutzungsintensität	ungenutzt:	180 ha	67 %																																										
	groß:	222 ha	83 %																																										
Abstand zu Siedlungen	mittel:	39 ha	15 %																																										
	gering:	6 ha	2 %																																										

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1



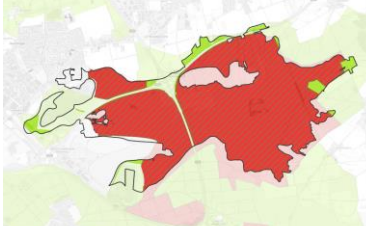


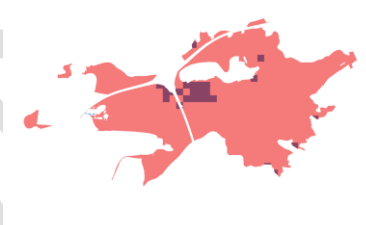

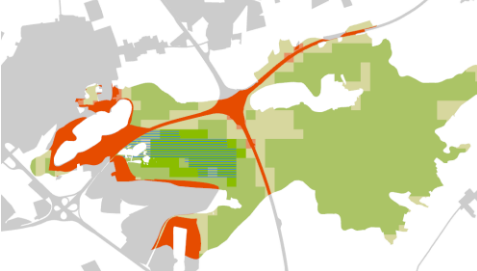
Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	-- ha	-- %
	FFH-LRT, günstig	-- ha	-- %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	-- ha	-- %
	Faunistische Bedeutung	156 ha	58 %
Wiesenvogelschutzprogramm	56 ha	21 %	
	Milchviehdichte	0,01 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	31 %	
	öffentlich/private Flächen	< 1 ha	< 1 %
Boden	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): geringmächtig		
Flurbereinigung: Kombinierte Unternehmensflurbereinigung (KUFbV) 'Celle-Sued', Besitzzeiweisung erfolgt, 2 ha			
Maßnahmenpotenzial			
		<p>ungenutzte Flächen</p> <p>geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 63 ha 23 % hohes Potenzial 109 ha 40 %</p> <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <p>Erhaltungspotenzial -- ha -- % geringes Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- %</p> <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <p>geringes Potenzial < 1 ha < 1 % mittleres Potenzial 58 ha 21 % hohes Potenzial 37 ha 14 %</p> <p>Wald</p> <p>geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial < 1 ha < 1 % hohes Potenzial -- ha -- %</p> <p>Projekte</p> <p>umgesetzt -- ha -- % geplant -- ha -- %</p> <p> Bereiche mit moortypischen Wasserständen Torfabbauflächen Schutzgebiete Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten </p>	
<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> nicht bekannt</p>		<p><u>Geplante Maßnahmen:</u> nicht bekannt</p>	
<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Notwendigkeit von Wassermanagement- und Wasser-rückhaltmaßnahmen als Anpassung an den Klimawandel</p>			
Fortschreibung			

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Oldhorster Moor		Lfd. Nr. 233	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 67		
Größe 392 ha					
administrative Lage Hannover (392 ha, Gemeinde(n): Burgdorf, Burgwedel, Isernhagen)					
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)					
Bodentypen 		Nutzung 		Schutzgebiete 	
Hochmoor 13 ha 3 % Niedermoore 6 ha 1 % Moor (undifferenziert) 356 ha 91 % flach überlag. Torf 15 ha 4 % Moorgley -- ha -- % Organomarsch mit Niedermoore -- ha -- % Sanddeckkultur -- ha -- % Moor-Treposele 2 ha < 1 %		Acker 6 ha 1 % Grünland 23 ha 6 % Brache < 1 ha < 1 % ungenutztes Moor 178 ha 45 % Wald -- ha -- % Gewässer 184 ha 47 %		Naturschutzgebiet -- ha -- % FFH-Gebiet -- ha -- % Vogelschutzgebiet -- ha -- % Landschaftsschutzgebiet 392 ha 100 %	
Treibhausgas-Minderungspotenzial					
Kohlenstoffspeicher 		Treibhausgas-Emissionen 		Synthese 	
hoch 259 ha 66 % davon unbekannt 6 ha 2 % gering 132 ha 34 % davon unbekannt 42 ha 32 %		hoch 18 ha 5 % mittel 370 ha 94 % gering 4 ha < 1 % Ø THG-Faktor 29 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹ THG-Summe 8.555 t CO ₂ Äq. a ⁻¹		hoch < 1 ha < 1 % mittel 387 ha 99 % gering 4 ha < 1 %	
Wesentliche Rahmenbedingungen					
Bewertung der Standorteigenschaften 		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung hoch (dark green), hoch bis mittel (medium green), mittel (light green), mittel bis gering (yellow), gering (orange)		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte 	
nicht sehr gering/gestört: 389 ha 99 % gestört/gering: -- ha -- % großflächig gestört/gering -- ha -- %		Flächengröße sehr kleinflächig: -- ha -- % groß: -- ha -- %		Abstand zum Moorrand mittel: 188 ha 48 % gering: 204 ha 52 %	
klimatische Wasserbilanz RCP2.6: 26 mm RCP8.5: 31 mm		größer 20 ha: 46 ha 12 %		Flächenverfügbarkeit 5-20 ha: 10 ha 3 % kleiner 5 ha: 335 ha 86 %	
regionale Höhenlage -- ha (--) unter Vorfluterniveau		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte nicht vorhanden: 392 ha 100 % vorhanden (ambivalent): -- ha -- % vorhanden: -- ha -- %		Nutzungsintensität ungenutzt: 356 ha 91 %	
regionale Relief Lage 87 ha (22 %) in Senkenlage		Abstand zu Siedlungen groß: 391 ha 100 % mittel: < 1 ha < 1 % gering: -- ha -- %			
lokale Höhenunterschiede < 1 % heterogene Rasterzellen					

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1





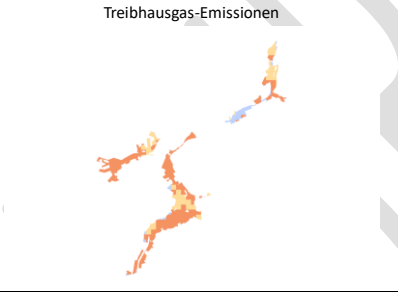
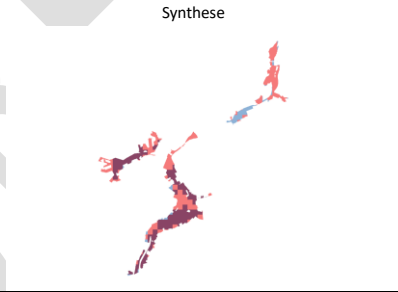


Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren																																													
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	-- ha	-- %																																										
	FFH-LRT, günstig	-- ha	-- %																																										
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %																																										
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %																																										
	Gebietsbetreuung	-- ha	-- %																																										
	Faunistische Bedeutung	-- ha	-- %																																										
	Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %																																										
Milchviehdichte		0,01 GVE / ha																																											
Grünlandanteil an landw. Fläche		22 %																																											
öffentlich/private Flächen		6 ha	1 %																																										
Boden	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): meist weniger als 0,6 m, im Zentrum bis zu 2 m																																												
	Weißtorfmächtigkeit (MU 1981): 60-140 cm: 46 ha, 0-60 cm: 49 ha																																												
Flurbereinigung: --																																													
Raumordnung																																													
		Gewässernetz	10 km, 2 km/km ²																																										
		Gewässer 1. und 2. Ordnung	1 km, < 1 km/km ²																																										
		Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	244 ha 62 %																																										
		potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha -- %																																										
		Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha -- %																																										
		Vorranggebiet Wald	-- ha -- %																																										
		Vorranggebiet Torferhalt	-- ha -- %																																										
		Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha -- %																																										
		Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha -- %																																										
		Vorranggebiet Biotopverbund	355 ha 90 %																																										
		Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha -- %																																										
Maßnahmenpotenzial																																													
		<p>ungenutzte Flächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>142 ha</td> <td>36 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>37 ha</td> <td>9 %</td> </tr> </table> <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>Erhaltungspotenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> </table> <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>29 ha</td> <td>7 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>2 ha</td> <td>1 %</td> </tr> </table> <p>Wald</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>141 ha</td> <td>36 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>40 ha</td> <td>10 %</td> </tr> </table> <p>Projekte</p> <table border="1"> <tr> <td>umgesetzt</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>geplant</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> </table> <p> Bereiche mit moortypischen Wasserständen Torfabbauflächen Schutzgebiete Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten </p>		geringes Potenzial	-- ha	-- %	mittleres Potenzial	142 ha	36 %	hohes Potenzial	37 ha	9 %	Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	hohes Potenzial	-- ha	-- %	geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %	mittleres Potenzial	29 ha	7 %	hohes Potenzial	2 ha	1 %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	mittleres Potenzial	141 ha	36 %	hohes Potenzial	40 ha	10 %	umgesetzt	-- ha	-- %	geplant	-- ha	-- %
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																											
mittleres Potenzial	142 ha	36 %																																											
hohes Potenzial	37 ha	9 %																																											
Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %																																											
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																											
hohes Potenzial	-- ha	-- %																																											
geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																											
mittleres Potenzial	29 ha	7 %																																											
hohes Potenzial	2 ha	1 %																																											
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																											
mittleres Potenzial	141 ha	36 %																																											
hohes Potenzial	40 ha	10 %																																											
umgesetzt	-- ha	-- %																																											
geplant	-- ha	-- %																																											
<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> nicht bekannt</p>		<p><u>Geplante Maßnahmen:</u> nicht bekannt</p>																																											
<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Notwendigkeit von Wassermanagement- und Wasser-rückhaltmaßnahmen als Anpassung an den Klimawandel</p>																																													
Fortschreibung																																													

Altwarmbüchener Moor		Lfd. Nr. 234	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 69																																																																	
Größe 996 ha																																																																				
administrative Lage Hannover (996 ha, Gemeinde(n): Isernhagen, Sehnde, Lehrte, Hannover, Burgdorf)																																																																				
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																																																				
Bodentypen		Nutzung																																																																		
																																																																				
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>517 ha</td><td>52 %</td></tr> <tr><td>Niedermoore</td><td>35 ha</td><td>4 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>434 ha</td><td>44 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>8 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoore</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposele</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Hochmoor	517 ha	52 %	Niedermoore	35 ha	4 %	Moor (undifferenz.)	434 ha	44 %	flach überlag. Torf	1 ha	< 1 %	Moorgley	8 ha	< 1 %	Organomarsch mit Niedermoore	-- ha	-- %	Sanddeckkultur	-- ha	-- %	Moor-Treposele	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>2 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>86 ha</td><td>9 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>6 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>732 ha</td><td>74 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>169 ha</td><td>17 %</td></tr> </table>		Acker	2 ha	< 1 %	Grünland	86 ha	9 %	Brache	6 ha	< 1 %	ungenutztes Moor	732 ha	74 %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	169 ha	17 %																							
Hochmoor	517 ha	52 %																																																																		
Niedermoore	35 ha	4 %																																																																		
Moor (undifferenz.)	434 ha	44 %																																																																		
flach überlag. Torf	1 ha	< 1 %																																																																		
Moorgley	8 ha	< 1 %																																																																		
Organomarsch mit Niedermoore	-- ha	-- %																																																																		
Sanddeckkultur	-- ha	-- %																																																																		
Moor-Treposele	-- ha	-- %																																																																		
Acker	2 ha	< 1 %																																																																		
Grünland	86 ha	9 %																																																																		
Brache	6 ha	< 1 %																																																																		
ungenutztes Moor	732 ha	74 %																																																																		
Wald	-- ha	-- %																																																																		
Gewässer	169 ha	17 %																																																																		
		Schutzgebiete																																																																		
																																																																				
		<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>931 ha</td><td>93 %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>923 ha</td><td>93 %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>56 ha</td><td>6 %</td></tr> </table>		Naturschutzgebiet	931 ha	93 %	FFH-Gebiet	923 ha	93 %	Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	56 ha	6 %																																																					
Naturschutzgebiet	931 ha	93 %																																																																		
FFH-Gebiet	923 ha	93 %																																																																		
Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %																																																																		
Landschaftsschutzgebiet	56 ha	6 %																																																																		
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																																																				
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen																																																																		
																																																																				
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>833 ha</td><td>84 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>163 ha</td><td>16 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>10 ha</td><td>6 %</td></tr> </table>		hoch	833 ha	84 %	davon unbekannt	1 ha	< 1 %	gering	163 ha	16 %	davon unbekannt	10 ha	6 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>65 ha</td><td>7 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>930 ha</td><td>93 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>1,8</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>22.897</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	65 ha	7 %	mittel	930 ha	93 %	gering	< 1 ha	< 1 %	Ø THG-Faktor	1,8	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	22.897	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																						
hoch	833 ha	84 %																																																																		
davon unbekannt	1 ha	< 1 %																																																																		
gering	163 ha	16 %																																																																		
davon unbekannt	10 ha	6 %																																																																		
hoch	65 ha	7 %																																																																		
mittel	930 ha	93 %																																																																		
gering	< 1 ha	< 1 %																																																																		
Ø THG-Faktor	1,8	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																																																		
THG-Summe	22.897	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																																																		
		Synthese																																																																		
																																																																				
		<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>46 ha</td><td>5 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>949 ha</td><td>95 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		hoch	46 ha	5 %	mittel	949 ha	95 %	gering	< 1 ha	< 1 %																																																								
hoch	46 ha	5 %																																																																		
mittel	949 ha	95 %																																																																		
gering	< 1 ha	< 1 %																																																																		
Wesentliche Rahmenbedingungen																																																																				
Bewertung der Standorteigenschaften		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte																																																																		
																																																																				
		<table border="0"> <tr><td>■ Erhaltensbedarf</td></tr> <tr><td>■ umgesetzte Projekte</td></tr> <tr><td>■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td></tr> <tr><td>■ außerhalb BHK50</td></tr> </table>		■ Erhaltensbedarf	■ umgesetzte Projekte	■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■ außerhalb BHK50																																																													
■ Erhaltensbedarf																																																																				
■ umgesetzte Projekte																																																																				
■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50																																																																				
■ außerhalb BHK50																																																																				
		<table border="0"> <tr><td>■ hoch</td><td>■ hoch</td></tr> <tr><td>■ hoch bis mittel</td><td>■ hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>■ mittel</td><td>■ mittel</td></tr> <tr><td>■ mittel bis gering</td><td>■ mittel bis gering</td></tr> <tr><td>■ gering</td><td>■ gering</td></tr> </table>		■ hoch	■ hoch	■ hoch bis mittel	■ hoch bis mittel	■ mittel	■ mittel	■ mittel bis gering	■ mittel bis gering	■ gering	■ gering																																																							
■ hoch	■ hoch																																																																			
■ hoch bis mittel	■ hoch bis mittel																																																																			
■ mittel	■ mittel																																																																			
■ mittel bis gering	■ mittel bis gering																																																																			
■ gering	■ gering																																																																			
<table border="0"> <tr><td>nicht sehr gering/gestört:</td><td>995 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td>gestört/gering:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>großflächig gestört/gering</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		nicht sehr gering/gestört:	995 ha	100 %	gestört/gering:	-- ha	-- %	großflächig gestört/gering	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>Flächengröße</td><td>sehr kleinflächig:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>groß:</td><td>107 ha</td><td>11 %</td></tr> <tr><td>Abstand zum Moorrand</td><td>mittel:</td><td>590 ha</td><td>59 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>299 ha</td><td>30 %</td></tr> <tr><td>Flächenverfügbarkeit</td><td>größer 20 ha:</td><td>131 ha</td><td>13 %</td></tr> <tr><td></td><td>5-20 ha:</td><td>18 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td></td><td>kleiner 5 ha:</td><td>847 ha</td><td>85 %</td></tr> <tr><td>Entwässerungs-basierte Schutzobjekte</td><td>nicht vorhanden:</td><td>996 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden (ambivalent):</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden:</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Nutzungsintensität</td><td>ungenutzt:</td><td>869 ha</td><td>87 %</td></tr> <tr><td>Abstand zu Siedlungen</td><td>groß:</td><td>834 ha</td><td>84 %</td></tr> <tr><td></td><td>mittel:</td><td>133 ha</td><td>13 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>29 ha</td><td>3 %</td></tr> </table>		Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %		groß:	107 ha	11 %	Abstand zum Moorrand	mittel:	590 ha	59 %		gering:	299 ha	30 %	Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	131 ha	13 %		5-20 ha:	18 ha	2 %		kleiner 5 ha:	847 ha	85 %	Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	996 ha	100 %		vorhanden (ambivalent):	-- ha	-- %		vorhanden:	< 1 ha	< 1 %	Nutzungsintensität	ungenutzt:	869 ha	87 %	Abstand zu Siedlungen	groß:	834 ha	84 %		mittel:	133 ha	13 %		gering:	29 ha	3 %
nicht sehr gering/gestört:	995 ha	100 %																																																																		
gestört/gering:	-- ha	-- %																																																																		
großflächig gestört/gering	-- ha	-- %																																																																		
Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %																																																																	
	groß:	107 ha	11 %																																																																	
Abstand zum Moorrand	mittel:	590 ha	59 %																																																																	
	gering:	299 ha	30 %																																																																	
Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	131 ha	13 %																																																																	
	5-20 ha:	18 ha	2 %																																																																	
	kleiner 5 ha:	847 ha	85 %																																																																	
Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	996 ha	100 %																																																																	
	vorhanden (ambivalent):	-- ha	-- %																																																																	
	vorhanden:	< 1 ha	< 1 %																																																																	
Nutzungsintensität	ungenutzt:	869 ha	87 %																																																																	
Abstand zu Siedlungen	groß:	834 ha	84 %																																																																	
	mittel:	133 ha	13 %																																																																	
	gering:	29 ha	3 %																																																																	
<table border="0"> <tr><td>klimatische Wasserbilanz</td><td>RCP2.6: 24 mm</td></tr> <tr><td></td><td>RCP8.5: 27 mm</td></tr> <tr><td>regionale Höhenlage</td><td>-- ha (-- %) unter Vorfluterniveau</td></tr> <tr><td>regionale Relief Lage</td><td>210 ha (21 %) in Senkenlage</td></tr> <tr><td>lokale Höhenunterschiede</td><td>< 1 % heterogene Rasterzellen</td></tr> </table>		klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 24 mm		RCP8.5: 27 mm	regionale Höhenlage	-- ha (-- %) unter Vorfluterniveau	regionale Relief Lage	210 ha (21 %) in Senkenlage	lokale Höhenunterschiede	< 1 % heterogene Rasterzellen																																																									
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 24 mm																																																																			
	RCP8.5: 27 mm																																																																			
regionale Höhenlage	-- ha (-- %) unter Vorfluterniveau																																																																			
regionale Relief Lage	210 ha (21 %) in Senkenlage																																																																			
lokale Höhenunterschiede	< 1 % heterogene Rasterzellen																																																																			

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren																		
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	863 ha	87 %															
	FFH-LRT, günstig	529 ha	53 %															
	FFH-LRT, ambivalent	< 1 ha	< 1 %															
	FFH-LRT, erschwerend	< 1 ha	< 1 %															
	Gebietsbetreuung	923 ha	93 %															
	Faunistische Bedeutung	-- ha	-- %															
	Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %															
Hydrologie	Gewässernetz	6 km, < 1 km/km ²																
	Gewässer 1. und 2. Ordnung	< 1 km, < 1 km/km ²																
Raumordnung	Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	-- ha	-- %															
	potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha	-- %															
	Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha	-- %															
	Vorranggebiet Wald	< 1 ha	< 1 %															
	Vorranggebiet Torferhalt	-- ha	-- %															
	Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha	-- %															
Boden	öffentlich/private Flächen	56 ha	6 %															
	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): bis zu 3 m																	
	Weißtorfmächtigkeit (MU 1981): 60-140 cm: 169 ha, 140-260 cm: 70 ha, 0-60 cm: 178 ha																	
	Flurbereinigung:	--																
<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="4">Maßnahmenpotenzial</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="15"> </td> <td colspan="3"> <p>ungenutzte Flächen</p> <p>geringes Potenzial 3 ha < 1 %</p> <p>mittleres Potenzial 364 ha 36 %</p> <p>hohes Potenzial 386 ha 38 %</p> <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <p>Erhaltungspotenzial -- ha -- %</p> <p>geringes Potenzial -- ha -- %</p> <p>hohes Potenzial -- ha -- %</p> <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <p>geringes Potenzial -- ha -- %</p> <p>mittleres Potenzial 76 ha 8 %</p> <p>hohes Potenzial 5 ha -- %</p> <p>Wald</p> <p>geringes Potenzial -- ha -- %</p> <p>mittleres Potenzial 156 ha 16 %</p> <p>hohes Potenzial 6 ha < 1 %</p> <p>Projekte</p> <p>umgesetzt 58 ha 6 %</p> <p>geplant -- ha -- %</p> <p>■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen</p> <p>■ Torfabbauflächen</p> <p>■ Schutzgebiete</p> <p>■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten</p> </td> </tr> <tr> <td> <p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u></p> <p>Setzen von Holzspundwänden und Verwallungen (1999 bis 2002), Überarbeitung ausgewählter Staueinrichtungen sowie Kammerung und Verfüllung von Gräben auf Grundlage der bestehenden wasserrechtlichen Genehmigungen (seit 2012)</p> </td> <td> <p><u>Geplante Maßnahmen:</u></p> <p>Umsetzung des Managementplans</p> <p><u>Raumrelevante Maßnahme:</u> Rückbau der 220 kV Leitung bis 2035</p> <p><u>Flurbereinigung:</u> sinnvoll</p> </td> <td> <p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u></p> <p>Notwendigkeit von Wassermanagement- und Wasser-rückhaltemaßnahmen als Anpassung an den Klimawandel</p> </td> </tr> <tr> <td colspan="4">Fortschreibung</td> </tr> </tbody> </table>				Maßnahmenpotenzial					<p>ungenutzte Flächen</p> <p>geringes Potenzial 3 ha < 1 %</p> <p>mittleres Potenzial 364 ha 36 %</p> <p>hohes Potenzial 386 ha 38 %</p> <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <p>Erhaltungspotenzial -- ha -- %</p> <p>geringes Potenzial -- ha -- %</p> <p>hohes Potenzial -- ha -- %</p> <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <p>geringes Potenzial -- ha -- %</p> <p>mittleres Potenzial 76 ha 8 %</p> <p>hohes Potenzial 5 ha -- %</p> <p>Wald</p> <p>geringes Potenzial -- ha -- %</p> <p>mittleres Potenzial 156 ha 16 %</p> <p>hohes Potenzial 6 ha < 1 %</p> <p>Projekte</p> <p>umgesetzt 58 ha 6 %</p> <p>geplant -- ha -- %</p> <p>■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen</p> <p>■ Torfabbauflächen</p> <p>■ Schutzgebiete</p> <p>■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten</p>			<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u></p> <p>Setzen von Holzspundwänden und Verwallungen (1999 bis 2002), Überarbeitung ausgewählter Staueinrichtungen sowie Kammerung und Verfüllung von Gräben auf Grundlage der bestehenden wasserrechtlichen Genehmigungen (seit 2012)</p>	<p><u>Geplante Maßnahmen:</u></p> <p>Umsetzung des Managementplans</p> <p><u>Raumrelevante Maßnahme:</u> Rückbau der 220 kV Leitung bis 2035</p> <p><u>Flurbereinigung:</u> sinnvoll</p>	<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u></p> <p>Notwendigkeit von Wassermanagement- und Wasser-rückhaltemaßnahmen als Anpassung an den Klimawandel</p>	Fortschreibung			
Maßnahmenpotenzial																		
	<p>ungenutzte Flächen</p> <p>geringes Potenzial 3 ha < 1 %</p> <p>mittleres Potenzial 364 ha 36 %</p> <p>hohes Potenzial 386 ha 38 %</p> <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <p>Erhaltungspotenzial -- ha -- %</p> <p>geringes Potenzial -- ha -- %</p> <p>hohes Potenzial -- ha -- %</p> <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <p>geringes Potenzial -- ha -- %</p> <p>mittleres Potenzial 76 ha 8 %</p> <p>hohes Potenzial 5 ha -- %</p> <p>Wald</p> <p>geringes Potenzial -- ha -- %</p> <p>mittleres Potenzial 156 ha 16 %</p> <p>hohes Potenzial 6 ha < 1 %</p> <p>Projekte</p> <p>umgesetzt 58 ha 6 %</p> <p>geplant -- ha -- %</p> <p>■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen</p> <p>■ Torfabbauflächen</p> <p>■ Schutzgebiete</p> <p>■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten</p>																	
	<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u></p> <p>Setzen von Holzspundwänden und Verwallungen (1999 bis 2002), Überarbeitung ausgewählter Staueinrichtungen sowie Kammerung und Verfüllung von Gräben auf Grundlage der bestehenden wasserrechtlichen Genehmigungen (seit 2012)</p>	<p><u>Geplante Maßnahmen:</u></p> <p>Umsetzung des Managementplans</p> <p><u>Raumrelevante Maßnahme:</u> Rückbau der 220 kV Leitung bis 2035</p> <p><u>Flurbereinigung:</u> sinnvoll</p>	<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u></p> <p>Notwendigkeit von Wassermanagement- und Wasser-rückhaltemaßnahmen als Anpassung an den Klimawandel</p>															
	Fortschreibung																	

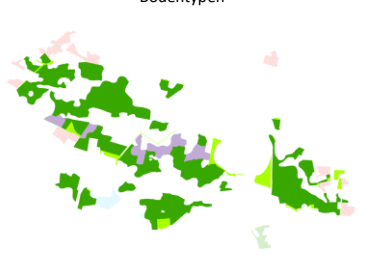
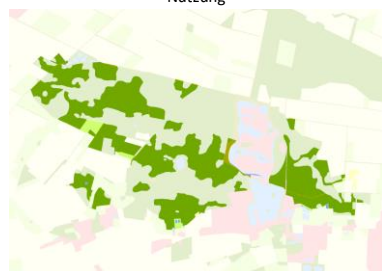
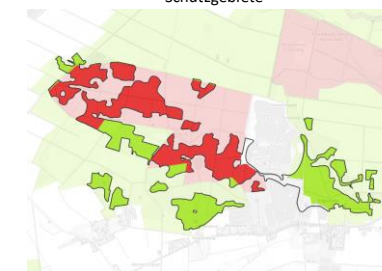

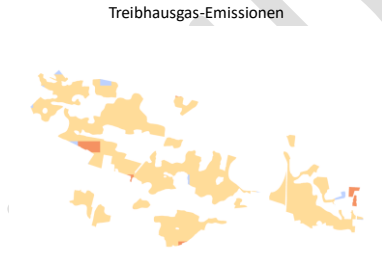
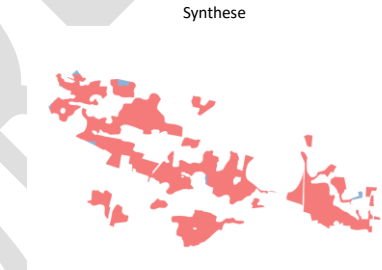
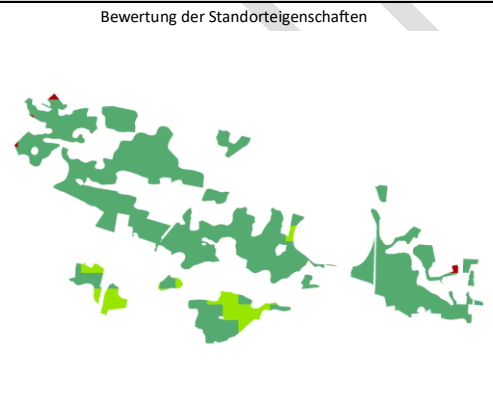
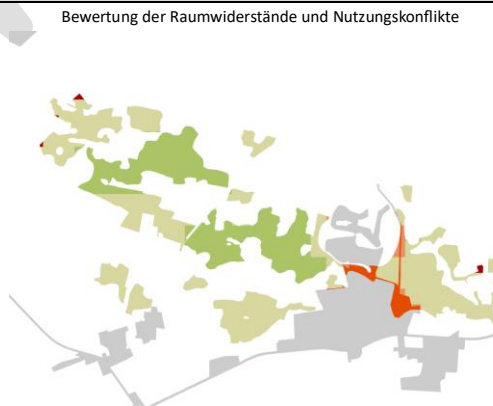
Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Niedermooere bei Burgdorf		Lfd. Nr. 235	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 68 A, 68 B																																										
Größe 272 ha																																													
administrative Lage Hannover (272 ha, Gemeinde(n): Burgdorf, Lehrte)																																													
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																													
Bodentypen 		Nutzung 																																											
																																													
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Niedermoor</td><td>188 ha</td><td>69 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>51 ha</td><td>19 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>18 ha</td><td>7 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>3 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoor</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposele</td><td>13 ha</td><td>5 %</td></tr> </table>		Hochmoor	– ha	– %	Niedermoor	188 ha	69 %	Moor (undifferenz.)	51 ha	19 %	flach überlag. Torf	18 ha	7 %	Moorgley	3 ha	< 1 %	Organomarsch mit Niedermoor	– ha	– %	Sanddeckkultur	< 1 ha	< 1 %	Moor-Treposele	13 ha	5 %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>35 ha</td><td>13 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>177 ha</td><td>65 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>4 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>55 ha</td><td>20 %</td></tr> </table>		Acker	35 ha	13 %	Grünland	177 ha	65 %	Brache	4 ha	1 %	ungenutztes Moor	– ha	– %	Wald	– ha	– %	Gewässer	55 ha	20 %
Hochmoor	– ha	– %																																											
Niedermoor	188 ha	69 %																																											
Moor (undifferenz.)	51 ha	19 %																																											
flach überlag. Torf	18 ha	7 %																																											
Moorgley	3 ha	< 1 %																																											
Organomarsch mit Niedermoor	– ha	– %																																											
Sanddeckkultur	< 1 ha	< 1 %																																											
Moor-Treposele	13 ha	5 %																																											
Acker	35 ha	13 %																																											
Grünland	177 ha	65 %																																											
Brache	4 ha	1 %																																											
ungenutztes Moor	– ha	– %																																											
Wald	– ha	– %																																											
Gewässer	55 ha	20 %																																											
		<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>243 ha</td><td>89 %</td></tr> </table>		Naturschutzgebiet	– ha	– %	FFH-Gebiet	– ha	– %	Vogelschutzgebiet	– ha	– %	Landschaftsschutzgebiet	243 ha	89 %																														
Naturschutzgebiet	– ha	– %																																											
FFH-Gebiet	– ha	– %																																											
Vogelschutzgebiet	– ha	– %																																											
Landschaftsschutzgebiet	243 ha	89 %																																											
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																													
Kohlenstoffspeicher 		Treibhausgas-Emissionen 																																											
																																													
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>170 ha</td><td>62 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>4 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>102 ha</td><td>38 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>23 ha</td><td>22 %</td></tr> </table>		hoch	170 ha	62 %	davon unbekannt	4 ha	2 %	gering	102 ha	38 %	davon unbekannt	23 ha	22 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>181 ha</td><td>67 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>70 ha</td><td>26 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>21 ha</td><td>8 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>31</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>9.159</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	181 ha	67 %	mittel	70 ha	26 %	gering	21 ha	8 %	Ø THG-Faktor	31	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	9.159	t CO ₂ Äq. a ⁻¹															
hoch	170 ha	62 %																																											
davon unbekannt	4 ha	2 %																																											
gering	102 ha	38 %																																											
davon unbekannt	23 ha	22 %																																											
hoch	181 ha	67 %																																											
mittel	70 ha	26 %																																											
gering	21 ha	8 %																																											
Ø THG-Faktor	31	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																											
THG-Summe	9.159	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																											
		<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>124 ha</td><td>45 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>127 ha</td><td>47 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>21 ha</td><td>8 %</td></tr> </table>		hoch	124 ha	45 %	mittel	127 ha	47 %	gering	21 ha	8 %																																	
hoch	124 ha	45 %																																											
mittel	127 ha	47 %																																											
gering	21 ha	8 %																																											
Wesentliche Rahmenbedingungen																																													
Bewertung der Standorteigenschaften 		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte 																																											
		<table border="0"> <tr><td>■ hoch</td><td>■ hoch</td></tr> <tr><td>■ hoch bis mittel</td><td>■ hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>■ mittel</td><td>■ mittel</td></tr> <tr><td>■ mittel bis gering</td><td>■ mittel bis gering</td></tr> <tr><td>■ gering</td><td>■ gering</td></tr> </table>		■ hoch	■ hoch	■ hoch bis mittel	■ hoch bis mittel	■ mittel	■ mittel	■ mittel bis gering	■ mittel bis gering	■ gering	■ gering																																
■ hoch	■ hoch																																												
■ hoch bis mittel	■ hoch bis mittel																																												
■ mittel	■ mittel																																												
■ mittel bis gering	■ mittel bis gering																																												
■ gering	■ gering																																												
		<table border="0"> <tr><td>■ Erhaltungsbedarf</td></tr> <tr><td>■ umgesetzte Projekte</td></tr> <tr><td>■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td></tr> <tr><td>■ außerhalb BHK50</td></tr> </table>		■ Erhaltungsbedarf	■ umgesetzte Projekte	■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■ außerhalb BHK50																																						
■ Erhaltungsbedarf																																													
■ umgesetzte Projekte																																													
■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50																																													
■ außerhalb BHK50																																													
<table border="0"> <tr><td>Torfauflage</td><td>nicht sehr gering/gestört:</td><td>270 ha</td><td>99 %</td></tr> <tr><td></td><td>gestört/gering:</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td></td><td>großflächig gestört/gering</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> </table>		Torfauflage	nicht sehr gering/gestört:	270 ha	99 %		gestört/gering:	– ha	– %		großflächig gestört/gering	– ha	– %	<table border="0"> <tr><td>Flächengröße</td><td>sehr kleinflächig:</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td></td><td>groß:</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Abstand zum Moorrand</td><td>mittel:</td><td>54 ha</td><td>20 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>218 ha</td><td>80 %</td></tr> <tr><td>Flächenverfügbarkeit</td><td>größer 20 ha:</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td></td><td>5-20 ha:</td><td>21 ha</td><td>8 %</td></tr> <tr><td></td><td>kleiner 5 ha:</td><td>251 ha</td><td>92 %</td></tr> </table>		Flächengröße	sehr kleinflächig:	– ha	– %		groß:	– ha	– %	Abstand zum Moorrand	mittel:	54 ha	20 %		gering:	218 ha	80 %	Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	– ha	– %		5-20 ha:	21 ha	8 %		kleiner 5 ha:	251 ha	92 %		
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört:	270 ha	99 %																																										
	gestört/gering:	– ha	– %																																										
	großflächig gestört/gering	– ha	– %																																										
Flächengröße	sehr kleinflächig:	– ha	– %																																										
	groß:	– ha	– %																																										
Abstand zum Moorrand	mittel:	54 ha	20 %																																										
	gering:	218 ha	80 %																																										
Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	– ha	– %																																										
	5-20 ha:	21 ha	8 %																																										
	kleiner 5 ha:	251 ha	92 %																																										
<table border="0"> <tr><td>klimatische Wasserbilanz</td><td>RCP2.6: 19 mm</td></tr> <tr><td></td><td>RCP8.5: 23 mm</td></tr> </table>		klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 19 mm		RCP8.5: 23 mm	<table border="0"> <tr><td>Entwässerungs-basierte Schutzobjekte</td><td>nicht vorhanden:</td><td>272 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden (ambivalent):</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden:</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> </table>		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	272 ha	100 %		vorhanden (ambivalent):	– ha	– %		vorhanden:	– ha	– %																										
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 19 mm																																												
	RCP8.5: 23 mm																																												
Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	272 ha	100 %																																										
	vorhanden (ambivalent):	– ha	– %																																										
	vorhanden:	– ha	– %																																										
<table border="0"> <tr><td>regionale Höhenlage</td><td>< 1 ha (< 1 %) unter Vorfluterniveau</td></tr> </table>		regionale Höhenlage	< 1 ha (< 1 %) unter Vorfluterniveau	<table border="0"> <tr><td>Nutzungsintensität</td><td>ungenutzt:</td><td>13 ha</td><td>5 %</td></tr> <tr><td></td><td>groß:</td><td>174 ha</td><td>64 %</td></tr> <tr><td></td><td>mittel:</td><td>85 ha</td><td>31 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>14 ha</td><td>5 %</td></tr> </table>		Nutzungsintensität	ungenutzt:	13 ha	5 %		groß:	174 ha	64 %		mittel:	85 ha	31 %		gering:	14 ha	5 %																								
regionale Höhenlage	< 1 ha (< 1 %) unter Vorfluterniveau																																												
Nutzungsintensität	ungenutzt:	13 ha	5 %																																										
	groß:	174 ha	64 %																																										
	mittel:	85 ha	31 %																																										
	gering:	14 ha	5 %																																										
<table border="0"> <tr><td>regionale Relief Lage</td><td>261 ha (96 %) in Senkenlage</td></tr> </table>		regionale Relief Lage	261 ha (96 %) in Senkenlage	<table border="0"> <tr><td>Abstand zu Siedlungen</td><td>mittel:</td><td>85 ha</td><td>31 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>14 ha</td><td>5 %</td></tr> </table>		Abstand zu Siedlungen	mittel:	85 ha	31 %		gering:	14 ha	5 %																																
regionale Relief Lage	261 ha (96 %) in Senkenlage																																												
Abstand zu Siedlungen	mittel:	85 ha	31 %																																										
	gering:	14 ha	5 %																																										
<table border="0"> <tr><td>lokale Höhenunterschiede</td><td>14 % heterogene Rasterzellen</td></tr> </table>		lokale Höhenunterschiede	14 % heterogene Rasterzellen																																										
lokale Höhenunterschiede	14 % heterogene Rasterzellen																																												

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

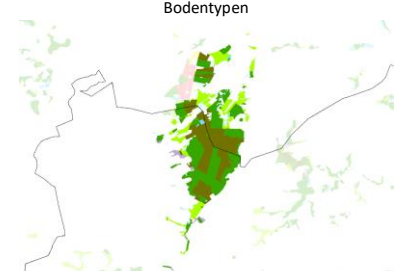
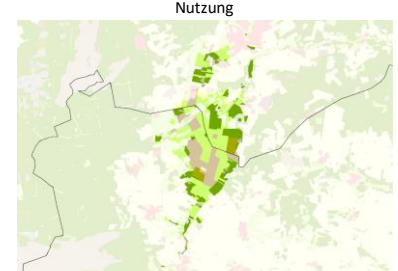
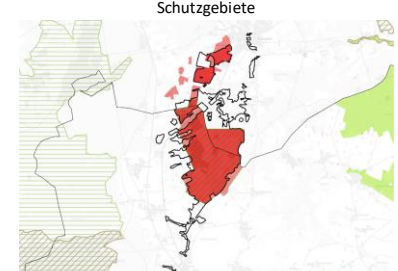
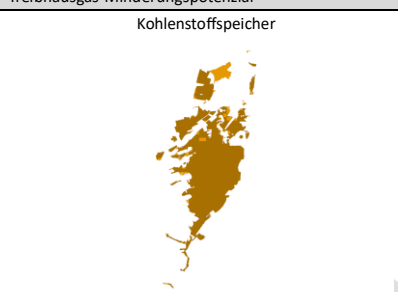
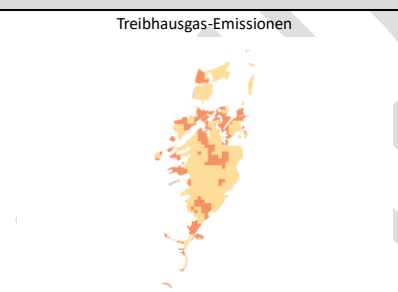
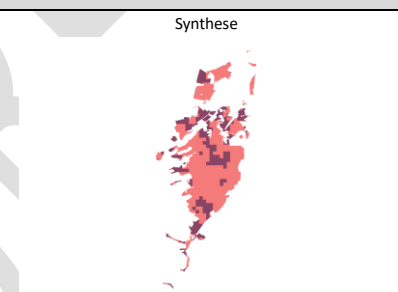
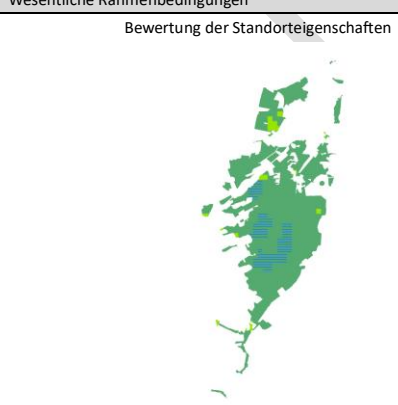
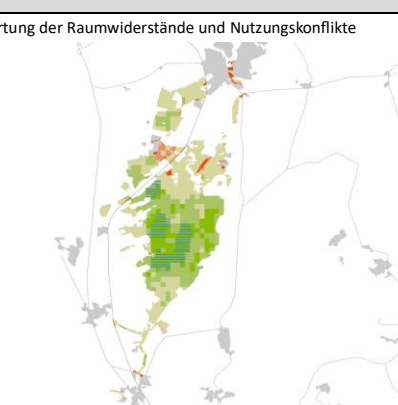
Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	-- ha	-- %
	FFH-LRT, günstig	-- ha	-- %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	-- ha	-- %
	Faunistische Bedeutung	-- ha	-- %
	Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %
Milchviehdichte		0,04 GVE / ha	
Grünlandanteil an landw. Fläche		13 %	
öffentlich/private Flächen		4 ha	1 %
Boden			
Raumordnung			
		Vorranggebiet Wald	3 ha 1 %
		Vorranggebiet Torferhalt	-- ha -- %
		Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha -- %
		Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha -- %
		Vorranggebiet Biotopverbund	-- ha -- %
		Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha -- %
Hydrologie			
		Gewässernetz	15 km, 5 km/km ²
		Gewässer 1. und 2. Ordnung	8 km, 3 km/km ²
		Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	1 ha < 1 %
		potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha -- %
		Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha -- %
Flurbereinigung: Unternehmensflurbereinigung (UFb) 'Burgdorf-Nord', Ausführungsanordnung erfolgt, 7 ha			
Maßnahmenpotenzial			
		<p>ungenutzte Flächen</p> <ul style="list-style-type: none"> geringes Potenzial 1 ha < 1 % mittleres Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- % <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <ul style="list-style-type: none"> Erhaltungspotenzial -- ha -- % geringes Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- % <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <ul style="list-style-type: none"> geringes Potenzial 1 ha < 1 % mittleres Potenzial 109 ha 39 % hohes Potenzial 115 ha 42 % <p>Wald</p> <ul style="list-style-type: none"> geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 46 ha 17 % hohes Potenzial -- ha -- % <p>Projekte</p> <ul style="list-style-type: none"> umgesetzt -- ha -- % geplant -- ha -- % <p> Bereiche mit moortypischen Wasserständen Torfabbauflächen Schutzgebiete Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten </p>	
<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> nicht bekannt</p>		<p><u>Geplante Maßnahmen:</u> nicht bekannt</p>	
<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Notwendigkeit von Wassermanagement- und Wasser-rückhaltemaßnahmen als Anpassung an den Klimawandel, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse</p>			
Fortschreibung			

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Ehlershausener Moor		Lfd. Nr.	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al.
Größe 225 ha		236	140
administrative Lage Hannover (225 ha, Gemeinde(n): Uetze)			
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)			
Bodentypen 		Nutzung 	
			
Hochmoor -- ha -- % Niedermoor 17 ha 8 % Moor (undifferenz.) 187 ha 83 % flach überlag. Torf 21 ha 9 % Moorgley -- ha -- % Organomarsch mit Niedermoor -- ha -- % Sanddeckkultur -- ha -- % Moor-Treposole -- ha -- %	Acker 3 ha 1 % Grünland 7 ha 3 % Brache 4 ha 2 % ungenutztes Moor -- ha -- % Wald -- ha -- % Gewässer 210 ha 94 %	Naturschutzgebiet 112 ha 50 % FFH-Gebiet -- ha -- % Vogelschutzgebiet -- ha -- % Landschaftsschutzgebiet 107 ha 47 %	
Treibhausgas-Minderungspotenzial			
Kohlenstoffspeicher 		Treibhausgas-Emissionen 	
			
hoch -- ha -- % davon unbekannt -- ha -- % gering 225 ha 100 % davon unbekannt 18 ha 8 %	hoch 6 ha 3 % mittel 215 ha 96 % gering 3 ha 1 % Ø THG-Faktor 27 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹ THG-Summe 5.270 t CO ₂ Äq. a ⁻¹	hoch -- ha -- % mittel 222 ha 99 % gering 3 ha 1 %	
Wesentliche Rahmenbedingungen			
Bewertung der Standorteigenschaften 		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte 	
Potenzial zur Wasserstandsanhhebung hoch mittel gering hoch bis mittel gering Erhaltensbedarf umgesetzte Projekte Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 außerhalb BHK50			
Torfauflage nicht sehr gering/gestört: 223 ha 99 % gestört/geringt: -- ha -- % großflächig gestört/geringt: < 1 ha < 1 %	klimatische Wasserbilanz RCP2.6: 18 mm RCP8.5: 20 mm	Flächengröße sehr kleinflächig: -- ha -- % groß: -- ha -- % mittel: 19 ha 8 % gering: 206 ha 92 %	Abstand zum Moorrand größer 20 ha: 82 ha 37 % 5-20 ha: 54 ha 24 % kleiner 5 ha: 89 ha 40 %
regionale Höhenlage -- ha (-- %) unter Vorfluterniveau	regionale Relief Lage 184 ha (82 %) in Senkenlage	Flächenverfügbarkeit nicht vorhanden: 225 ha 100 % vorhanden (ambivalent): -- ha -- % vorhanden: -- ha -- %	Entwässerungs-basierte Schutzobjekte ungenutzt: 4 ha 2 % groß: 199 ha 89 % mittel: 22 ha 10 % gering: 4 ha 2 %
lokale Höhenunterschiede 9 % heterogene Rasterzellen		Nutzungsintensität	Abstand zu Siedlungen

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren				
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	-- ha	-- %	
	FFH-LRT, günstig	-- ha	-- %	
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %	
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %	
	Gebietsbetreuung	112 ha	50 %	
	Faunistische Bedeutung	-- ha	-- %	
Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %		
Milchviehdichte		0,07 GVE / ha		
Grünlandanteil an landw. Fläche		14 %		
öffentlich/private Flächen		< 1 ha	< 1 %	
Boden				
	Flurbereinigung: --			
Hydrologie	Gewässernetz	4 km, 2 km/km ²		
	Gewässer 1. und 2. Ordnung	-- km, -- km/km ²		
	Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	7 ha	3 %	
	potenziell nutzbare Rückhalteflächen	53 ha	24 %	
	Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha	-- %	
			Vorranggebiet Wald	49 ha 22 %
Raumordnung			Vorranggebiet Torferhalt	-- ha -- %
			Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha -- %
			Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha -- %
			Vorranggebiet Biotopverbund	116 ha 51 %
			Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha -- %
Maßnahmenpotenzial				
		<p>ungenutzte Flächen</p> <ul style="list-style-type: none"> geringes Potenzial 3 ha 1 % mittleres Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- % <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <ul style="list-style-type: none"> Erhaltungspotenzial -- ha -- % geringes Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- % <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <ul style="list-style-type: none"> geringes Potenzial < 1 ha < 1 % mittleres Potenzial 9 ha 4 % hohes Potenzial -- ha -- % <p>Wald</p> <ul style="list-style-type: none"> geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 121 ha 53 % hohes Potenzial 86 ha 38 % <p>Projekte</p> <ul style="list-style-type: none"> umgesetzt -- ha -- % geplant -- ha -- % <p> ▨ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ▨ Torfabbauflächen ▨ Schutzgebiete ▨ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten </p>		
<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> nicht bekannt</p>		<p><u>Geplante Maßnahmen:</u> nicht bekannt</p>		
<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Notwendigkeit von Wassermanagement- und Wasser-rückhaltmaßnahmen als Anpassung an den Klimawandel</p>				
Fortschreibung				

Großes Moor bei Wietzendorf			Lfd. Nr. 237	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 466, 469																																																						
Größe		1.178 ha																																																								
administrative Lage Celle (671 ha, Gemeinde(n): Bergen, Gfb. Lohheide);Heidekreis (507 ha, Gemeinde(n): Wietzendorf)																																																										
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																																										
Bodentypen		Nutzung		Schutzgebiete																																																						
																																																										
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>405 ha</td><td>34 %</td></tr> <tr><td>Niedermoore</td><td>213 ha</td><td>18 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>528 ha</td><td>45 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>24 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>9 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoore</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Moor-Trepose</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Hochmoor	405 ha	34 %	Niedermoore	213 ha	18 %	Moor (undifferenz.)	528 ha	45 %	flach überlag. Torf	24 ha	2 %	Moorgley	9 ha	< 1 %	Organomarsch mit Niedermoore	-- ha	-- %	Sanddeckkultur	-- ha	-- %	Moor-Trepose	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>46 ha</td><td>4 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>525 ha</td><td>45 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>51 ha</td><td>4 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>233 ha</td><td>20 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>321 ha</td><td>27 %</td></tr> </table>		Acker	46 ha	4 %	Grünland	525 ha	45 %	Brache	51 ha	4 %	ungenutztes Moor	233 ha	20 %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	321 ha	27 %	<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>792 ha</td><td>67 %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>681 ha</td><td>58 %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>	Naturschutzgebiet	792 ha	67 %	FFH-Gebiet	681 ha	58 %	Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %
Hochmoor	405 ha	34 %																																																								
Niedermoore	213 ha	18 %																																																								
Moor (undifferenz.)	528 ha	45 %																																																								
flach überlag. Torf	24 ha	2 %																																																								
Moorgley	9 ha	< 1 %																																																								
Organomarsch mit Niedermoore	-- ha	-- %																																																								
Sanddeckkultur	-- ha	-- %																																																								
Moor-Trepose	-- ha	-- %																																																								
Acker	46 ha	4 %																																																								
Grünland	525 ha	45 %																																																								
Brache	51 ha	4 %																																																								
ungenutztes Moor	233 ha	20 %																																																								
Wald	-- ha	-- %																																																								
Gewässer	321 ha	27 %																																																								
Naturschutzgebiet	792 ha	67 %																																																								
FFH-Gebiet	681 ha	58 %																																																								
Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %																																																								
Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %																																																								
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																																										
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen		Synthese																																																						
																																																										
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>1.084 ha</td><td>92 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>17 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>94 ha</td><td>8 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>20 ha</td><td>21 %</td></tr> </table>		hoch	1.084 ha	92 %	davon unbekannt	17 ha	2 %	gering	94 ha	8 %	davon unbekannt	20 ha	21 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>370 ha</td><td>31 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>804 ha</td><td>68 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>4 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>24</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>32.195</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	370 ha	31 %	mittel	804 ha	68 %	gering	4 ha	< 1 %	Ø THG-Faktor	24	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	32.195	t CO ₂ Äq. a ⁻¹	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>340 ha</td><td>29 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>837 ha</td><td>71 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>	hoch	340 ha	29 %	mittel	837 ha	71 %	gering	1 ha	< 1 %																		
hoch	1.084 ha	92 %																																																								
davon unbekannt	17 ha	2 %																																																								
gering	94 ha	8 %																																																								
davon unbekannt	20 ha	21 %																																																								
hoch	370 ha	31 %																																																								
mittel	804 ha	68 %																																																								
gering	4 ha	< 1 %																																																								
Ø THG-Faktor	24	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																																								
THG-Summe	32.195	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																																								
hoch	340 ha	29 %																																																								
mittel	837 ha	71 %																																																								
gering	1 ha	< 1 %																																																								
Wesentliche Rahmenbedingungen																																																										
Bewertung der Standorteigenschaften		Potenzial zur Wasserstandsanehebung		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte																																																						
		<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>hoch</td></tr> <tr><td>hoch bis mittel</td><td>hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>mittel</td></tr> <tr><td>mittel bis gering</td><td>mittel bis gering</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> </table>		hoch	hoch	hoch bis mittel	hoch bis mittel	mittel	mittel	mittel bis gering	mittel bis gering	gering	gering																																													
hoch	hoch																																																									
hoch bis mittel	hoch bis mittel																																																									
mittel	mittel																																																									
mittel bis gering	mittel bis gering																																																									
gering	gering																																																									
		<table border="0"> <tr><td>■ Erhaltungsbedarf</td></tr> <tr><td>■ umgesetzte Projekte</td></tr> <tr><td>■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td></tr> <tr><td>■ außerhalb BHK50</td></tr> </table>		■ Erhaltungsbedarf	■ umgesetzte Projekte	■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■ außerhalb BHK50																																																			
■ Erhaltungsbedarf																																																										
■ umgesetzte Projekte																																																										
■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50																																																										
■ außerhalb BHK50																																																										
Torfauflage		Flächengröße		sehr kleinflächig: -- ha -- %																																																						
nicht sehr gering/gestört: 1.174 ha 100 %		groß: 168 ha 14 %																																																								
gestört/gering: -- ha -- %		mittel: 515 ha 44 %																																																								
großflächig gestört/gering: -- ha -- %		gering: 495 ha 42 %																																																								
klimatische Wasserbilanz		Abstand zum Moorrund		größer 20 ha: 382 ha 32 %																																																						
RCP2.6: 152 mm		Flächenverfügbarkeit		5-20 ha: 102 ha 9 %																																																						
RCP8.5: 155 mm		kleiner 5 ha: 694 ha 59 %																																																								
regionale Höhenlage		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte		nicht vorhanden: 1.113 ha 94 %																																																						
< 1 ha (< 1 %) unter Vorfluterniveau		vorhanden (ambivalent): 62 ha 5 %		vorhanden: 3 ha < 1 %																																																						
regionale Reliefhöhe		Nutzungsintensität		ungenutzt: 460 ha 39 %																																																						
398 ha (34 %) in Senkenlage		Abstand zu Siedlungen		groß: 1.071 ha 91 %																																																						
lokale Höhenunterschiede		mittel: 94 ha 8 %		gering: 14 ha 1 %																																																						

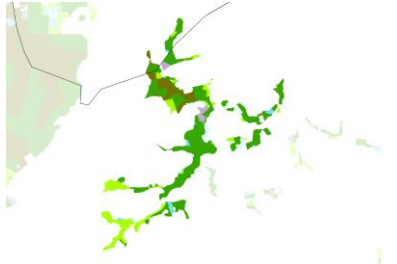
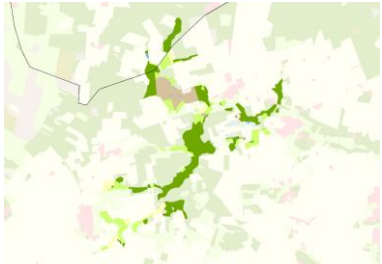
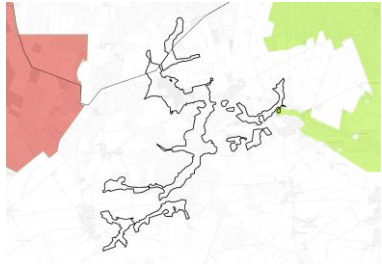
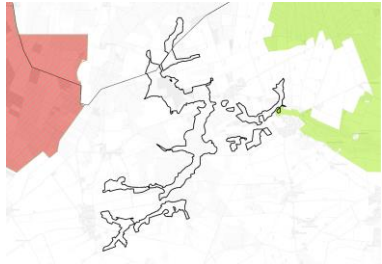

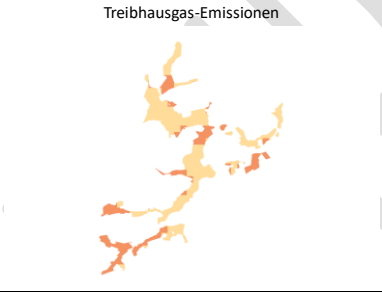
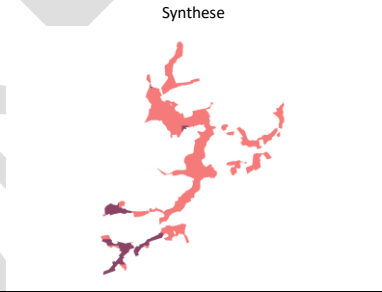
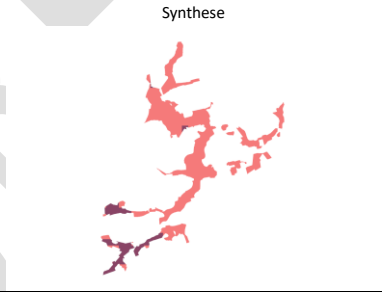

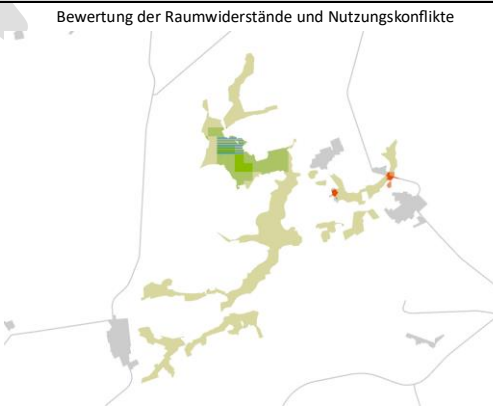
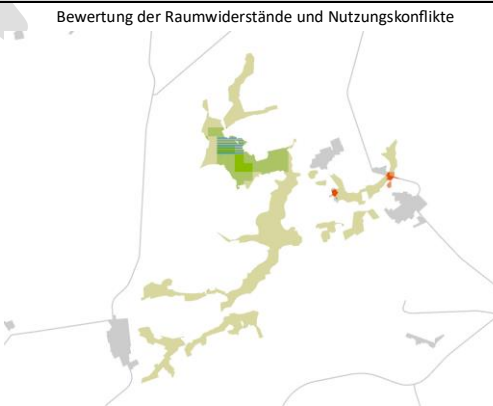
Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	534 ha	45 %
	FFH-LRT, günstig	354 ha	30 %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	-- ha	-- %
	Faunistische Bedeutung	115 ha	10 %
Wiesenvogelschutzprogramm	62 ha	5 %	
	Milchviehdichte	0,25 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	21 %	
	öffentlich/private Flächen	12 ha	1 %
Boden	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): 1 - 1,5 m bis max. 1,8 m		
	Weißtorfmächtigkeit (MU 1981): 60-140 cm: 35 ha, 0-60 cm: 85 ha		
Flurbereinigung: --			
Hydrologie			
		Gewässernetz	58 km, 5 km/km ²
		Gewässer 1. und 2. Ordnung	4 km, < 1 km/km ²
		Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	96 ha 8 %
		potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha -- %
		Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	39 ha 3 %
Raumordnung			
		Vorranggebiet Wald	-- ha -- %
		Vorranggebiet Torferhalt	-- ha -- %
		Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha -- %
		Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha -- %
		Vorranggebiet Biotopverbund	821 ha 70 %
		Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha -- %
Maßnahmenpotenzial			
		ungenutzte Flächen geringes Potenzial 2 ha < 1 % mittleres Potenzial 17 ha 1 % hohes Potenzial 266 ha 22 %	
		wiedervernässte Torfabbauflächen Erhaltungspotenzial -- ha -- % geringes Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- %	
		landwirtschaftliche Nutzflächen geringes Potenzial < 1 ha < 1 % mittleres Potenzial 131 ha 11 % hohes Potenzial 461 ha 39 %	
		Wald geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 160 ha 13 % hohes Potenzial 139 ha 12 %	
		Projekte umgesetzt 122 ha 10 % geplant 233 ha 20 %	
		■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten	
		Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: Vernässung durch Anlage von Verwallungen	
		Geplante Maßnahmen: Umsetzung des Managementplans für das FFH-Gebiet "Großes Moor bei Becklingen" u.a. durch weitere Vernässung durch anlage von Verwallungen Flurbereinigung: sinnvoll	
		Weitere Maßnahmen und Instrumente: Etablierung eines gebietsbezogenen Managements	
		Fortschreibung	

Moore in der Lohheide			Lfd. Nr. 238	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 41 A, 41 B, 464, 465			
Größe	315 ha						
administrative Lage	Celle (315 ha, Gemeinde(n): Gfb. Lohheide)						
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)							
Bodentypen		Nutzung		Schutzgebiete			
Hochmoor	58 ha	18 %	Acker	-- ha	-- %		
Niedermoore	101 ha	32 %	Grünland	4 ha	1 %		
Moor (undifferenz.)	157 ha	50 %	Brache	< 1 ha	-- %		
flach überlag. Torf	-- ha	-- %	ungenutztes Moor	171 ha	54 %		
Moorgley	< 1 ha	< 1 %	Wald	-- ha	-- %		
Organomarsch mit Niedermoore	-- ha	-- %	Gewässer	137 ha	44 %		
Sanddeckkultur	-- ha	-- %					
Moor-Treposele	-- ha	-- %					
Naturchutzgebiet		-- ha	-- %				
FFH-Gebiet		251 ha	79 %				
Vogelschutzgebiet		251 ha	79 %				
Landschaftsschutzgebiet		-- ha	-- %				
Treibhausgas-Minderungspotenzial							
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen		Synthese			
hoch	161 ha	51 %	hoch	4 ha	1 %		
davon unbekannt	6 ha	4 %	mittel	283 ha	90 %		
gering	155 ha	49 %	gering	29 ha	9 %		
davon unbekannt	17 ha	11 %	Ø THG-Faktor	16	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹		
			THG-Summe	5.743	t CO ₂ Äq. a ⁻¹		
Wesentliche Rahmenbedingungen							
Bewertung der Standorteigenschaften		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte			
		<ul style="list-style-type: none"> hoch hoch bis mittel mittel mittel bis gering gering 					
		<ul style="list-style-type: none"> hoch hoch bis mittel mittel mittel bis gering gering 					
		<ul style="list-style-type: none"> Erhaltungsbedarf umgesetzte Projekte Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 außerhalb BHK50 					
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört:	311 ha	98 %	Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %
	gestört/gering:	-- ha	-- %		groß:	-- ha	-- %
	großflächig gestört/gering	-- ha	-- %	Abstand zum Moorrund	mittel:	39 ha	12 %
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 147 mm				gering:	277 ha	88 %
	RCP8.5: 151 mm			Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	267 ha	85 %
regionale Höhenlage	< 1 ha (< 1 %) unter Vorfluterniveau				5-20 ha:	35 ha	11 %
					kleiner 5 ha:	14 ha	4 %
regionale Relief Lage	99 ha (32 %) in Senkenlage			Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	315 ha	100 %
					vorhanden (ambivalent):	-- ha	-- %
lokale Höhenunterschiede	17 % heterogene Rasterzellen				vorhanden:	< 1 ha	< 1 %
				Nutzungsintensität	ungenutzt:	227 ha	72 %
					groß:	315 ha	100 %
				Abstand zu Siedlungen	mittel:	-- ha	-- %
					gering:	-- ha	-- %

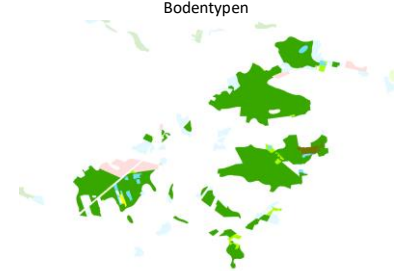
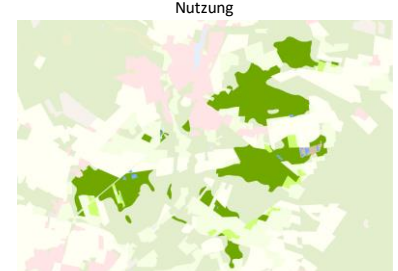
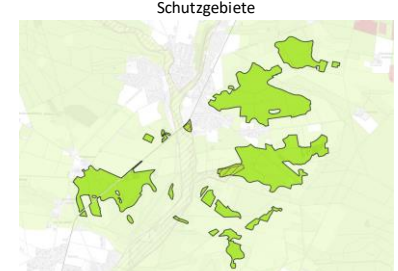
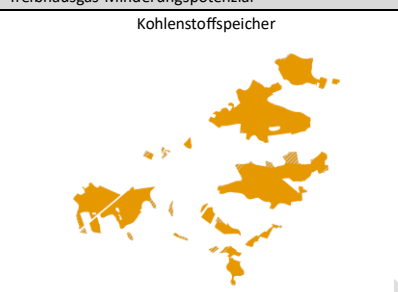
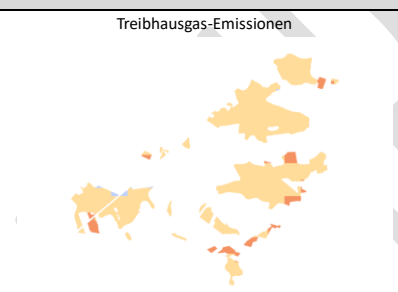
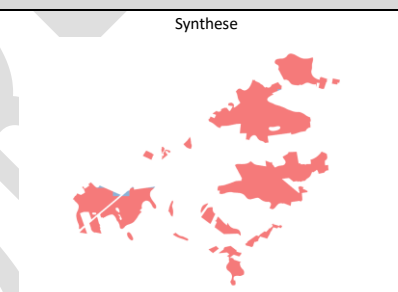
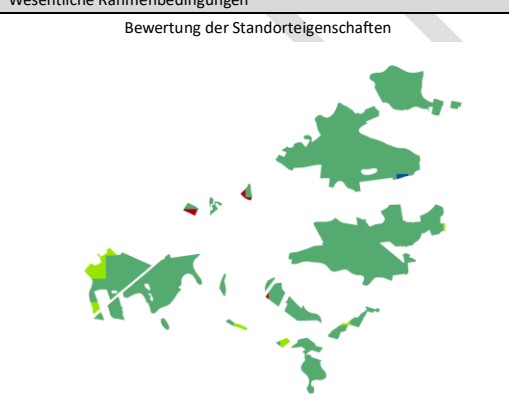
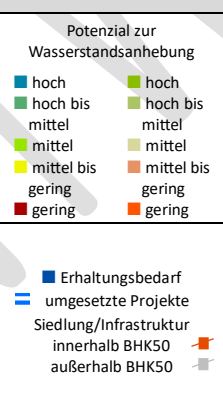
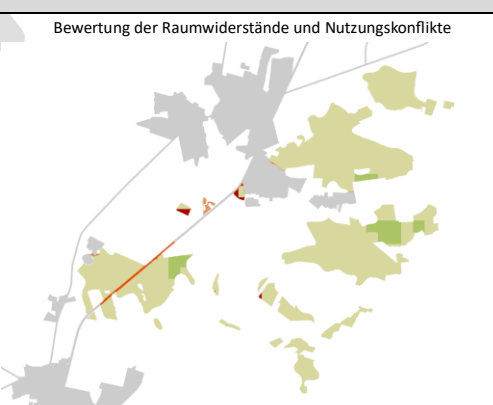
Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren																																													
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	181 ha	57 %																																										
	FFH-LRT, günstig	198 ha	63 %																																										
	FFH-LRT, ambivalent	2 ha	< 1 %																																										
	FFH-LRT, erschwerend	6 ha	2 %																																										
	Gebietsbetreuung	-- ha	-- %																																										
	Faunistische Bedeutung	260 ha	82 %																																										
Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %																																											
Boden	Milchviehdichte	0,01 GVE / ha																																											
	Grünlandanteil an landw. Fläche	81 %																																											
	öffentlich/private Flächen	-- ha	-- %																																										
Flurbereinigung:		--																																											
Hydrologie	Gewässernetz	16 km, 5 km/km ²																																											
	Gewässer 1. und 2. Ordnung	1 km, < 1 km/km ²																																											
	Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	151 ha	48 %																																										
	potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha	-- %																																										
	Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha	-- %																																										
Raumordnung	Vorranggebiet Wald	30 ha	9 %																																										
	Vorranggebiet Torferhalt	-- ha	-- %																																										
	Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha	-- %																																										
	Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha	-- %																																										
	Vorranggebiet Biotopverbund	251 ha	80 %																																										
	Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha	-- %																																										
Maßnahmenpotenzial																																													
		<p>ungenutzte Flächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>1 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>19 ha</td> <td>6 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>156 ha</td> <td>49 %</td> </tr> </table> <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>Erhaltungspotenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> </table> <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>4 ha</td> <td>1 %</td> </tr> </table> <p>Wald</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>58 ha</td> <td>18 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>77 ha</td> <td>24 %</td> </tr> </table> <p>Projekte</p> <table border="1"> <tr> <td>umgesetzt</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>geplant</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> </table> <p> ■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen Schutzgebiete Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten </p>		geringes Potenzial	1 ha	< 1 %	mittleres Potenzial	19 ha	6 %	hohes Potenzial	156 ha	49 %	Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	hohes Potenzial	-- ha	-- %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	mittleres Potenzial	-- ha	-- %	hohes Potenzial	4 ha	1 %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	mittleres Potenzial	58 ha	18 %	hohes Potenzial	77 ha	24 %	umgesetzt	-- ha	-- %	geplant	-- ha	-- %
geringes Potenzial	1 ha	< 1 %																																											
mittleres Potenzial	19 ha	6 %																																											
hohes Potenzial	156 ha	49 %																																											
Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %																																											
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																											
hohes Potenzial	-- ha	-- %																																											
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																											
mittleres Potenzial	-- ha	-- %																																											
hohes Potenzial	4 ha	1 %																																											
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																											
mittleres Potenzial	58 ha	18 %																																											
hohes Potenzial	77 ha	24 %																																											
umgesetzt	-- ha	-- %																																											
geplant	-- ha	-- %																																											
<p>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: nicht bekannt</p>		<p>Geplante Maßnahmen: Umsetzung des Managementplans für das FFH-Gebiet "Moor- und Heidegebiete im Truppenübungsplatz Bergen-Hohne"</p>																																											
		<p>Weitere Maßnahmen und Instrumente: Etablierung eines gebietsbezogenen Managements</p>																																											
Fortschreibung																																													

Großes Moor bei Hetendorf und Niedermoor bei Nindorf		Lfd. Nr. 239	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 467 A, 467 B
Größe 300 ha			
administrative Lage Celle (280 ha, Gemeinde(n): Südheide, Bergen);Heidekreis (20 ha, Gemeinde(n): Wietzendorf)			
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)			
Bodentypen 		Nutzung 	
		Schutzgebiete 	
Hochmoor 31 ha 10 % Niedermoor 59 ha 20 % Moor (undifferenz.) 195 ha 65 % flach überlag. Torf 8 ha 3 % Moorgley 6 ha 2 % Organomarsch mit Niedermoor -- ha -- % Sanddeckkultur -- ha -- % Moor-Treposole -- ha -- %	Acker 27 ha 9 % Grünland 75 ha 25 % Brache < 1 ha < 1 % ungenutztes Moor 38 ha 13 % Wald -- ha -- % Gewässer 159 ha 53 %	Naturschutzgebiet -- ha -- % FFH-Gebiet -- ha -- % Vogelschutzgebiet -- ha -- % Landschaftsschutzgebiet < 1 ha < 1 %	
Treibhausgas-Minderungspotenzial			
Kohlenstoffspeicher 		Treibhausgas-Emissionen 	
		Synthese 	
hoch 152 ha 51 % davon unbekannt 7 ha 5 % gering 148 ha 49 % davon unbekannt 46 ha 31 %	hoch 94 ha 31 % mittel 206 ha 69 % gering -- ha -- % Ø THG-Faktor 28 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹ THG-Summe 8.346 t CO ₂ Äq. a ⁻¹	hoch 38 ha 13 % mittel 262 ha 87 % gering -- ha -- %	
Wesentliche Rahmenbedingungen			
Bewertung der Standorteigenschaften 		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung hoch mittel gering hoch bis mittel gering Erhaltensbedarf umgesetzte Projekte Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 außerhalb BHK50	
		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte 	
nicht sehr gering/gestört: 292 ha 97 % gestört/gering: -- ha -- % großflächig gestört/gering -- ha -- %	Flächengröße sehr kleinflächig: -- ha -- % groß: -- ha -- % Abstand zum Moorrand mittel: 49 ha 16 % gering: 251 ha 84 %	größer 20 ha: 25 ha 8 % 5-20 ha: 8 ha 3 % kleiner 5 ha: 267 ha 89 %	
klimatische Wasserbilanz RCP2.6: 141 mm RCP8.5: 142 mm	regionale Höhenlage 1 ha (< 1 %) unter Vorfluterniveau	regionale Reliefelage 150 ha (50 %) in Senkenlage	Entwässerungs-basierte Schutzobjekte nicht vorhanden: 300 ha 100 % vorhanden (ambivalent): -- ha -- % vorhanden: -- ha -- %
lokale Höhenunterschiede 22 % heterogene Rasterzellen	Nutzungsintensität ungenutzt: 56 ha 19 % groß: 290 ha 97 % mittel: 9 ha 3 % gering: < 1 ha < 1 %	Abstand zu Siedlungen	

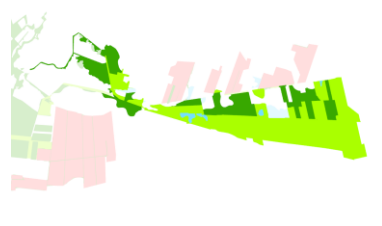



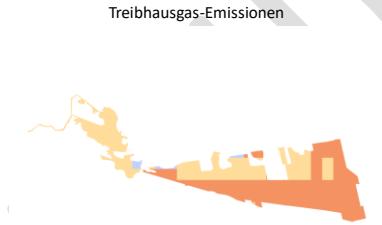
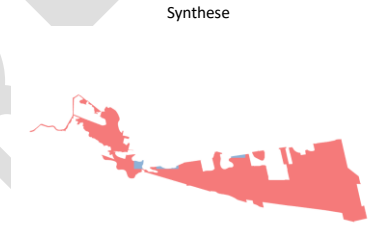


Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren																																														
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	30 ha	10 %	Hydrologie	Gewässernetz	22 km, 7 km/km ²																																								
	FFH-LRT, günstig	2 ha	< 1 %		Gewässer 1. und 2. Ordnung	4 km, 1 km/km ²																																								
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %		Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	44 ha 15 %																																								
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %		potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha -- %																																								
	Gebietsbetreuung	-- ha	-- %		Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha -- %																																								
	Faunistische Bedeutung	86 ha	29 %																																											
	Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %																																											
Boden	Milchviehdichte	0,19 GVE / ha		Raumordnung	Vorranggebiet Wald	16 ha 5 %																																								
	Grünlandanteil an landw. Fläche	16 %			Vorranggebiet Torferhalt	-- ha -- %																																								
	öffentlich/private Flächen	-- ha	-- %		Vorranggebiet Rohstoffe	14 ha 5 %																																								
					Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha -- %																																								
				Vorranggebiet Biotopverbund	-- ha -- %																																									
				Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha -- %																																									
Flurbereinigung: --																																														
Maßnahmenpotenzial																																														
			<p>ungenutzte Flächen</p> <table border="0"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>10 ha</td> <td>3 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>29 ha</td> <td>10 %</td> </tr> </table> <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <table border="0"> <tr> <td>Erhaltungspotenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> </table> <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <table border="0"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>86 ha</td> <td>29 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>19 ha</td> <td>6 %</td> </tr> </table> <p>Wald</p> <table border="0"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>147 ha</td> <td>49 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>8 ha</td> <td>3 %</td> </tr> </table> <p>Projekte</p> <table border="0"> <tr> <td>umgesetzt</td> <td>9 ha</td> <td>3 %</td> </tr> <tr> <td>geplant</td> <td>10 ha</td> <td>3 %</td> </tr> </table> <p> ■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten </p>		geringes Potenzial	-- ha	-- %	mittleres Potenzial	10 ha	3 %	hohes Potenzial	29 ha	10 %	Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	hohes Potenzial	-- ha	-- %	geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %	mittleres Potenzial	86 ha	29 %	hohes Potenzial	19 ha	6 %	geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %	mittleres Potenzial	147 ha	49 %	hohes Potenzial	8 ha	3 %	umgesetzt	9 ha	3 %	geplant	10 ha	3 %
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																												
mittleres Potenzial	10 ha	3 %																																												
hohes Potenzial	29 ha	10 %																																												
Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %																																												
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																												
hohes Potenzial	-- ha	-- %																																												
geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																												
mittleres Potenzial	86 ha	29 %																																												
hohes Potenzial	19 ha	6 %																																												
geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																												
mittleres Potenzial	147 ha	49 %																																												
hohes Potenzial	8 ha	3 %																																												
umgesetzt	9 ha	3 %																																												
geplant	10 ha	3 %																																												
<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> Kammerung eines Entwässerungsgrabens, Entkusselung von Sukzessionsgehölzen</p>		<p><u>Geplante Maßnahmen:</u> Weitere Kammerungen in Planung, großflächige Entkusselungen kurz vor weiterer Wiedervernäsung</p>		<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> --</p>																																										
Fortschreibung																																														

Moore bei Müden (Örtze)		Lfd. Nr. 240	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 738, 739, 740, 741																																																								
Größe	344 ha																																																										
administrative Lage	Celle (344 ha, Gemeinde(n): Faßberg, Südheide)																																																										
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																																											
 <p>Bodentypen</p> <table border="1"> <tr><td>Hochmoor</td><td>5 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>Niedermoor</td><td>9 ha</td><td>3 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>320 ha</td><td>93 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>9 ha</td><td>3 %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoor</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposele</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Hochmoor	5 ha	1 %	Niedermoor	9 ha	3 %	Moor (undifferenz.)	320 ha	93 %	flach überlag. Torf	-- ha	-- %	Moorgley	9 ha	3 %	Organomarsch mit Niedermoor	-- ha	-- %	Sanddeckkultur	1 ha	< 1 %	Moor-Treposele	-- ha	-- %	 <p>Nutzung</p> <table border="1"> <tr><td>Acker</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>29 ha</td><td>9 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>4 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>306 ha</td><td>89 %</td></tr> </table>		Acker	< 1 ha	< 1 %	Grünland	29 ha	9 %	Brache	< 1 ha	< 1 %	ungenutztes Moor	4 ha	1 %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	306 ha	89 %	 <p>Schutzgebiete</p> <table border="1"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>7 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>344 ha</td><td>100 %</td></tr> </table>		Naturschutzgebiet	-- ha	-- %	FFH-Gebiet	7 ha	2 %	Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	344 ha	100 %
Hochmoor	5 ha	1 %																																																									
Niedermoor	9 ha	3 %																																																									
Moor (undifferenz.)	320 ha	93 %																																																									
flach überlag. Torf	-- ha	-- %																																																									
Moorgley	9 ha	3 %																																																									
Organomarsch mit Niedermoor	-- ha	-- %																																																									
Sanddeckkultur	1 ha	< 1 %																																																									
Moor-Treposele	-- ha	-- %																																																									
Acker	< 1 ha	< 1 %																																																									
Grünland	29 ha	9 %																																																									
Brache	< 1 ha	< 1 %																																																									
ungenutztes Moor	4 ha	1 %																																																									
Wald	-- ha	-- %																																																									
Gewässer	306 ha	89 %																																																									
Naturschutzgebiet	-- ha	-- %																																																									
FFH-Gebiet	7 ha	2 %																																																									
Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %																																																									
Landschaftsschutzgebiet	344 ha	100 %																																																									
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																																											
 <p>Kohlenstoffspeicher</p> <table border="1"> <tr><td>hoch</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>344 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>25 ha</td><td>7 %</td></tr> </table>		hoch	-- ha	-- %	davon unbekannt	-- ha	-- %	gering	344 ha	100 %	davon unbekannt	25 ha	7 %	 <p>Treibhausgas-Emissionen</p> <table border="1"> <tr><td>hoch</td><td>25 ha</td><td>7 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>316 ha</td><td>92 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>2 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>26</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>8.280</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	25 ha	7 %	mittel	316 ha	92 %	gering	2 ha	< 1 %	Ø THG-Faktor	26	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	8.280	t CO ₂ Äq. a ⁻¹	 <p>Synthese</p> <table border="1"> <tr><td>hoch</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>342 ha</td><td>99 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>2 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		hoch	-- ha	-- %	mittel	342 ha	99 %	gering	2 ha	< 1 %																		
hoch	-- ha	-- %																																																									
davon unbekannt	-- ha	-- %																																																									
gering	344 ha	100 %																																																									
davon unbekannt	25 ha	7 %																																																									
hoch	25 ha	7 %																																																									
mittel	316 ha	92 %																																																									
gering	2 ha	< 1 %																																																									
Ø THG-Faktor	26	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																																									
THG-Summe	8.280	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																																									
hoch	-- ha	-- %																																																									
mittel	342 ha	99 %																																																									
gering	2 ha	< 1 %																																																									
Wesentliche Rahmenbedingungen																																																											
 <p>Bewertung der Standorteigenschaften</p>		 <p>Potenzial zur Wasserstandsanhhebung</p> <table border="1"> <tr><td>hoch</td><td>hoch</td></tr> <tr><td>hoch bis mittel</td><td>hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>mittel</td></tr> <tr><td>mittel bis gering</td><td>mittel bis gering</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> </table>		hoch	hoch	hoch bis mittel	hoch bis mittel	mittel	mittel	mittel bis gering	mittel bis gering	gering	gering	 <p>Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte</p>																																													
hoch	hoch																																																										
hoch bis mittel	hoch bis mittel																																																										
mittel	mittel																																																										
mittel bis gering	mittel bis gering																																																										
gering	gering																																																										
<table border="1"> <tr><td>Torfauflage</td><td>nicht sehr gering/gestört:</td><td>337 ha</td><td>98 %</td></tr> <tr><td></td><td>gestört/gering:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>großflächig gestört/gering</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		Torfauflage	nicht sehr gering/gestört:	337 ha	98 %		gestört/gering:	-- ha	-- %		großflächig gestört/gering	< 1 ha	< 1 %	<table border="1"> <tr><td>Flächengröße</td><td>sehr kleinflächig:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>groß:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Abstand zum Moorrand</td><td>mittel:</td><td>120 ha</td><td>35 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>224 ha</td><td>65 %</td></tr> <tr><td>Flächenverfügbarkeit</td><td>größer 20 ha:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>5-20 ha:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>kleiner 5 ha:</td><td>344 ha</td><td>100 %</td></tr> </table>		Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %		groß:	-- ha	-- %	Abstand zum Moorrand	mittel:	120 ha	35 %		gering:	224 ha	65 %	Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	-- ha	-- %		5-20 ha:	-- ha	-- %		kleiner 5 ha:	344 ha	100 %																
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört:	337 ha	98 %																																																								
	gestört/gering:	-- ha	-- %																																																								
	großflächig gestört/gering	< 1 ha	< 1 %																																																								
Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %																																																								
	groß:	-- ha	-- %																																																								
Abstand zum Moorrand	mittel:	120 ha	35 %																																																								
	gering:	224 ha	65 %																																																								
Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	-- ha	-- %																																																								
	5-20 ha:	-- ha	-- %																																																								
	kleiner 5 ha:	344 ha	100 %																																																								
<table border="1"> <tr><td>klimatische Wasserbilanz</td><td>RCP2.6: 145 mm</td></tr> <tr><td></td><td>RCP8.5: 145 mm</td></tr> </table>		klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 145 mm		RCP8.5: 145 mm	<table border="1"> <tr><td>Entwässerungs-basierte Schutzobjekte</td><td>nicht vorhanden:</td><td>344 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden (ambivalent):</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	344 ha	100 %		vorhanden (ambivalent):	-- ha	-- %		vorhanden:	-- ha	-- %																																								
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 145 mm																																																										
	RCP8.5: 145 mm																																																										
Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	344 ha	100 %																																																								
	vorhanden (ambivalent):	-- ha	-- %																																																								
	vorhanden:	-- ha	-- %																																																								
<table border="1"> <tr><td>regionale Höhenlage</td><td>-- ha (--) unter Vorfluterniveau</td></tr> </table>		regionale Höhenlage	-- ha (--) unter Vorfluterniveau	<table border="1"> <tr><td>Nutzungsintensität</td><td>ungenutzt:</td><td>23 ha</td><td>7 %</td></tr> <tr><td></td><td>groß:</td><td>325 ha</td><td>94 %</td></tr> <tr><td></td><td>mittel:</td><td>17 ha</td><td>5 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>2 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		Nutzungsintensität	ungenutzt:	23 ha	7 %		groß:	325 ha	94 %		mittel:	17 ha	5 %		gering:	2 ha	< 1 %																																						
regionale Höhenlage	-- ha (--) unter Vorfluterniveau																																																										
Nutzungsintensität	ungenutzt:	23 ha	7 %																																																								
	groß:	325 ha	94 %																																																								
	mittel:	17 ha	5 %																																																								
	gering:	2 ha	< 1 %																																																								
<table border="1"> <tr><td>regionale Relief Lage</td><td>258 ha (75 %) in Senkenlage</td></tr> </table>		regionale Relief Lage	258 ha (75 %) in Senkenlage	<table border="1"> <tr><td>Abstand zu Siedlungen</td><td>mittel:</td><td>17 ha</td><td>5 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>2 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		Abstand zu Siedlungen	mittel:	17 ha	5 %		gering:	2 ha	< 1 %																																														
regionale Relief Lage	258 ha (75 %) in Senkenlage																																																										
Abstand zu Siedlungen	mittel:	17 ha	5 %																																																								
	gering:	2 ha	< 1 %																																																								
<table border="1"> <tr><td>lokale Höhenunterschiede</td><td>6 % heterogene Rasterzellen</td></tr> </table>		lokale Höhenunterschiede	6 % heterogene Rasterzellen																																																								
lokale Höhenunterschiede	6 % heterogene Rasterzellen																																																										

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

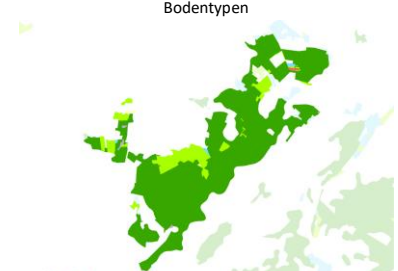
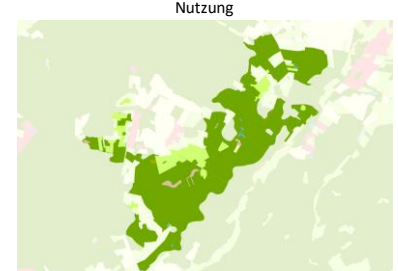
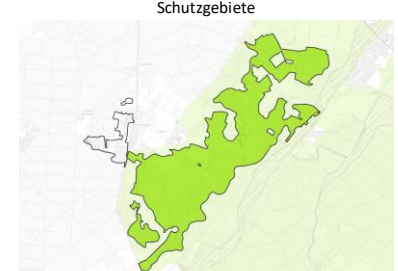
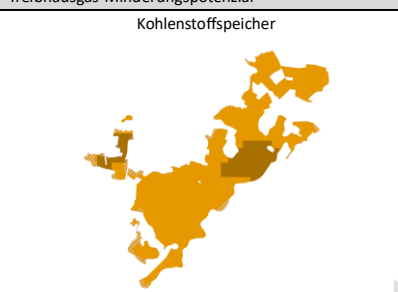
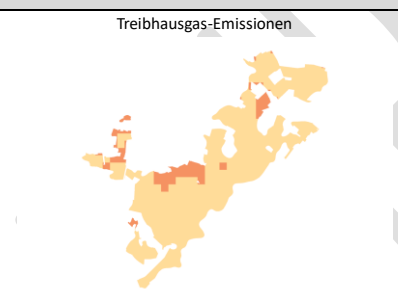
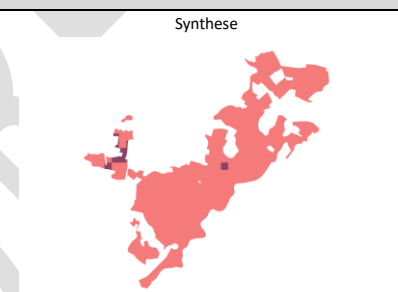
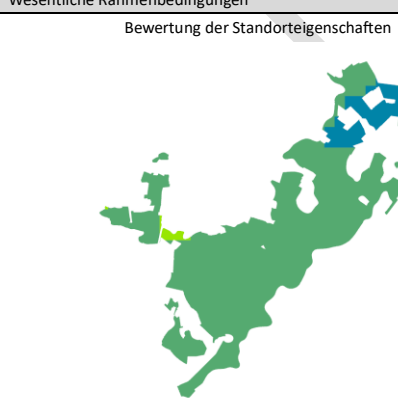
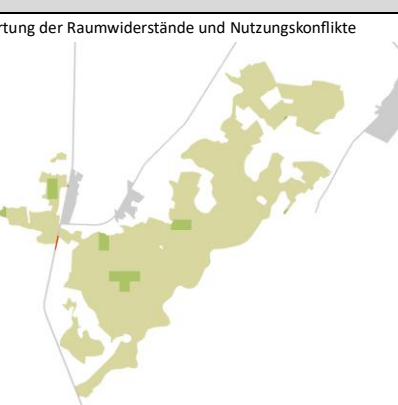
Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	< 1 ha	< 1 %
	FFH-LRT, günstig	< 1 ha	< 1 %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	7 ha	2 %
	Faunistische Bedeutung	-- ha	-- %
Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %	
	Milchviehdichte	0,06 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	20 %	
	öffentlich/private Flächen	19 ha	6 %
Boden	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): Hohes Moor: im Zentrum 0,8 m		
	Raumordnung		
Flurbereinigung:		--	
		Gewässernetz	10 km, 3 km/km ²
		Gewässer 1. und 2. Ordnung	-- km, -- km/km ²
		Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	11 ha 3 %
		potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha -- %
		Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha -- %
		Vorranggebiet Wald	132 ha 38 %
		Vorranggebiet Torferhalt	-- ha -- %
		Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha -- %
		Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha -- %
		Vorranggebiet Biotopverbund	8 ha 2 %
		Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha -- %
Maßnahmenpotenzial			
		ungenutzte Flächen	
		geringes Potenzial	-- ha -- %
		mittleres Potenzial	4 ha 1 %
		hohes Potenzial	-- ha -- %
		wiedervernässte Torfabbauflächen	
		Erhaltungspotenzial	-- ha -- %
		geringes Potenzial	-- ha -- %
		hohes Potenzial	-- ha -- %
		landwirtschaftliche Nutzflächen	
		geringes Potenzial	< 1 ha < 1 %
		mittleres Potenzial	29 ha 8 %
		hohes Potenzial	-- ha -- %
Wald			
geringes Potenzial	1 ha < 1 %		
mittleres Potenzial	286 ha 83 %		
hohes Potenzial	18 ha 5 %		
Projekte			
umgesetzt	-- ha -- %		
geplant	-- ha -- %		
Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: nicht bekannt		Geplante Maßnahmen: nicht bekannt	
		Weitere Maßnahmen und Instrumente: --	
Fortbeschreibung			

Winser Moor		Lfd. Nr. 241	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 44																																																														
Größe 180 ha																																																																	
administrative Lage Celle (180 ha, Gemeinde(n): Winsen (Aller))																																																																	
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																																																	
Bodentypen 		Nutzung 																																																															
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Niedermoor</td><td>120 ha</td><td>67 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>58 ha</td><td>32 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>3 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoor</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposele</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Hochmoor	-- ha	-- %	Niedermoor	120 ha	67 %	Moor (undifferenz.)	58 ha	32 %	flach überlag. Torf	-- ha	-- %	Moorgley	3 ha	1 %	Organomarsch mit Niedermoor	-- ha	-- %	Sanddeckkultur	-- ha	-- %	Moor-Treposele	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>8 ha</td><td>4 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>93 ha</td><td>52 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>4 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>26 ha</td><td>14 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>50 ha</td><td>28 %</td></tr> </table>		Acker	8 ha	4 %	Grünland	93 ha	52 %	Brache	4 ha	2 %	ungenutztes Moor	26 ha	14 %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	50 ha	28 %																				
Hochmoor	-- ha	-- %																																																															
Niedermoor	120 ha	67 %																																																															
Moor (undifferenz.)	58 ha	32 %																																																															
flach überlag. Torf	-- ha	-- %																																																															
Moorgley	3 ha	1 %																																																															
Organomarsch mit Niedermoor	-- ha	-- %																																																															
Sanddeckkultur	-- ha	-- %																																																															
Moor-Treposele	-- ha	-- %																																																															
Acker	8 ha	4 %																																																															
Grünland	93 ha	52 %																																																															
Brache	4 ha	2 %																																																															
ungenutztes Moor	26 ha	14 %																																																															
Wald	-- ha	-- %																																																															
Gewässer	50 ha	28 %																																																															
		Schutzgebiete  <table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>31 ha</td><td>17 %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>31 ha</td><td>17 %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>31 ha</td><td>17 %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Naturschutzgebiet	31 ha	17 %	FFH-Gebiet	31 ha	17 %	Vogelschutzgebiet	31 ha	17 %	Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %																																																		
Naturschutzgebiet	31 ha	17 %																																																															
FFH-Gebiet	31 ha	17 %																																																															
Vogelschutzgebiet	31 ha	17 %																																																															
Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %																																																															
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																																																	
Kohlenstoffspeicher 		Treibhausgas-Emissionen 																																																															
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>180 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>25 ha</td><td>14 %</td></tr> </table>		hoch	-- ha	-- %	davon unbekannt	-- ha	-- %	gering	180 ha	100 %	davon unbekannt	25 ha	14 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>101 ha</td><td>56 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>77 ha</td><td>42 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>2 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>21</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>5.526</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	101 ha	56 %	mittel	77 ha	42 %	gering	2 ha	1 %	Ø THG-Faktor	21	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	5.526	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																			
hoch	-- ha	-- %																																																															
davon unbekannt	-- ha	-- %																																																															
gering	180 ha	100 %																																																															
davon unbekannt	25 ha	14 %																																																															
hoch	101 ha	56 %																																																															
mittel	77 ha	42 %																																																															
gering	2 ha	1 %																																																															
Ø THG-Faktor	21	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																																															
THG-Summe	5.526	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																																															
		Synthese  <table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>178 ha</td><td>99 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>2 ha</td><td>1 %</td></tr> </table>		hoch	-- ha	-- %	mittel	178 ha	99 %	gering	2 ha	1 %																																																					
hoch	-- ha	-- %																																																															
mittel	178 ha	99 %																																																															
gering	2 ha	1 %																																																															
Wesentliche Rahmenbedingungen																																																																	
Bewertung der Standorteigenschaften 		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte 																																																															
		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung <table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>hoch</td></tr> <tr><td>hoch bis mittel</td><td>hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>mittel</td></tr> <tr><td>mittel bis gering</td><td>mittel bis gering</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> </table>		hoch	hoch	hoch bis mittel	hoch bis mittel	mittel	mittel	mittel bis gering	mittel bis gering	gering	gering																																																				
hoch	hoch																																																																
hoch bis mittel	hoch bis mittel																																																																
mittel	mittel																																																																
mittel bis gering	mittel bis gering																																																																
gering	gering																																																																
		<table border="0"> <tr><td>■ Erhaltungsbedarf</td></tr> <tr><td>■ umgesetzte Projekte</td></tr> <tr><td>■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td></tr> <tr><td>■ außerhalb BHK50</td></tr> </table>		■ Erhaltungsbedarf	■ umgesetzte Projekte	■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■ außerhalb BHK50																																																										
■ Erhaltungsbedarf																																																																	
■ umgesetzte Projekte																																																																	
■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50																																																																	
■ außerhalb BHK50																																																																	
<table border="0"> <tr><td>Torfauflage</td><td>nicht sehr gering/gestört:</td><td>176 ha</td><td>97 %</td></tr> <tr><td></td><td>gestört/gering:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>großflächig gestört/gering</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Torfauflage	nicht sehr gering/gestört:	176 ha	97 %		gestört/gering:	-- ha	-- %		großflächig gestört/gering	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>Flächengröße</td><td>sehr kleinflächig:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>groß:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Abstand zum Moorrاند</td><td>mittel:</td><td>74 ha</td><td>41 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>106 ha</td><td>59 %</td></tr> <tr><td rowspan="3">Flächenverfügbarkeit</td><td>größer 20 ha:</td><td>26 ha</td><td>14 %</td></tr> <tr><td>5-20 ha:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>kleiner 5 ha:</td><td>155 ha</td><td>86 %</td></tr> <tr><td rowspan="3">Entwässerungs-basierte Schutzobjekte</td><td>nicht vorhanden:</td><td>180 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td>vorhanden (ambivalent):</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>vorhanden:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Nutzungsintensität</td><td>ungenutzt:</td><td>48 ha</td><td>27 %</td></tr> <tr><td rowspan="3">Abstand zu Siedlungen</td><td>groß:</td><td>175 ha</td><td>97 %</td></tr> <tr><td>mittel:</td><td>5 ha</td><td>3 %</td></tr> <tr><td>gering:</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %		groß:	-- ha	-- %	Abstand zum Moorrاند	mittel:	74 ha	41 %		gering:	106 ha	59 %	Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	26 ha	14 %	5-20 ha:	-- ha	-- %	kleiner 5 ha:	155 ha	86 %	Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	180 ha	100 %	vorhanden (ambivalent):	-- ha	-- %	vorhanden:	-- ha	-- %	Nutzungsintensität	ungenutzt:	48 ha	27 %	Abstand zu Siedlungen	groß:	175 ha	97 %	mittel:	5 ha	3 %	gering:	< 1 ha	< 1 %
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört:	176 ha	97 %																																																														
	gestört/gering:	-- ha	-- %																																																														
	großflächig gestört/gering	-- ha	-- %																																																														
Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %																																																														
	groß:	-- ha	-- %																																																														
Abstand zum Moorrاند	mittel:	74 ha	41 %																																																														
	gering:	106 ha	59 %																																																														
Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	26 ha	14 %																																																														
	5-20 ha:	-- ha	-- %																																																														
	kleiner 5 ha:	155 ha	86 %																																																														
Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	180 ha	100 %																																																														
	vorhanden (ambivalent):	-- ha	-- %																																																														
	vorhanden:	-- ha	-- %																																																														
Nutzungsintensität	ungenutzt:	48 ha	27 %																																																														
Abstand zu Siedlungen	groß:	175 ha	97 %																																																														
	mittel:	5 ha	3 %																																																														
	gering:	< 1 ha	< 1 %																																																														
<table border="0"> <tr><td>klimatische Wasserbilanz</td><td>RCP2.6: 90 mm</td></tr> <tr><td></td><td>RCP8.5: 96 mm</td></tr> </table>		klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 90 mm		RCP8.5: 96 mm																																																												
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 90 mm																																																																
	RCP8.5: 96 mm																																																																
<table border="0"> <tr><td>regionale Höhenlage</td><td>20 ha (11 %) unter Vorfluterniveau</td></tr> </table>		regionale Höhenlage	20 ha (11 %) unter Vorfluterniveau																																																														
regionale Höhenlage	20 ha (11 %) unter Vorfluterniveau																																																																
<table border="0"> <tr><td>regionale Relief Lage</td><td>180 ha (100 %) in Senkenlage</td></tr> </table>		regionale Relief Lage	180 ha (100 %) in Senkenlage																																																														
regionale Relief Lage	180 ha (100 %) in Senkenlage																																																																
<table border="0"> <tr><td>lokale Höhenunterschiede</td><td>< 1 % heterogene Rasterzellen</td></tr> </table>		lokale Höhenunterschiede	< 1 % heterogene Rasterzellen																																																														
lokale Höhenunterschiede	< 1 % heterogene Rasterzellen																																																																

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren																																																																																			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	36 ha	20 %																																																																																
	FFH-LRT, günstig	12 ha	7 %																																																																																
	FFH-LRT, ambivalent	< 1 ha	< 1 %																																																																																
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %																																																																																
	Gebietsbetreuung	31 ha	17 %																																																																																
	Faunistische Bedeutung	31 ha	17 %																																																																																
	Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %																																																																																
Boden	Milchviehdichte	0,28 GVE / ha																																																																																	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	38 %																																																																																	
	öffentlich/private Flächen	7 ha	4 %																																																																																
Flurbereinigung:		--																																																																																	
Maßnahmenpotenzial																																																																																			
		<table border="0"> <tr> <td colspan="4"><u>ungenutzte Flächen</u></td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>9 ha</td> <td>5 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>17 ha</td> <td>10 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4"><u>wiedervernässte Torfabbauflächen</u></td> </tr> <tr> <td>Erhaltungspotenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4"><u>landwirtschaftliche Nutzflächen</u></td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>88 ha</td> <td>49 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>16 ha</td> <td>9 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4"><u>Wald</u></td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>28 ha</td> <td>15 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>21 ha</td> <td>12 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4"><u>Projekte</u></td> </tr> <tr> <td>umgesetzt</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>geplant</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4"> ■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten </td> </tr> </table>		<u>ungenutzte Flächen</u>				geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %		mittleres Potenzial	9 ha	5 %		hohes Potenzial	17 ha	10 %		<u>wiedervernässte Torfabbauflächen</u>				Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %		geringes Potenzial	-- ha	-- %		hohes Potenzial	-- ha	-- %		<u>landwirtschaftliche Nutzflächen</u>				geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %		mittleres Potenzial	88 ha	49 %		hohes Potenzial	16 ha	9 %		<u>Wald</u>				geringes Potenzial	-- ha	-- %		mittleres Potenzial	28 ha	15 %		hohes Potenzial	21 ha	12 %		<u>Projekte</u>				umgesetzt	-- ha	-- %		geplant	-- ha	-- %		■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten			
<u>ungenutzte Flächen</u>																																																																																			
geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																																																																	
mittleres Potenzial	9 ha	5 %																																																																																	
hohes Potenzial	17 ha	10 %																																																																																	
<u>wiedervernässte Torfabbauflächen</u>																																																																																			
Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %																																																																																	
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																																																																	
hohes Potenzial	-- ha	-- %																																																																																	
<u>landwirtschaftliche Nutzflächen</u>																																																																																			
geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																																																																	
mittleres Potenzial	88 ha	49 %																																																																																	
hohes Potenzial	16 ha	9 %																																																																																	
<u>Wald</u>																																																																																			
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																																																																	
mittleres Potenzial	28 ha	15 %																																																																																	
hohes Potenzial	21 ha	12 %																																																																																	
<u>Projekte</u>																																																																																			
umgesetzt	-- ha	-- %																																																																																	
geplant	-- ha	-- %																																																																																	
■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten																																																																																			
<u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> nicht bekannt		<u>Geplante Maßnahmen:</u> nicht bekannt																																																																																	
<u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Synergien mit Hochwasserschutz nutzen, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse																																																																																			
Fortschreibung																																																																																			

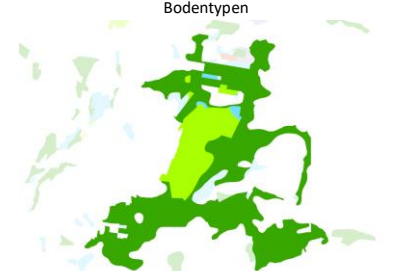

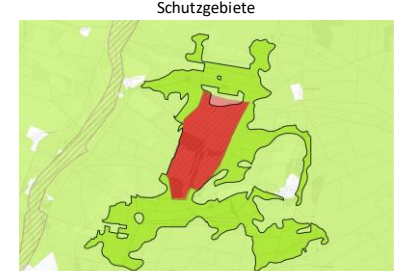
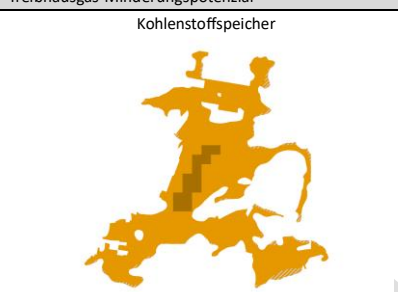
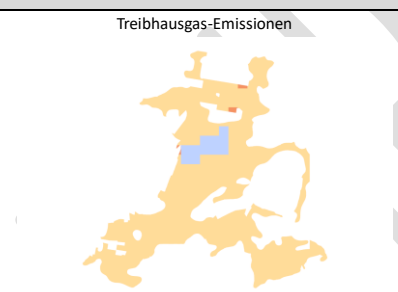
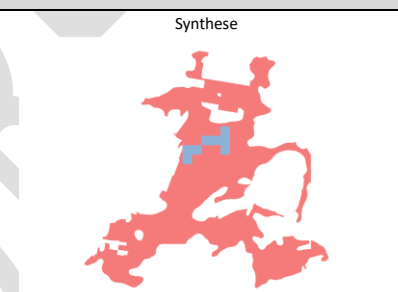
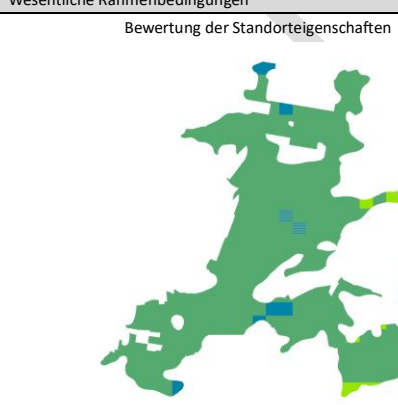
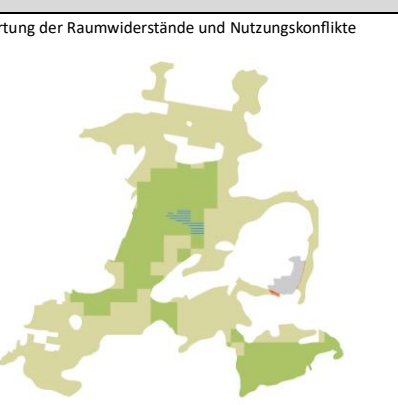
Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Hasseler Bruch		Lfd. Nr. 242	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 48 A, 48 B
Größe	627 ha		
administrative Lage	Celle (627 ha, Gemeinde(n): Bergen, Winsen (Aller))		
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)			
Bodentypen 		Nutzung 	
Hochmoor -- ha -- % Niedermoore 68 ha 11 % Moor (undifferenz.) 555 ha 88 % flach überlag. Torf 2 ha < 1 % Moorgley 2 ha < 1 % Organomarsch mit Niedermoore -- ha -- % Sanddeckkultur -- ha -- % Moor-Treposele < 1 ha < 1 %		Acker 1 ha < 1 % Grünland 72 ha 11 % Brache 4 ha < 1 % ungenutztes Moor 7 ha 1 % Wald -- ha -- % Gewässer 542 ha 86 %	
		Schutzgebiete 	
		Naturschutzgebiet -- ha -- % FFH-Gebiet 1 ha < 1 % Vogelschutzgebiet -- ha -- % Landschaftsschutzgebiet 586 ha 93 %	
Treibhausgas-Minderungspotenzial			
Kohlenstoffspeicher 		Treibhausgas-Emissionen 	
hoch 85 ha 14 % davon unbekannt 2 ha 3 % gering 542 ha 86 % davon unbekannt 35 ha 6 %		hoch 63 ha 10 % mittel 564 ha 90 % gering -- ha -- % Ø THG-Faktor 26 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹ THG-Summe 15.563 t CO ₂ Äq. a ⁻¹	
		Synthese 	
		hoch 12 ha 2 % mittel 615 ha 98 % gering -- ha -- %	
Wesentliche Rahmenbedingungen			
Bewertung der Standorteigenschaften 		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung hoch (dark blue), hoch bis mittel (medium blue), mittel (light blue), mittel bis gering (yellow), gering (orange) hoch (dark green), hoch bis mittel (medium green), mittel (light green), mittel bis gering (yellow-green), gering (orange)	
		Erhaltensbedarf (dark blue), umgesetzte Projekte (medium blue), Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 (red), außerhalb BHK50 (grey)	
Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte 			
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört: 627 ha 100 % gestört/gering: -- ha -- % großflächig gestört/gering: -- ha -- %	Flächengröße	sehr kleinflächig: -- ha -- % groß: 12 ha 2 % mittel: 305 ha 49 % gering: 311 ha 50 %
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 92 mm RCP8.5: 96 mm	Abstand zum Moorrand	größer 20 ha: -- ha -- % 5-20 ha: -- ha -- % kleiner 5 ha: 627 ha 100 %
regionale Höhenlage	48 ha (8 %) unter Vorfluterniveau	Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden: 627 ha 100 % vorhanden (ambivalent): -- ha -- % vorhanden: -- ha -- %
regionale Relief Lage	586 ha (93 %) in Senkenlage	Nutzungsintensität	ungenutzt: 26 ha 4 % groß: 624 ha 99 % mittel: 3 ha < 1 % gering: < 1 ha < 1 %
lokale Höhenunterschiede	3 % heterogene Rasterzellen	Abstand zu Siedlungen	

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren					
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	10 ha	2 %		
	FFH-LRT, günstig	3 ha	< 1 %		
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %		
	FFH-LRT, erschwerend	< 1 ha	< 1 %		
	Gebietsbetreuung	1 ha	< 1 %		
	Faunistische Bedeutung	144 ha	23 %		
Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %			
Boden	Milchviehdichte	0,21 GVE / ha			
	Grünlandanteil an landw. Fläche	21 %			
öffentlich/private Flächen		63 ha	10 %		
Flurbereinigung: --					
Hydrologie					
		Gewässernetz	22 km, 4 km/km ²		
		Gewässer 1. und 2. Ordnung	1 km, < 1 km/km ²		
		Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	212 ha 34 %		
		potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha -- %		
		Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha -- %		
Raumordnung					
		Vorranggebiet Wald	170 ha 27 %		
		Vorranggebiet Torferhalt	-- ha -- %		
		Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha -- %		
		Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha -- %		
		Vorranggebiet Biotopverbund	2 ha < 1 %		
		Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha -- %		
Maßnahmenpotenzial					
		ungenutzte Flächen geringes Potenzial 1 ha < 1 % mittleres Potenzial 2 ha < 1 % hohes Potenzial -- ha -- %			
		wiedervernässte Torfabbauflächen Erhaltungspotenzial -- ha -- % geringes Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- %			
		landwirtschaftliche Nutzflächen geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 44 ha 7 % hohes Potenzial 26 ha 4 %			
		Wald geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 502 ha 80 % hohes Potenzial 52 ha 8 %			
		Projekte umgesetzt -- ha -- % geplant -- ha -- %			
		■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten			
		Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: nicht bekannt			
		Geplante Maßnahmen: nicht bekannt			
		Weitere Maßnahmen und Instrumente: --			
		Fortschreibung			

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Bornriethmoor		Lfd. Nr. 243	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 76																																																										
Größe 481 ha																																																													
administrative Lage Celle (481 ha, Gemeinde(n): Südheide, Bergen)																																																													
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																																													
Bodentypen 		Nutzung 		Schutzgebiete 																																																									
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Niedermoore</td><td>92 ha</td><td>19 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>384 ha</td><td>80 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>5 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoore</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposele</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> </table>		Hochmoor	– ha	– %	Niedermoore	92 ha	19 %	Moor (undifferenz.)	384 ha	80 %	flach überlag. Torf	– ha	– %	Moorgley	5 ha	1 %	Organomarsch mit Niedermoore	– ha	– %	Sanddeckkultur	– ha	– %	Moor-Treposele	– ha	– %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>4 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>5 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>114 ha</td><td>24 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>356 ha</td><td>74 %</td></tr> </table>		Acker	< 1 ha	< 1 %	Grünland	4 ha	< 1 %	Brache	5 ha	1 %	ungenutztes Moor	114 ha	24 %	Wald	– ha	– %	Gewässer	356 ha	74 %	<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>111 ha</td><td>23 %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>107 ha</td><td>22 %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>371 ha</td><td>77 %</td></tr> </table>	Naturschutzgebiet	111 ha	23 %	FFH-Gebiet	107 ha	22 %	Vogelschutzgebiet	– ha	– %	Landschaftsschutzgebiet	371 ha	77 %			
Hochmoor	– ha	– %																																																											
Niedermoore	92 ha	19 %																																																											
Moor (undifferenz.)	384 ha	80 %																																																											
flach überlag. Torf	– ha	– %																																																											
Moorgley	5 ha	1 %																																																											
Organomarsch mit Niedermoore	– ha	– %																																																											
Sanddeckkultur	– ha	– %																																																											
Moor-Treposele	– ha	– %																																																											
Acker	< 1 ha	< 1 %																																																											
Grünland	4 ha	< 1 %																																																											
Brache	5 ha	1 %																																																											
ungenutztes Moor	114 ha	24 %																																																											
Wald	– ha	– %																																																											
Gewässer	356 ha	74 %																																																											
Naturschutzgebiet	111 ha	23 %																																																											
FFH-Gebiet	107 ha	22 %																																																											
Vogelschutzgebiet	– ha	– %																																																											
Landschaftsschutzgebiet	371 ha	77 %																																																											
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																																													
Kohlenstoffspeicher 		Treibhausgas-Emissionen 		Synthese 																																																									
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>29 ha</td><td>6 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>452 ha</td><td>94 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>23 ha</td><td>5 %</td></tr> </table>		hoch	29 ha	6 %	davon unbekannt	– ha	– %	gering	452 ha	94 %	davon unbekannt	23 ha	5 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>2 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>454 ha</td><td>94 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>25 ha</td><td>5 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>1,8</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>10.633</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	2 ha	< 1 %	mittel	454 ha	94 %	gering	25 ha	5 %	Ø THG-Faktor	1,8	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	10.633	t CO ₂ Äq. a ⁻¹	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>463 ha</td><td>96 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>18 ha</td><td>4 %</td></tr> </table>	hoch	– ha	– %	mittel	463 ha	96 %	gering	18 ha	4 %																					
hoch	29 ha	6 %																																																											
davon unbekannt	– ha	– %																																																											
gering	452 ha	94 %																																																											
davon unbekannt	23 ha	5 %																																																											
hoch	2 ha	< 1 %																																																											
mittel	454 ha	94 %																																																											
gering	25 ha	5 %																																																											
Ø THG-Faktor	1,8	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																																											
THG-Summe	10.633	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																																											
hoch	– ha	– %																																																											
mittel	463 ha	96 %																																																											
gering	18 ha	4 %																																																											
Wesentliche Rahmenbedingungen																																																													
Bewertung der Standorteigenschaften 		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung <table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>hoch</td></tr> <tr><td>hoch bis mittel</td><td>hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>mittel</td></tr> <tr><td>mittel bis gering</td><td>mittel bis gering</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> </table>		hoch	hoch	hoch bis mittel	hoch bis mittel	mittel	mittel	mittel bis gering	mittel bis gering	gering	gering	Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte 																																															
hoch	hoch																																																												
hoch bis mittel	hoch bis mittel																																																												
mittel	mittel																																																												
mittel bis gering	mittel bis gering																																																												
gering	gering																																																												
<table border="0"> <tr><td>nicht sehr gering/gestört:</td><td>481 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td>gestört/gering:</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>großflächig gestört/gering</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> </table>		nicht sehr gering/gestört:	481 ha	100 %	gestört/gering:	– ha	– %	großflächig gestört/gering	– ha	– %	<table border="0"> <tr><td>Flächengröße</td><td>sehr kleinflächig:</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td rowspan="3">Abstand zum Moorrand</td><td>groß:</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>mittel:</td><td>230 ha</td><td>48 %</td></tr> <tr><td>gering:</td><td>250 ha</td><td>52 %</td></tr> <tr><td rowspan="3">Flächenverfügbarkeit</td><td>größer 20 ha:</td><td>38 ha</td><td>8 %</td></tr> <tr><td>5-20 ha:</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>kleiner 5 ha:</td><td>444 ha</td><td>92 %</td></tr> <tr><td rowspan="3">Entwässerungs-basierte Schutzobjekte</td><td>nicht vorhanden:</td><td>481 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td>vorhanden (ambivalent):</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>vorhanden:</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Nutzungsintensität</td><td>ungenutzt:</td><td>122 ha</td><td>25 %</td></tr> <tr><td rowspan="3">Abstand zu Siedlungen</td><td>groß:</td><td>475 ha</td><td>99 %</td></tr> <tr><td>mittel:</td><td>5 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>gering:</td><td>1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>			Flächengröße	sehr kleinflächig:	– ha	– %	Abstand zum Moorrand	groß:	< 1 ha	< 1 %	mittel:	230 ha	48 %	gering:	250 ha	52 %	Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	38 ha	8 %	5-20 ha:	– ha	– %	kleiner 5 ha:	444 ha	92 %	Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	481 ha	100 %	vorhanden (ambivalent):	– ha	– %	vorhanden:	– ha	– %	Nutzungsintensität	ungenutzt:	122 ha	25 %	Abstand zu Siedlungen	groß:	475 ha	99 %	mittel:	5 ha	1 %	gering:	1 ha	< 1 %
nicht sehr gering/gestört:	481 ha	100 %																																																											
gestört/gering:	– ha	– %																																																											
großflächig gestört/gering	– ha	– %																																																											
Flächengröße	sehr kleinflächig:	– ha	– %																																																										
Abstand zum Moorrand	groß:	< 1 ha	< 1 %																																																										
	mittel:	230 ha	48 %																																																										
	gering:	250 ha	52 %																																																										
Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	38 ha	8 %																																																										
	5-20 ha:	– ha	– %																																																										
	kleiner 5 ha:	444 ha	92 %																																																										
Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	481 ha	100 %																																																										
	vorhanden (ambivalent):	– ha	– %																																																										
	vorhanden:	– ha	– %																																																										
Nutzungsintensität	ungenutzt:	122 ha	25 %																																																										
Abstand zu Siedlungen	groß:	475 ha	99 %																																																										
	mittel:	5 ha	1 %																																																										
	gering:	1 ha	< 1 %																																																										

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren																																														
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	88 ha	18 %	Hydrologie	Gewässernetz	19 km, 4 km/km ²																																								
	FFH-LRT, günstig	44 ha	9 %		Gewässer 1. und 2. Ordnung	2 km, < 1 km/km ²																																								
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %		Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	117 ha	24 %																																							
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %		potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha	-- %																																							
	Gebietsbetreuung	107 ha	22 %		Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha	-- %																																							
	Faunistische Bedeutung	193 ha	40 %																																											
Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %																																												
Boden	Milchviehdichte	0,17 GVE / ha		Raumordnung	Vorranggebiet Wald	24 ha	5 %																																							
	Grünlandanteil an landw. Fläche	14 %			Vorranggebiet Torferhalt	-- ha	-- %																																							
	öffentlich/private Flächen	-- ha	-- %		Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha	-- %																																							
			Vorranggebiet Trinkwasser		-- ha	-- %																																								
			Vorranggebiet Biotopverbund		112 ha	23 %																																								
			Vorranggebiet Grünland (RRÖP)		-- ha	-- %																																								
Flurbereinigung: --																																														
Maßnahmenpotenzial																																														
				<p>ungenutzte Flächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>2 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>111 ha</td> <td>23 %</td> </tr> </table> <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>Erhaltungspotenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> </table> <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>2 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> </table> <p>Wald</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>313 ha</td> <td>65 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>53 ha</td> <td>11 %</td> </tr> </table> <p>Projekte</p> <table border="1"> <tr> <td>umgesetzt</td> <td>2 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>geplant</td> <td>64 ha</td> <td>13 %</td> </tr> </table> <p> ■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten </p>	geringes Potenzial	-- ha	-- %	mittleres Potenzial	2 ha	< 1 %	hohes Potenzial	111 ha	23 %	Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	hohes Potenzial	-- ha	-- %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	mittleres Potenzial	2 ha	< 1 %	hohes Potenzial	-- ha	-- %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	mittleres Potenzial	313 ha	65 %	hohes Potenzial	53 ha	11 %	umgesetzt	2 ha	< 1 %	geplant	64 ha	13 %
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																												
mittleres Potenzial	2 ha	< 1 %																																												
hohes Potenzial	111 ha	23 %																																												
Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %																																												
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																												
hohes Potenzial	-- ha	-- %																																												
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																												
mittleres Potenzial	2 ha	< 1 %																																												
hohes Potenzial	-- ha	-- %																																												
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																												
mittleres Potenzial	313 ha	65 %																																												
hohes Potenzial	53 ha	11 %																																												
umgesetzt	2 ha	< 1 %																																												
geplant	64 ha	13 %																																												
<u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> KliMo-Projekt "moreMoor"		<u>Geplante Maßnahmen:</u> Umsetzung des Managementplans		<u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> --																																										
Fortschreibung																																														

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Breites Moor		Lfd. Nr. 244	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 80, 81
Größe	680 ha		
administrative Lage	Celle (680 ha, Gemeinde(n): Bergen, Winsen (Aller), Celle, Südeide)		
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)			
Bodentypen		Nutzung	
Hochmoor	-- ha -- %	Acker	26 ha 4 %
Niedermoore	82 ha 12 %	Grünland	61 ha 9 %
Moor (undifferenz.)	588 ha 86 %	Brache	5 ha < 1 %
flach überlag. Torf	2 ha < 1 %	ungenutztes Moor	3 ha < 1 %
Moorgley	8 ha 1 %	Wald	-- ha -- %
Organomarsch mit Niedermoore	-- ha -- %	Gewässer	584 ha 86 %
Sanddeckkultur	-- ha -- %		
Moor-Treposele	-- ha -- %		
		Schutzgebiete	
		Naturschutzgebiet	-- ha -- %
		FFH-Gebiet	19 ha 3 %
		Vogelschutzgebiet	-- ha -- %
		Landschaftsschutzgebiet	676 ha 99 %
Treibhausgas-Minderungspotenzial			
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen	
hoch	142 ha 21 %	hoch	71 ha 10 %
davon unbekannt	3 ha 2 %	mittel	607 ha 89 %
gering	538 ha 79 %	gering	2 ha < 1 %
davon unbekannt	51 ha 9 %	Ø THG-Faktor	25 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹
		THG-Summe	16.877 t CO ₂ Äq. a ⁻¹
		Synthese	
		hoch	9 ha 1 %
		mittel	669 ha 98 %
		gering	2 ha < 1 %
Wesentliche Rahmenbedingungen			
Bewertung der Standorteigenschaften		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte	
		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung hoch (dark blue), hoch bis mittel (medium blue), mittel (light blue), mittel bis gering (yellow), gering (orange) hoch (dark green), hoch bis mittel (medium green), mittel (light green), mittel bis gering (yellow-green), gering (orange)	
		Erhaltungsbedarf (blue square), umgesetzte Projekte (blue line), Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 (red square), außerhalb BHK50 (grey square)	
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört: 674 ha 99 %	Flächengröße	
	gestört/gering: -- ha -- %	sehr kleinflächig: -- ha -- %	
	großflächig gestört/gering: -- ha -- %	groß: < 1 ha < 1 %	
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 89 mm	Abstand zum Moorrand	
	RCP8.5: 93 mm	mittel: 239 ha 35 %	
regionale Höhenlage	30 ha (4 %) unter Vorfluterniveau	gering: 441 ha 65 %	
regionale Reliefhöhe	572 ha (84 %) in Senkenlage	Flächenverfügbarkeit	
lokale Höhenunterschiede	3 % heterogene Rasterzellen	größer 20 ha: 212 ha 31 %	
		5-20 ha: 21 ha 3 %	
		kleiner 5 ha: 447 ha 66 %	
		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	
		nicht vorhanden: 680 ha 100 %	
		vorhanden (ambivalent): -- ha -- %	
		vorhanden: -- ha -- %	
		Nutzungsintensität	
		ungenutzt: 99 ha 15 %	
		Abstand zu Siedlungen	
		groß: 648 ha 95 %	
		mittel: 29 ha 4 %	
		gering: 3 ha < 1 %	

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1





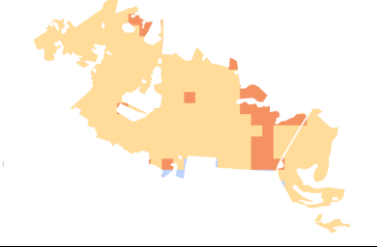
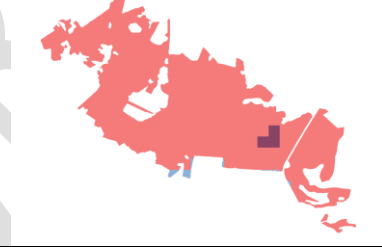

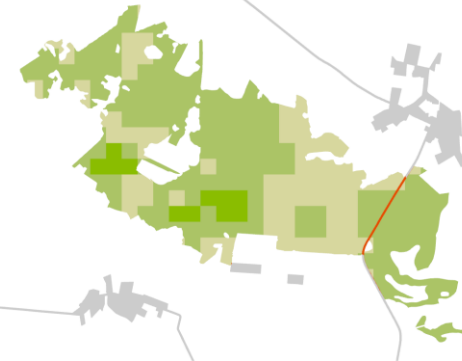
Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	14 ha	2 %
	FFH-LRT, günstig	2 ha	< 1 %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	19 ha	3 %
	Faunistische Bedeutung	404 ha	59 %
	Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %
	Milchviehdichte	0,2 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	25 %	
	öffentlich/private Flächen	-- ha	-- %
Boden			
Flurbereinigung:		--	
Hydrologie			
	Gewässernetz	21 km, 3 km/km ²	
	Gewässer 1. und 2. Ordnung	5 km, < 1 km/km ²	
	Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	345 ha	51 %
	potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha	-- %
	Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	26 ha	4 %
Raumordnung			
	Vorranggebiet Wald	254 ha	37 %
	Vorranggebiet Torferhalt	-- ha	-- %
	Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha	-- %
	Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha	-- %
	Vorranggebiet Biotopverbund	19 ha	3 %
	Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha	-- %
Maßnahmenpotenzial			
		<p>ungenutzte Flächen</p> <p>geringes Potenzial 1 ha -- %</p> <p>mittleres Potenzial 1 ha < 1 %</p> <p>hohes Potenzial -- ha -- %</p> <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <p>Erhaltungspotenzial -- ha -- %</p> <p>geringes Potenzial -- ha -- %</p> <p>hohes Potenzial -- ha -- %</p> <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <p>geringes Potenzial -- ha -- %</p> <p>mittleres Potenzial 68 ha 10 %</p> <p>hohes Potenzial 18 ha 3 %</p> <p>Wald</p> <p>geringes Potenzial < 1 ha < 1 %</p> <p>mittleres Potenzial 351 ha 51 %</p> <p>hohes Potenzial 238 ha 35 %</p> <p>Projekte</p> <p>umgesetzt -- ha -- %</p> <p>geplant -- ha -- %</p> <p>■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen</p> <p>■ Torfabbauflächen</p> <p>■ Schutzgebiete</p> <p>■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten</p>	
<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u></p> <p>nicht bekannt</p>		<p><u>Geplante Maßnahmen:</u></p> <p>nicht bekannt</p>	
<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u></p> <p>--</p>			
Fortschreibung			

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

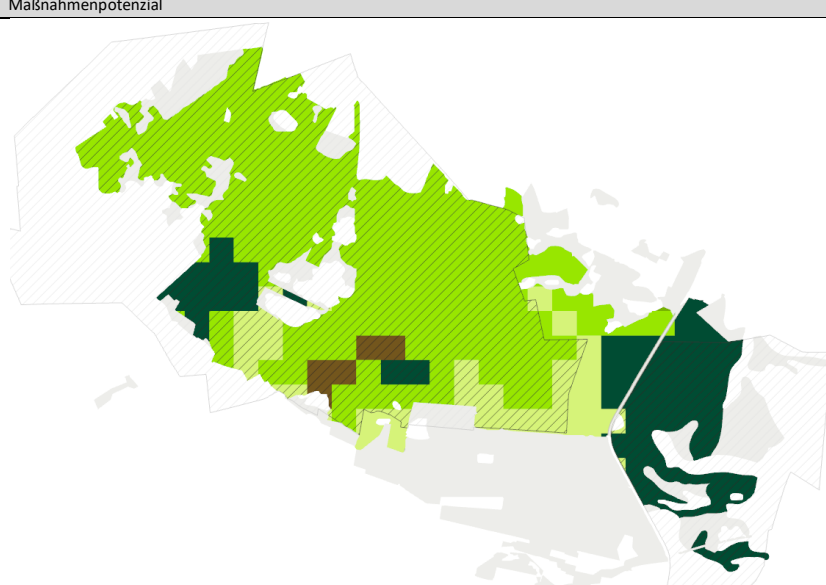
Rischmoor		Lfd. Nr. 245	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 88, 90, 91
Größe	859 ha		
administrative Lage	Celle (859 ha, Gemeinde(n): Eschede)		
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)			
Bodentypen		Nutzung	
Hochmoor	111 ha 13 %	Acker	23 ha 3 %
Niedermoore	158 ha 18 %	Grünland	233 ha 27 %
Moor (undifferenz.)	554 ha 65 %	Brache	22 ha 3 %
flach überlag. Torf	10 ha 1 %	ungenutztes Moor	22 ha 3 %
Moorgley	25 ha 3 %	Wald	-- ha -- %
Organomarsch mit Niedermoore	-- ha -- %	Gewässer	554 ha 65 %
Sanddeckkultur	-- ha -- %		
Moor-Treposele	1 ha < 1 %		
		Schutzgebiete	
		Naturschutzgebiet	30 ha 4 %
		FFH-Gebiet	121 ha 14 %
		Vogelschutzgebiet	104 ha 12 %
		Landschaftsschutzgebiet	820 ha 95 %
Treibhausgas-Minderungspotenzial			
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen	
hoch	347 ha 40 %	hoch	219 ha 26 %
davon unbekannt	22 ha 6 %	mittel	628 ha 73 %
gering	512 ha 60 %	gering	12 ha 1 %
davon unbekannt	121 ha 24 %	Ø THG-Faktor	23 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹
		THG-Summe	23.112 t CO ₂ Äq. a ⁻¹
		Synthese	
		hoch	83 ha 10 %
		mittel	768 ha 89 %
		gering	7 ha < 1 %
Wesentliche Rahmenbedingungen			
Bewertung der Standorteigenschaften		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung	Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte
		<ul style="list-style-type: none"> hoch hoch bis mittel mittel mittel bis gering gering hoch hoch bis mittel mittel mittel bis gering gering 	
		<ul style="list-style-type: none"> Erhaltungsbedarf umgesetzte Projekte Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 außerhalb BHK50 	
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört: 841 ha 98 %	Flächengröße	sehr kleinflächig: -- ha -- %
	gestört/gering: 1 ha < 1 %		groß: -- ha -- %
	großflächig gestört/gering: < 1 ha < 1 %	Abstand zum Moorrand	mittel: 213 ha 25 %
regionale Höhenlage	9 ha (1 %) unter Vorfluterniveau		gering: 646 ha 75 %
regionale Reliefhöhe	636 ha (74 %) in Senkenlage	Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha: 56 ha 6 %
lokale Höhenunterschiede	10 % heterogene Rasterzellen		5-20 ha: 11 ha 1 %
			kleiner 5 ha: 792 ha 92 %
		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden: 859 ha 100 %
			vorhanden (ambivalent): -- ha -- %
			vorhanden: -- ha -- %
		Nutzungsintensität	ungenutzt: 132 ha 15 %
			groß: 795 ha 93 %
		Abstand zu Siedlungen	mittel: 57 ha 7 %
			gering: 6 ha < 1 %

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

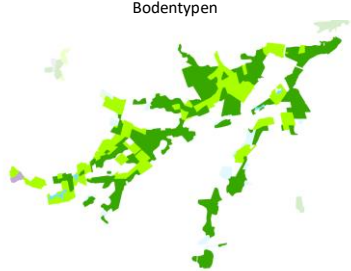
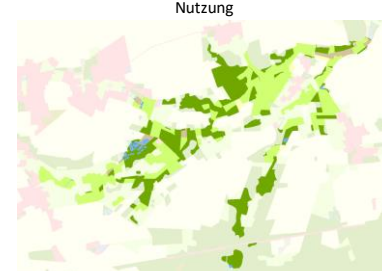
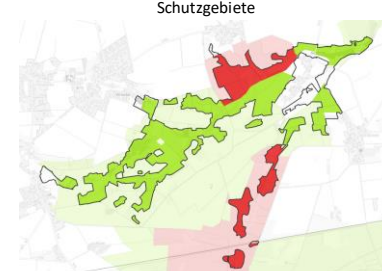
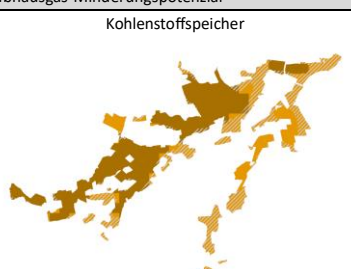
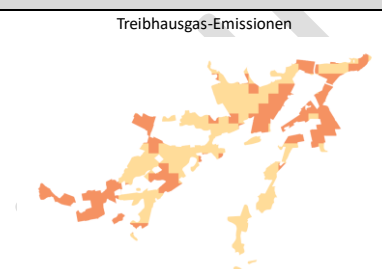
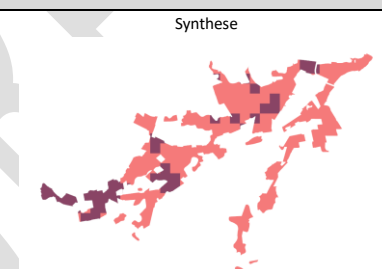
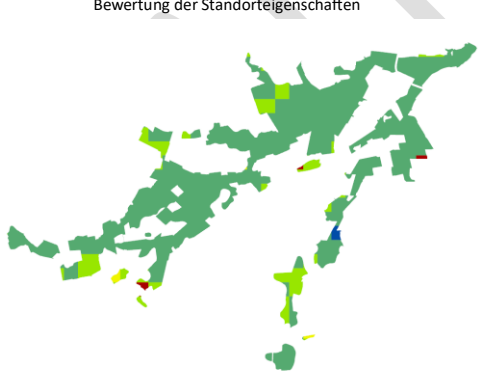
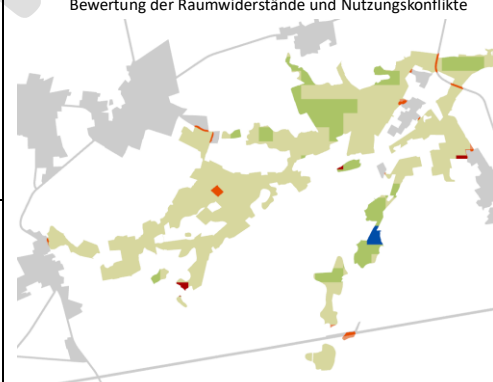
Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren																																													
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	65 ha	8 %																																										
	FFH-LRT, günstig	48 ha	6 %																																										
	FFH-LRT, ambivalent	< 1 ha	< 1 %																																										
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %																																										
	Gebietsbetreuung	116 ha	13 %																																										
	Faunistische Bedeutung	381 ha	44 %																																										
	Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %																																										
	Milchviehdichte	0,12 GVE / ha																																											
	Grünlandanteil an landw. Fläche	19 %																																											
	öffentlich/private Flächen	112 ha	13 %																																										
Boden	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): Rahmoor: im Zentrum bis 0,6																																												
	Flurbereinigung: --																																												
Hydrologie	Gewässernetz	44 km, 5 km/km ²																																											
	Gewässer 1. und 2. Ordnung	6 km, < 1 km/km ²																																											
	Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	156 ha	18 %																																										
	potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha	-- %																																										
	Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	494 ha	57 %																																										
Raumordnung	Vorranggebiet Wald	17 ha	2 %																																										
	Vorranggebiet Torferhalt	-- ha	-- %																																										
	Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha	-- %																																										
	Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha	-- %																																										
	Vorranggebiet Biotopverbund	161 ha	19 %																																										
	Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha	-- %																																										
Maßnahmenpotenzial																																													
		<p>ungenutzte Flächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>5 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>19 ha</td> <td>2 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>12 ha</td> <td>1 %</td> </tr> </table> <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>Erhaltungspotenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> </table> <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>160 ha</td> <td>19 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>97 ha</td> <td>11 %</td> </tr> </table> <p>Wald</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>453 ha</td> <td>53 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>106 ha</td> <td>12 %</td> </tr> </table> <p>Projekte</p> <table border="1"> <tr> <td>umgesetzt</td> <td>9 ha</td> <td>1 %</td> </tr> <tr> <td>geplant</td> <td>14 ha</td> <td>2 %</td> </tr> </table> <p> ■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten </p>		geringes Potenzial	5 ha	< 1 %	mittleres Potenzial	19 ha	2 %	hohes Potenzial	12 ha	1 %	Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	hohes Potenzial	-- ha	-- %	geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %	mittleres Potenzial	160 ha	19 %	hohes Potenzial	97 ha	11 %	geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %	mittleres Potenzial	453 ha	53 %	hohes Potenzial	106 ha	12 %	umgesetzt	9 ha	1 %	geplant	14 ha	2 %
geringes Potenzial	5 ha	< 1 %																																											
mittleres Potenzial	19 ha	2 %																																											
hohes Potenzial	12 ha	1 %																																											
Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %																																											
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																											
hohes Potenzial	-- ha	-- %																																											
geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																											
mittleres Potenzial	160 ha	19 %																																											
hohes Potenzial	97 ha	11 %																																											
geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																											
mittleres Potenzial	453 ha	53 %																																											
hohes Potenzial	106 ha	12 %																																											
umgesetzt	9 ha	1 %																																											
geplant	14 ha	2 %																																											
<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> nicht bekannt</p>		<p><u>Geplante Maßnahmen:</u> Optimierung des Schlötsmoores</p>																																											
<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Etablierung eines gebietsbezogenen Managements</p>																																													
<p>Fortschreibung</p>																																													

Allerdreckwiesen		Lfd. Nr. 246	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 101																																										
Größe	451 ha																																												
administrative Lage	Celle (451 ha, Gemeinde(n): Ahrsbeck, Hohne, Klostergemeinde Wienhausen, Lachendorf)																																												
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																													
Bodentypen		Nutzung																																											
																																													
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Niedermoore</td><td>203 ha</td><td>45 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>236 ha</td><td>52 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>12 ha</td><td>3 %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoore</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposele</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> </table>		Hochmoor	– ha	– %	Niedermoore	203 ha	45 %	Moor (undifferenz.)	236 ha	52 %	flach überlag. Torf	– ha	– %	Moorgley	12 ha	3 %	Organomarsch mit Niedermoore	– ha	– %	Sanddeckkultur	– ha	– %	Moor-Treposele	– ha	– %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>40 ha</td><td>9 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>289 ha</td><td>64 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>2 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>11 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>109 ha</td><td>24 %</td></tr> </table>		Acker	40 ha	9 %	Grünland	289 ha	64 %	Brache	2 ha	< 1 %	ungenutztes Moor	11 ha	2 %	Wald	– ha	– %	Gewässer	109 ha	24 %
Hochmoor	– ha	– %																																											
Niedermoore	203 ha	45 %																																											
Moor (undifferenz.)	236 ha	52 %																																											
flach überlag. Torf	– ha	– %																																											
Moorgley	12 ha	3 %																																											
Organomarsch mit Niedermoore	– ha	– %																																											
Sanddeckkultur	– ha	– %																																											
Moor-Treposele	– ha	– %																																											
Acker	40 ha	9 %																																											
Grünland	289 ha	64 %																																											
Brache	2 ha	< 1 %																																											
ungenutztes Moor	11 ha	2 %																																											
Wald	– ha	– %																																											
Gewässer	109 ha	24 %																																											
		Schutzgebiete																																											
																																													
		<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>395 ha</td><td>87 %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>11 ha</td><td>2 %</td></tr> </table>		Naturschutzgebiet	395 ha	87 %	FFH-Gebiet	– ha	– %	Vogelschutzgebiet	– ha	– %	Landschaftsschutzgebiet	11 ha	2 %																														
Naturschutzgebiet	395 ha	87 %																																											
FFH-Gebiet	– ha	– %																																											
Vogelschutzgebiet	– ha	– %																																											
Landschaftsschutzgebiet	11 ha	2 %																																											
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																													
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen																																											
																																													
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>88 ha</td><td>19 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>364 ha</td><td>81 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>11 ha</td><td>3 %</td></tr> </table>		hoch	88 ha	19 %	davon unbekannt	– ha	– %	gering	364 ha	81 %	davon unbekannt	11 ha	3 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>48 ha</td><td>11 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>400 ha</td><td>89 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>3 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>28</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>11.566</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	48 ha	11 %	mittel	400 ha	89 %	gering	3 ha	< 1 %	Ø THG-Faktor	28	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	11.566	t CO ₂ Äq. a ⁻¹															
hoch	88 ha	19 %																																											
davon unbekannt	– ha	– %																																											
gering	364 ha	81 %																																											
davon unbekannt	11 ha	3 %																																											
hoch	48 ha	11 %																																											
mittel	400 ha	89 %																																											
gering	3 ha	< 1 %																																											
Ø THG-Faktor	28	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																											
THG-Summe	11.566	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																											
		Synthese																																											
																																													
		<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>7 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>442 ha</td><td>98 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>3 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		hoch	7 ha	1 %	mittel	442 ha	98 %	gering	3 ha	< 1 %																																	
hoch	7 ha	1 %																																											
mittel	442 ha	98 %																																											
gering	3 ha	< 1 %																																											
Wesentliche Rahmenbedingungen																																													
Bewertung der Standorteigenschaften		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte																																											
																																													
		<table border="0"> <tr><td>■ hoch</td><td>■ hoch</td></tr> <tr><td>■ hoch bis mittel</td><td>■ hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>■ mittel</td><td>■ mittel</td></tr> <tr><td>■ mittel bis gering</td><td>■ mittel bis gering</td></tr> <tr><td>■ gering</td><td>■ gering</td></tr> </table>		■ hoch	■ hoch	■ hoch bis mittel	■ hoch bis mittel	■ mittel	■ mittel	■ mittel bis gering	■ mittel bis gering	■ gering	■ gering																																
■ hoch	■ hoch																																												
■ hoch bis mittel	■ hoch bis mittel																																												
■ mittel	■ mittel																																												
■ mittel bis gering	■ mittel bis gering																																												
■ gering	■ gering																																												
		<table border="0"> <tr><td>■ Erhaltungsbedarf</td></tr> <tr><td>■ umgesetzte Projekte</td></tr> <tr><td>■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td></tr> <tr><td>■ außerhalb BHK50</td></tr> </table>		■ Erhaltungsbedarf	■ umgesetzte Projekte	■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■ außerhalb BHK50																																						
■ Erhaltungsbedarf																																													
■ umgesetzte Projekte																																													
■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50																																													
■ außerhalb BHK50																																													
<table border="0"> <tr><td>Torfauflage</td><td>nicht sehr gering/gestört:</td><td>450 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td></td><td>gestört/gering:</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td></td><td>großflächig gestört/gering</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> </table>		Torfauflage	nicht sehr gering/gestört:	450 ha	100 %		gestört/gering:	– ha	– %		großflächig gestört/gering	– ha	– %	<table border="0"> <tr><td>Flächengröße</td><td>sehr kleinflächig:</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td></td><td>groß:</td><td>3 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Abstand zum Moorrand</td><td>mittel:</td><td>277 ha</td><td>61 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>172 ha</td><td>38 %</td></tr> </table>		Flächengröße	sehr kleinflächig:	– ha	– %		groß:	3 ha	< 1 %	Abstand zum Moorrand	mittel:	277 ha	61 %		gering:	172 ha	38 %														
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört:	450 ha	100 %																																										
	gestört/gering:	– ha	– %																																										
	großflächig gestört/gering	– ha	– %																																										
Flächengröße	sehr kleinflächig:	– ha	– %																																										
	groß:	3 ha	< 1 %																																										
Abstand zum Moorrand	mittel:	277 ha	61 %																																										
	gering:	172 ha	38 %																																										
<table border="0"> <tr><td>klimatische Wasserbilanz</td><td>RCP2.6: 57 mm</td></tr> <tr><td></td><td>RCP8.5: 61 mm</td></tr> </table>		klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 57 mm		RCP8.5: 61 mm	<table border="0"> <tr><td>Flächenverfügbarkeit</td><td>größer 20 ha:</td><td>293 ha</td><td>65 %</td></tr> <tr><td></td><td>5-20 ha:</td><td>8 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td></td><td>kleiner 5 ha:</td><td>151 ha</td><td>33 %</td></tr> </table>		Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	293 ha	65 %		5-20 ha:	8 ha	2 %		kleiner 5 ha:	151 ha	33 %																										
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 57 mm																																												
	RCP8.5: 61 mm																																												
Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	293 ha	65 %																																										
	5-20 ha:	8 ha	2 %																																										
	kleiner 5 ha:	151 ha	33 %																																										
<table border="0"> <tr><td>regionale Höhenlage</td><td>233 ha (52 %) unter Vorfluterniveau</td></tr> </table>		regionale Höhenlage	233 ha (52 %) unter Vorfluterniveau	<table border="0"> <tr><td>Entwässerungs-basierte Schutzobjekte</td><td>nicht vorhanden:</td><td>451 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden (ambivalent):</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden:</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> </table>		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	451 ha	100 %		vorhanden (ambivalent):	– ha	– %		vorhanden:	– ha	– %																												
regionale Höhenlage	233 ha (52 %) unter Vorfluterniveau																																												
Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	451 ha	100 %																																										
	vorhanden (ambivalent):	– ha	– %																																										
	vorhanden:	– ha	– %																																										
<table border="0"> <tr><td>regionale Relief Lage</td><td>451 ha (100 %) in Senkenlage</td></tr> </table>		regionale Relief Lage	451 ha (100 %) in Senkenlage	<table border="0"> <tr><td>Nutzungsintensität</td><td>ungenutzt:</td><td>36 ha</td><td>8 %</td></tr> <tr><td></td><td>groß:</td><td>450 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td></td><td>mittel:</td><td>1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		Nutzungsintensität	ungenutzt:	36 ha	8 %		groß:	450 ha	100 %		mittel:	1 ha	< 1 %		gering:	< 1 ha	< 1 %																								
regionale Relief Lage	451 ha (100 %) in Senkenlage																																												
Nutzungsintensität	ungenutzt:	36 ha	8 %																																										
	groß:	450 ha	100 %																																										
	mittel:	1 ha	< 1 %																																										
	gering:	< 1 ha	< 1 %																																										
<table border="0"> <tr><td>lokale Höhenunterschiede</td><td>– % heterogene Rasterzellen</td></tr> </table>		lokale Höhenunterschiede	– % heterogene Rasterzellen																																										
lokale Höhenunterschiede	– % heterogene Rasterzellen																																												

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	-- ha	-- %
	FFH-LRT, günstig	-- ha	-- %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	339 ha	75 %
	Faunistische Bedeutung	217 ha	48 %
	Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %
	Milchviehdichte	0,12 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	16 %	
	öffentlich/private Flächen	< 1 ha	< 1 %
Boden			
Flurbereinigung:		--	
Hydrologie			
		Gewässernetz	17 km, 4 km/km ²
		Gewässer 1. und 2. Ordnung	-- km, -- km/km ²
		Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	126 ha 28 %
		potenziell nutzbare Rückhalteflächen	210 ha 47 %
		Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha -- %
Raumordnung			
		Vorranggebiet Wald	-- ha -- %
		Vorranggebiet Torferhalt	-- ha -- %
		Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha -- %
		Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha -- %
		Vorranggebiet Biotopverbund	408 ha 90 %
		Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha -- %
Maßnahmenpotenzial			
		<p>ungenutzte Flächen</p> <p>geringes Potenzial -- ha -- %</p> <p>mittleres Potenzial -- ha -- %</p> <p>hohes Potenzial 10 ha 2 %</p> <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <p>Erhaltungspotenzial -- ha -- %</p> <p>geringes Potenzial -- ha -- %</p> <p>hohes Potenzial -- ha -- %</p> <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <p>geringes Potenzial -- ha -- %</p> <p>mittleres Potenzial 53 ha 12 %</p> <p>hohes Potenzial 293 ha 65 %</p> <p>Wald</p> <p>geringes Potenzial < 1 ha < 1 %</p> <p>mittleres Potenzial -- ha -- %</p> <p>hohes Potenzial 95 ha 21 %</p> <p>Projekte</p> <p>umgesetzt -- ha -- %</p> <p>geplant -- ha -- %</p> <p>■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen</p> <p>■ Torfabbauflächen</p> <p>■ Schutzgebiete</p> <p>■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten</p>	
<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u></p> <p>Anlage von Kleingewässern im Rahmen des Life Nature Projektes "Auenamphibien" (LIFE14/NAT/DE/000171)</p>		<p><u>Geplante Maßnahmen:</u></p> <p>nicht bekannt</p>	
		<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u></p> <p>Notwendigkeit von Wassermanagement- und Wasser-rückhaltemaßnahmen als Anpassung an den Klimawandel, Synergien mit Hochwasserschutz nutzen, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse</p>	
Fortschreibung			

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Niedermoor im Schwienau-Tal bei Wriedel und Niedermoor bei Allenbostel		Lfd. Nr. 247	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 751, 752																																																																				
Größe 287 ha																																																																							
administrative Lage Uelzen (287 ha, Gemeinde(n): Wriedel, Hanstedt)																																																																							
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																																																							
Bodentypen 		Nutzung 																																																																					
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Niedermoor</td><td>101 ha</td><td>35 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>182 ha</td><td>63 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>2 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>3 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoor</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposole</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> </table>		Hochmoor	– ha	– %	Niedermoor	101 ha	35 %	Moor (undifferenz.)	182 ha	63 %	flach überlag. Torf	2 ha	< 1 %	Moorgley	3 ha	< 1 %	Organomarsch mit Niedermoor	– ha	– %	Sanddeckkultur	– ha	– %	Moor-Treposole	– ha	– %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>6 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>139 ha</td><td>48 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>9 ha</td><td>3 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>129 ha</td><td>45 %</td></tr> </table>		Acker	6 ha	2 %	Grünland	139 ha	48 %	Brache	< 1 ha	< 1 %	ungenutztes Moor	9 ha	3 %	Wald	– ha	– %	Gewässer	129 ha	45 %																										
Hochmoor	– ha	– %																																																																					
Niedermoor	101 ha	35 %																																																																					
Moor (undifferenz.)	182 ha	63 %																																																																					
flach überlag. Torf	2 ha	< 1 %																																																																					
Moorgley	3 ha	< 1 %																																																																					
Organomarsch mit Niedermoor	– ha	– %																																																																					
Sanddeckkultur	– ha	– %																																																																					
Moor-Treposole	– ha	– %																																																																					
Acker	6 ha	2 %																																																																					
Grünland	139 ha	48 %																																																																					
Brache	< 1 ha	< 1 %																																																																					
ungenutztes Moor	9 ha	3 %																																																																					
Wald	– ha	– %																																																																					
Gewässer	129 ha	45 %																																																																					
Schutzgebiete  <table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>70 ha</td><td>24 %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>193 ha</td><td>67 %</td></tr> </table>				Naturschutzgebiet	70 ha	24 %	FFH-Gebiet	– ha	– %	Vogelschutzgebiet	– ha	– %	Landschaftsschutzgebiet	193 ha	67 %																																																								
Naturschutzgebiet	70 ha	24 %																																																																					
FFH-Gebiet	– ha	– %																																																																					
Vogelschutzgebiet	– ha	– %																																																																					
Landschaftsschutzgebiet	193 ha	67 %																																																																					
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																																																							
Kohlenstoffspeicher 		Treibhausgas-Emissionen 																																																																					
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>155 ha</td><td>54 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>11 ha</td><td>7 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>132 ha</td><td>46 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>95 ha</td><td>72 %</td></tr> </table>		hoch	155 ha	54 %	davon unbekannt	11 ha	7 %	gering	132 ha	46 %	davon unbekannt	95 ha	72 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>122 ha</td><td>42 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>165 ha</td><td>58 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>25</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>8.413</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	122 ha	42 %	mittel	165 ha	58 %	gering	– ha	– %	Ø THG-Faktor	25	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	8.413	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																									
hoch	155 ha	54 %																																																																					
davon unbekannt	11 ha	7 %																																																																					
gering	132 ha	46 %																																																																					
davon unbekannt	95 ha	72 %																																																																					
hoch	122 ha	42 %																																																																					
mittel	165 ha	58 %																																																																					
gering	– ha	– %																																																																					
Ø THG-Faktor	25	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																																																					
THG-Summe	8.413	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																																																					
Synthese  <table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>60 ha</td><td>21 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>227 ha</td><td>79 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> </table>				hoch	60 ha	21 %	mittel	227 ha	79 %	gering	– ha	– %																																																											
hoch	60 ha	21 %																																																																					
mittel	227 ha	79 %																																																																					
gering	– ha	– %																																																																					
Wesentliche Rahmenbedingungen																																																																							
Bewertung der Standorteigenschaften 		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte 																																																																					
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>hoch</td></tr> <tr><td>hoch bis mittel</td><td>hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>mittel</td></tr> <tr><td>mittel bis gering</td><td>mittel bis gering</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> </table>		hoch	hoch	hoch bis mittel	hoch bis mittel	mittel	mittel	mittel bis gering	mittel bis gering	gering	gering	<table border="0"> <tr><td>■ Erhaltungsbedarf</td></tr> <tr><td>■ umgesetzte Projekte</td></tr> <tr><td>■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td></tr> <tr><td>■ außerhalb BHK50</td></tr> </table>		■ Erhaltungsbedarf	■ umgesetzte Projekte	■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■ außerhalb BHK50																																																						
hoch	hoch																																																																						
hoch bis mittel	hoch bis mittel																																																																						
mittel	mittel																																																																						
mittel bis gering	mittel bis gering																																																																						
gering	gering																																																																						
■ Erhaltungsbedarf																																																																							
■ umgesetzte Projekte																																																																							
■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50																																																																							
■ außerhalb BHK50																																																																							
<table border="0"> <tr><td>Torfauflage</td><td>nicht sehr gering/gestört:</td><td>268 ha</td><td>93 %</td></tr> <tr><td></td><td>gestört/gering:</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td></td><td>großflächig gestört/gering</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		Torfauflage	nicht sehr gering/gestört:	268 ha	93 %		gestört/gering:	– ha	– %		großflächig gestört/gering	< 1 ha	< 1 %	<table border="0"> <tr><td>Flächengröße</td><td>sehr kleinflächig:</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td></td><td>groß:</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Abstand zum Moorrand</td><td>mittel:</td><td>37 ha</td><td>13 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>251 ha</td><td>87 %</td></tr> <tr><td>Flächenverfügbarkeit</td><td>größer 20 ha:</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td></td><td>5-20 ha:</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td></td><td>kleiner 5 ha:</td><td>287 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td>Entwässerungs-basierte Schutzobjekte</td><td>nicht vorhanden:</td><td>287 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden (ambivalent):</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden:</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Nutzungsintensität</td><td>ungenutzt:</td><td>59 ha</td><td>20 %</td></tr> <tr><td>Abstand zu Siedlungen</td><td>groß:</td><td>244 ha</td><td>85 %</td></tr> <tr><td></td><td>mittel:</td><td>41 ha</td><td>14 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>3 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		Flächengröße	sehr kleinflächig:	– ha	– %		groß:	– ha	– %	Abstand zum Moorrand	mittel:	37 ha	13 %		gering:	251 ha	87 %	Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	– ha	– %		5-20 ha:	– ha	– %		kleiner 5 ha:	287 ha	100 %	Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	287 ha	100 %		vorhanden (ambivalent):	– ha	– %		vorhanden:	– ha	– %	Nutzungsintensität	ungenutzt:	59 ha	20 %	Abstand zu Siedlungen	groß:	244 ha	85 %		mittel:	41 ha	14 %		gering:	3 ha	< 1 %
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört:	268 ha	93 %																																																																				
	gestört/gering:	– ha	– %																																																																				
	großflächig gestört/gering	< 1 ha	< 1 %																																																																				
Flächengröße	sehr kleinflächig:	– ha	– %																																																																				
	groß:	– ha	– %																																																																				
Abstand zum Moorrand	mittel:	37 ha	13 %																																																																				
	gering:	251 ha	87 %																																																																				
Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	– ha	– %																																																																				
	5-20 ha:	– ha	– %																																																																				
	kleiner 5 ha:	287 ha	100 %																																																																				
Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	287 ha	100 %																																																																				
	vorhanden (ambivalent):	– ha	– %																																																																				
	vorhanden:	– ha	– %																																																																				
Nutzungsintensität	ungenutzt:	59 ha	20 %																																																																				
Abstand zu Siedlungen	groß:	244 ha	85 %																																																																				
	mittel:	41 ha	14 %																																																																				
	gering:	3 ha	< 1 %																																																																				
<table border="0"> <tr><td>klimatische Wasserbilanz</td><td>RCP2.6: 130 mm</td></tr> <tr><td></td><td>RCP8.5: 132 mm</td></tr> </table>		klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 130 mm		RCP8.5: 132 mm																																																																		
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 130 mm																																																																						
	RCP8.5: 132 mm																																																																						
<table border="0"> <tr><td>regionale Höhenlage</td><td>3 ha (< 1 %) unter Vorfluterniveau</td></tr> </table>		regionale Höhenlage	3 ha (< 1 %) unter Vorfluterniveau																																																																				
regionale Höhenlage	3 ha (< 1 %) unter Vorfluterniveau																																																																						
<table border="0"> <tr><td>regionale Relief Lage</td><td>160 ha (56 %) in Senkenlage</td></tr> </table>		regionale Relief Lage	160 ha (56 %) in Senkenlage																																																																				
regionale Relief Lage	160 ha (56 %) in Senkenlage																																																																						
<table border="0"> <tr><td>lokale Höhenunterschiede</td><td>15 % heterogene Rasterzellen</td></tr> </table>		lokale Höhenunterschiede	15 % heterogene Rasterzellen																																																																				
lokale Höhenunterschiede	15 % heterogene Rasterzellen																																																																						

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren						
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	74 ha	26 %	Hydrologie	Gewässernetz	18 km, 6 km/km ²
	FFH-LRT, günstig	7 ha	2 %		Gewässer 1. und 2. Ordnung	8 km, 3 km/km ²
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %		Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	18 ha 6 %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %		potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha -- %
	Gebietsbetreuung	-- ha	-- %		Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha -- %
	Faunistische Bedeutung	-- ha	-- %			
	Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %			
Boden	Milchviehdichte	0,02 GVE / ha		Raumordnung	Vorranggebiet Wald	-- ha -- %
	Grünlandanteil an landw. Fläche	8 %			Vorranggebiet Torferhalt	-- ha -- %
	öffentlich/private Flächen	5 ha	2 %		Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha -- %
			Vorranggebiet Trinkwasser		-- ha -- %	
			Vorranggebiet Biotopverbund		70 ha 24 %	
			Vorranggebiet Grünland (RRÖP)		-- ha -- %	
Flurbereinigung: --						
Maßnahmenpotenzial						
				ungenutzte Flächen geringes Potenzial 4 ha 1 % mittleres Potenzial 7 ha 2 % hohes Potenzial -- ha -- %		
				wiedervernässte Torfabbauflächen Erhaltungspotenzial -- ha -- % geringes Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- %		
				landwirtschaftliche Nutzflächen geringes Potenzial 1 ha < 1 % mittleres Potenzial 84 ha 29 % hohes Potenzial 67 ha 23 %		
				Wald geringes Potenzial < 1 ha < 1 % mittleres Potenzial 96 ha 33 % hohes Potenzial 28 ha 10 %		
				Projekte umgesetzt -- ha -- % geplant -- ha -- %		
				Bereiche mit moortypischen Wasserständen Torfabbauflächen Schutzgebiete Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten		
				Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: nicht bekannt		
				Geplante Maßnahmen: nicht bekannt		
				Weitere Maßnahmen und Instrumente: Etablierung eines gebietsbezogenen Managements		
				Fortschreibung		

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Kiehnmoor		Lfd. Nr. 248	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 747
Größe	248 ha		
administrative Lage	Celle (66 ha, Gemeinde(n): Faßberg);Heidekreis (10 ha, Gemeinde(n): Munster);Uelzen (172 ha, Gemeinde(n): Einke, Wriedel)		
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)			
Bodentypen		Nutzung	Schutzgebiete
Hochmoor -- ha -- % Niedermoor 127 ha 51 % Moor (undifferenz.) 120 ha 49 % flach überlag. Torf -- ha -- % Moorgley < 1 ha < 1 % Organomarsch mit -- ha -- % Niedermoor -- ha -- % Sanddeckkultur -- ha -- % Moor-Treposele -- ha -- %	Acker 1 ha < 1 % Grünland 104 ha 42 % Brache < 1 ha < 1 % ungenutztes Moor 46 ha 19 % Wald -- ha -- % Gewässer 95 ha 38 %	Naturschutzgebiet 232 ha 94 % FFH-Gebiet 216 ha 87 % Vogelschutzgebiet 227 ha 91 % Landschaftsschutzgebiet 10 ha 4 %	
Treibhausgas-Minderungspotenzial			
Kohlenstoffspeicher	Treibhausgas-Emissionen	Synthese	
hoch 22 ha 9 % davon unbekannt 3 ha 13 % gering 226 ha 91 % davon unbekannt 33 ha 15 %	hoch 7 ha 3 % mittel 277 ha 92 % gering 13 ha 5 % Ø THG-Faktor 1,8 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹ THG-Summe 5.096 t CO ₂ Äq. a ⁻¹	hoch -- ha -- % mittel 234 ha 95 % gering 13 ha 5 %	
Wesentliche Rahmenbedingungen			
Bewertung der Standorteigenschaften	Potenzial zur Wasserstandsanehebung	Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte	
	hoch (dark green) / hoch bis mittel (light green) / mittel (yellow-green) / mittel bis gering (yellow) / gering (orange) hoch (dark green) / hoch bis mittel (light green) / mittel (yellow-green) / mittel bis gering (yellow) / gering (orange)		
nicht sehr gering/gestört: 241 ha 97 % gestört/gering: -- ha -- % großflächig gestört/gering: -- ha -- %	■ Erhaltungsbedarf ■ umgesetzte Projekte ■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 ■ außerhalb BHK50	Flächengröße: sehr kleinflächig: -- ha -- % groß: -- ha -- % mittel: 61 ha 24 % gering: 187 ha 76 %	
klimatische Wasserbilanz RCP2.6: 150 mm RCP8.5: 151 mm	regionale Höhenlage: -- ha (--) unter Vorfluterniveau	Flächenverfügbarkeit: größer 20 ha: -- ha -- % 5-20 ha: 25 ha 10 % kleiner 5 ha: 223 ha 90 %	
regionale Reliefhöhe: 167 ha (67 %) in Senkenlage	lokale Höhenunterschiede: 4 % heterogene Rasterzellen	Entwässerungs-basierte Schutzobjekte: nicht vorhanden: 142 ha 57 % vorhanden (ambivalent): 106 ha 43 % vorhanden: -- ha -- %	
		Nutzungsintensität: ungenutzt: 101 ha 41 % groß: 241 ha 97 % mittel: 6 ha 2 % gering: < 1 ha < 1 %	
		Abstand zu Siedlungen: mittel: 6 ha 2 % gering: < 1 ha < 1 %	

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1





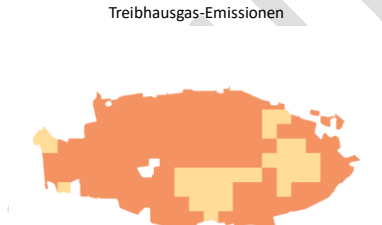
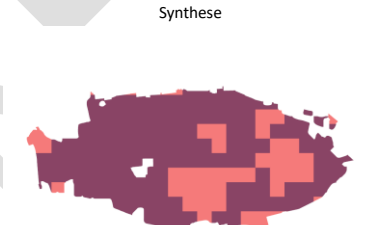
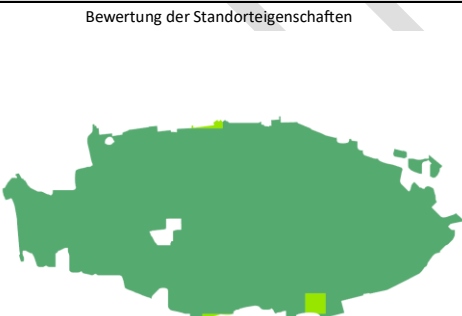
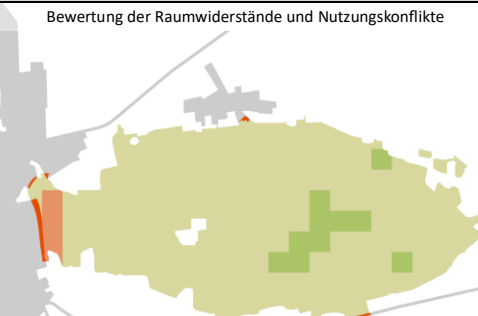
Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren																																													
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	134 ha	54 %																																										
	FFH-LRT, günstig	56 ha	23 %																																										
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %																																										
	FFH-LRT, erschwerend	1 ha	< 1 %																																										
	Gebietsbetreuung	200 ha	81 %																																										
	Faunistische Bedeutung	227 ha	91 %																																										
	Wiesenvogelschutzprogramm	106 ha	43 %																																										
	Milchviehdichte	0,02 GVE / ha																																											
	Grünlandanteil an landw. Fläche	18 %																																											
	öffentlich/private Flächen	-- ha	-- %																																										
Boden																																													
Flurbereinigung:		--																																											
Hydrologie																																													
	Gewässernetz	17 km, 7 km/km ²																																											
	Gewässer 1. und 2. Ordnung	1 km, < 1 km/km ²																																											
	Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	196 ha	79 %																																										
	potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha	-- %																																										
	Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha	-- %																																										
Raumordnung																																													
	Vorranggebiet Wald	-- ha	-- %																																										
	Vorranggebiet Torferhalt	-- ha	-- %																																										
	Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha	-- %																																										
	Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha	-- %																																										
	Vorranggebiet Biotopverbund	237 ha	96 %																																										
	Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha	-- %																																										
Maßnahmenpotenzial																																													
		<p>ungenutzte Flächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>22 ha</td> <td>9 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>26 ha</td> <td>10 %</td> </tr> </table> <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>Erhaltungspotenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> </table> <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>90 ha</td> <td>36 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>23 ha</td> <td>9 %</td> </tr> </table> <p>Wald</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>71 ha</td> <td>29 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>15 ha</td> <td>6 %</td> </tr> </table> <p>Projekte</p> <table border="1"> <tr> <td>umgesetzt</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>geplant</td> <td>170 ha</td> <td>68 %</td> </tr> </table> <p> ■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen Schutzgebiete Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten </p>		geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %	mittleres Potenzial	22 ha	9 %	hohes Potenzial	26 ha	10 %	Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	hohes Potenzial	-- ha	-- %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	mittleres Potenzial	90 ha	36 %	hohes Potenzial	23 ha	9 %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	mittleres Potenzial	71 ha	29 %	hohes Potenzial	15 ha	6 %	umgesetzt	-- ha	-- %	geplant	170 ha	68 %
geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																											
mittleres Potenzial	22 ha	9 %																																											
hohes Potenzial	26 ha	10 %																																											
Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %																																											
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																											
hohes Potenzial	-- ha	-- %																																											
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																											
mittleres Potenzial	90 ha	36 %																																											
hohes Potenzial	23 ha	9 %																																											
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																											
mittleres Potenzial	71 ha	29 %																																											
hohes Potenzial	15 ha	6 %																																											
umgesetzt	-- ha	-- %																																											
geplant	170 ha	68 %																																											
<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> nicht bekannt</p>		<p><u>Geplante Maßnahmen:</u> Umsetzung des Managementplans für das FFH-Gebiet "Ilmenau mit Nebenbächen" u.a. Wasser-rückhaltemaßnahmen</p>																																											
<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> --</p>																																													
<p>Fortschreibung</p>																																													

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

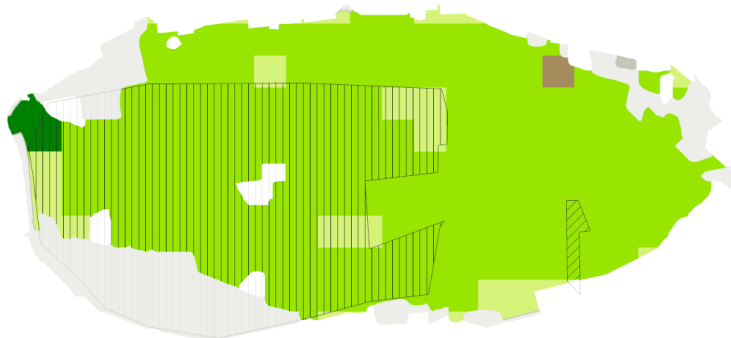
Niedermoor im Wipperau-Tal		Lfd. Nr. 249	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 772																																																																	
Größe	330 ha																																																																			
administrative Lage	Uelzen (330 ha, Gemeinde(n): Oetzen, Rosche, Hansestadt Uelzen)																																																																			
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																																																				
Bodentypen		Nutzung																																																																		
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Niedermoor</td><td>247 ha</td><td>75 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>50 ha</td><td>15 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>27 ha</td><td>8 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>6 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoor</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposele</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> </table>		Hochmoor	– ha	– %	Niedermoor	247 ha	75 %	Moor (undifferenz.)	50 ha	15 %	flach überlag. Torf	27 ha	8 %	Moorgley	6 ha	2 %	Organomarsch mit Niedermoor	– ha	– %	Sanddeckkultur	– ha	– %	Moor-Treposele	– ha	– %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>99 ha</td><td>30 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>192 ha</td><td>58 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>10 ha</td><td>3 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>25 ha</td><td>8 %</td></tr> </table>		Acker	99 ha	30 %	Grünland	192 ha	58 %	Brache	10 ha	3 %	ungenutztes Moor	< 1 ha	< 1 %	Wald	– ha	– %	Gewässer	25 ha	8 %																							
Hochmoor	– ha	– %																																																																		
Niedermoor	247 ha	75 %																																																																		
Moor (undifferenz.)	50 ha	15 %																																																																		
flach überlag. Torf	27 ha	8 %																																																																		
Moorgley	6 ha	2 %																																																																		
Organomarsch mit Niedermoor	– ha	– %																																																																		
Sanddeckkultur	– ha	– %																																																																		
Moor-Treposele	– ha	– %																																																																		
Acker	99 ha	30 %																																																																		
Grünland	192 ha	58 %																																																																		
Brache	10 ha	3 %																																																																		
ungenutztes Moor	< 1 ha	< 1 %																																																																		
Wald	– ha	– %																																																																		
Gewässer	25 ha	8 %																																																																		
		<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>11 ha</td><td>3 %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>43 ha</td><td>13 %</td></tr> </table>		Naturschutzgebiet	– ha	– %	FFH-Gebiet	– ha	– %	Vogelschutzgebiet	11 ha	3 %	Landschaftsschutzgebiet	43 ha	13 %																																																					
Naturschutzgebiet	– ha	– %																																																																		
FFH-Gebiet	– ha	– %																																																																		
Vogelschutzgebiet	11 ha	3 %																																																																		
Landschaftsschutzgebiet	43 ha	13 %																																																																		
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																																																				
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen																																																																		
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>249 ha</td><td>76 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>21 ha</td><td>8 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>81 ha</td><td>24 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>56 ha</td><td>69 %</td></tr> </table>		hoch	249 ha	76 %	davon unbekannt	21 ha	8 %	gering	81 ha	24 %	davon unbekannt	56 ha	69 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>303 ha</td><td>92 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>26 ha</td><td>8 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>30</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>12.330</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	303 ha	92 %	mittel	26 ha	8 %	gering	– ha	– %	Ø THG-Faktor	30	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	12.330	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																						
hoch	249 ha	76 %																																																																		
davon unbekannt	21 ha	8 %																																																																		
gering	81 ha	24 %																																																																		
davon unbekannt	56 ha	69 %																																																																		
hoch	303 ha	92 %																																																																		
mittel	26 ha	8 %																																																																		
gering	– ha	– %																																																																		
Ø THG-Faktor	30	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																																																		
THG-Summe	12.330	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																																																		
		<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>226 ha</td><td>68 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>104 ha</td><td>32 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> </table>		hoch	226 ha	68 %	mittel	104 ha	32 %	gering	– ha	– %																																																								
hoch	226 ha	68 %																																																																		
mittel	104 ha	32 %																																																																		
gering	– ha	– %																																																																		
Wesentliche Rahmenbedingungen																																																																				
Bewertung der Standorteigenschaften		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte																																																																		
		<table border="0"> <tr><td>■ Erhaltensbedarf</td></tr> <tr><td>■ umgesetzte Projekte</td></tr> <tr><td>■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td></tr> <tr><td>■ außerhalb BHK50</td></tr> </table>		■ Erhaltensbedarf	■ umgesetzte Projekte	■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■ außerhalb BHK50																																																													
■ Erhaltensbedarf																																																																				
■ umgesetzte Projekte																																																																				
■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50																																																																				
■ außerhalb BHK50																																																																				
<table border="0"> <tr><td>nicht sehr gering/gestört:</td><td>326 ha</td><td>99 %</td></tr> <tr><td>gestört/gering:</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>großflächig gestört/gering</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> </table>		nicht sehr gering/gestört:	326 ha	99 %	gestört/gering:	– ha	– %	großflächig gestört/gering	– ha	– %	<table border="0"> <tr><td>Flächengröße</td><td>sehr kleinflächig:</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td></td><td>groß:</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Abstand zum Moorrand</td><td>mittel:</td><td>34 ha</td><td>10 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>296 ha</td><td>90 %</td></tr> <tr><td>Flächenverfügbarkeit</td><td>größer 20 ha:</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td></td><td>5-20 ha:</td><td>5 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td></td><td>kleiner 5 ha:</td><td>324 ha</td><td>98 %</td></tr> <tr><td>Entwässerungs-basierte Schutzobjekte</td><td>nicht vorhanden:</td><td>330 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden (ambivalent):</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden:</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Nutzungsintensität</td><td>ungenutzt:</td><td>13 ha</td><td>4 %</td></tr> <tr><td>Abstand zu Siedlungen</td><td>groß:</td><td>267 ha</td><td>81 %</td></tr> <tr><td></td><td>mittel:</td><td>57 ha</td><td>17 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>6 ha</td><td>2 %</td></tr> </table>		Flächengröße	sehr kleinflächig:	– ha	– %		groß:	– ha	– %	Abstand zum Moorrand	mittel:	34 ha	10 %		gering:	296 ha	90 %	Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	– ha	– %		5-20 ha:	5 ha	2 %		kleiner 5 ha:	324 ha	98 %	Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	330 ha	100 %		vorhanden (ambivalent):	– ha	– %		vorhanden:	– ha	– %	Nutzungsintensität	ungenutzt:	13 ha	4 %	Abstand zu Siedlungen	groß:	267 ha	81 %		mittel:	57 ha	17 %		gering:	6 ha	2 %
nicht sehr gering/gestört:	326 ha	99 %																																																																		
gestört/gering:	– ha	– %																																																																		
großflächig gestört/gering	– ha	– %																																																																		
Flächengröße	sehr kleinflächig:	– ha	– %																																																																	
	groß:	– ha	– %																																																																	
Abstand zum Moorrand	mittel:	34 ha	10 %																																																																	
	gering:	296 ha	90 %																																																																	
Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	– ha	– %																																																																	
	5-20 ha:	5 ha	2 %																																																																	
	kleiner 5 ha:	324 ha	98 %																																																																	
Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	330 ha	100 %																																																																	
	vorhanden (ambivalent):	– ha	– %																																																																	
	vorhanden:	– ha	– %																																																																	
Nutzungsintensität	ungenutzt:	13 ha	4 %																																																																	
Abstand zu Siedlungen	groß:	267 ha	81 %																																																																	
	mittel:	57 ha	17 %																																																																	
	gering:	6 ha	2 %																																																																	

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren																		
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	-- ha	-- %															
	FFH-LRT, günstig	-- ha	-- %															
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %															
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %															
	Gebietsbetreuung	11 ha	3 %															
	Faunistische Bedeutung	68 ha	21 %															
	Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %															
	Milchviehdichte	0,07 GVE / ha																
	Grünlandanteil an landw. Fläche	6 %																
	öffentlich/private Flächen	3 ha	1 %															
Boden																		
Hydrologie <table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 60%;">Gewässernetz</td> <td style="width: 20%;">20 km, 6 km/km²</td> <td style="width: 20%;"></td> </tr> <tr> <td>Gewässer 1. und 2. Ordnung</td> <td>11 km, 3 km/km²</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften</td> <td>2 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>potenziell nutzbare Rückhalteflächen</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> </table>				Gewässernetz	20 km, 6 km/km ²		Gewässer 1. und 2. Ordnung	11 km, 3 km/km ²		Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	2 ha	< 1 %	potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha	-- %	Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha	-- %
Gewässernetz	20 km, 6 km/km ²																	
Gewässer 1. und 2. Ordnung	11 km, 3 km/km ²																	
Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	2 ha	< 1 %																
potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha	-- %																
Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha	-- %																
Raumordnung																		
	Vorranggebiet Wald	-- ha	-- %															
	Vorranggebiet Torferhalt	-- ha	-- %															
	Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha	-- %															
	Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha	-- %															
	Vorranggebiet Biotopverbund	11 ha	3 %															
	Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha	-- %															
Flurbereinigung: Unternehmensflurbereinigung (UFb) 'A39-Oetzen', Einleitungsbeschluss erfolgt, 134 ha																		
Maßnahmenpotenzial																		
		ungenutzte Flächen																
		geringes Potenzial		-- ha	-- %													
		mittleres Potenzial		< 1 ha	< 1 %													
		hohes Potenzial		13 ha	4 %													
		wiedervernässte Torfabbauflächen																
		Erhaltungspotenzial		-- ha	-- %													
		geringes Potenzial		-- ha	-- %													
		hohes Potenzial		-- ha	-- %													
		landwirtschaftliche Nutzflächen																
		geringes Potenzial		-- ha	-- %													
		mittleres Potenzial		163 ha	49 %													
		hohes Potenzial		149 ha	45 %													
Wald																		
geringes Potenzial		-- ha	-- %															
mittleres Potenzial		4 ha	1 %															
hohes Potenzial		-- ha	-- %															
Projekte																		
umgesetzt		-- ha	-- %															
geplant		-- ha	-- %															
■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten																		
Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: nicht bekannt		Geplante Maßnahmen: nicht bekannt																
Weitere Maßnahmen und Instrumente: Notwendigkeit von Wassermanagement- und Wasser-rückhaltemaßnahmen als Anpassung an den Klimawandel, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse																		
Fortschreibung																		

Seewiesen bei Bodenteich		Lfd. Nr. 250	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 765
Größe 329 ha			
administrative Lage Uelzen (329 ha, Gemeinde(n): Bad Bodenteich)			
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)			
Bodentypen 		Nutzung 	
			
Hochmoor -- ha -- % Niedermoor 265 ha 80 % Moor (undifferenz.) 8 ha 2 % flach überlag. Torf 16 ha 5 % Moorgley 9 ha 3 % Organomarsch mit Niedermoor -- ha -- % Sanddeckkultur 32 ha 10 % Moor-Treposele -- ha -- %	Acker 4 ha 1 % Grünland 304 ha 92 % Brache 5 ha 2 % ungenutztes Moor 5 ha 1 % Wald -- ha -- % Gewässer 10 ha 3 %	Naturschutzgebiet 3 ha < 1 % FFH-Gebiet -- ha -- % Vogelschutzgebiet -- ha -- % Landschaftsschutzgebiet -- ha -- %	
Treibhausgas-Minderungspotenzial			
Kohlenstoffspeicher 		Treibhausgas-Emissionen 	
			
hoch 315 ha 96 % davon unbekannt 3 ha 1 % gering 14 ha 4 % davon unbekannt 5 ha 39 %	hoch 263 ha 80 % mittel 66 ha 20 % gering -- ha -- % Ø THG-Faktor 27 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹ THG-Summe 11.620 t CO ₂ Äq. a ⁻¹	hoch 249 ha 76 % mittel 80 ha 24 % gering -- ha -- %	
Wesentliche Rahmenbedingungen			
Bewertung der Standorteigenschaften 		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte 	
Potenzial zur Wasserstandsanhhebung hoch mittel gering hoch bis mittel gering Erhaltensbedarf umgesetzte Projekte Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 außerhalb BHK50			
Torfauflage nicht sehr gering/gestört: 329 ha 100 % gestört/gering: -- ha -- % großflächig gestört/gering: -- ha -- %	klimatische Wasserbilanz RCP2.6: 33 mm RCP8.5: 33 mm	regionale Höhenlage 4 ha (1 %) unter Vorfluterniveau	regionale Relieflage 321 ha (98 %) in Senkenlage
Flächengröße sehr kleinflächig: -- ha -- % groß: 20 ha 6 % mittel: 231 ha 70 % gering: 78 ha 24 %	Abstand zum Moorrand größer 20 ha: -- ha -- % 5-20 ha: 24 ha 7 % kleiner 5 ha: 305 ha 93 %	Flächenverfügbarkeit nicht vorhanden: 180 ha 55 % vorhanden (ambivalent): 150 ha 45 % vorhanden: -- ha -- %	Entwässerungs-basierte Schutzobjekte ungenutzt: 10 ha 3 % groß: 315 ha 96 % mittel: 12 ha 4 % gering: 2 ha < 1 %
Nutzungsintensität	Abstand zu Siedlungen	Nutzungsintensität ungenutzt: 10 ha 3 % groß: 315 ha 96 % mittel: 12 ha 4 % gering: 2 ha < 1 %	

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	-- ha	-- %
	FFH-LRT, günstig	-- ha	-- %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	-- ha	-- %
	Faunistische Bedeutung	205 ha	62 %
Wiesenvogelschutzprogramm	150 ha	45 %	
Milchviehdichte		0,19 GVE / ha	
Grünlandanteil an landw. Fläche		21 %	
öffentlich/private Flächen		7 ha	2 %
Boden			
	Flurbereinigung: --		
Raumordnung		Gewässernetz 15 km, 5 km/km ² Gewässer 1. und 2. Ordnung 12 km, 4 km/km ² Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften 328 ha 100 % potenziell nutzbare Rückhalteflächen -- ha -- % Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser -- ha -- %	
Hydrologie		Vorranggebiet Wald -- ha -- % Vorranggebiet Torferhalt 237 ha 72 % Vorranggebiet Rohstoffe -- ha -- % Vorranggebiet Trinkwasser -- ha -- % Vorranggebiet Biotopverbund -- ha -- % Vorranggebiet Grünland (RRÖP) -- ha -- %	
Maßnahmenpotenzial			
		<p>ungenutzte Flächen</p> <ul style="list-style-type: none"> geringes Potenzial 0 ha 0 % mittleres Potenzial 2 ha < 1 % hohes Potenzial 0 ha 0 % <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <ul style="list-style-type: none"> Erhaltungspotenzial 0 ha 0 % geringes Potenzial 0 ha 0 % hohes Potenzial 0 ha 0 % <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <ul style="list-style-type: none"> geringes Potenzial 0 ha 0 % mittleres Potenzial 28 ha 8 % hohes Potenzial 294 ha 89 % <p>Wald</p> <ul style="list-style-type: none"> geringes Potenzial 0 ha 0 % mittleres Potenzial 4 ha 1 % hohes Potenzial 0 ha 0 % <p>Projekte</p> <ul style="list-style-type: none"> umgesetzt 0 ha 0 % geplant 0 ha 0 % <p> ■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten </p>	
<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> nicht bekannt</p>		<p><u>Geplante Maßnahmen:</u> nicht bekannt</p>	
<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Notwendigkeit von Wassermanagement- und Wasser-rückhaltemaßnahmen als Anpassung an den Klimawandel, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse, Etablierung eines gebietsbezogenen Managements</p>			
Fortschreibung			