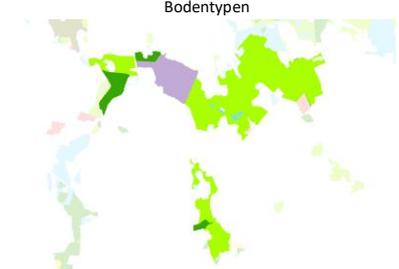
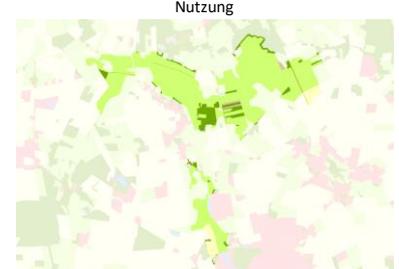
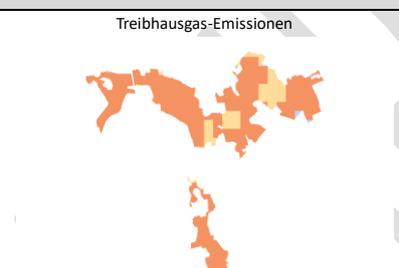
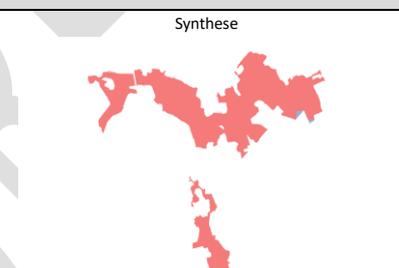
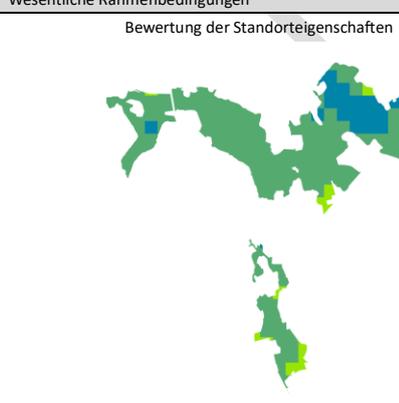
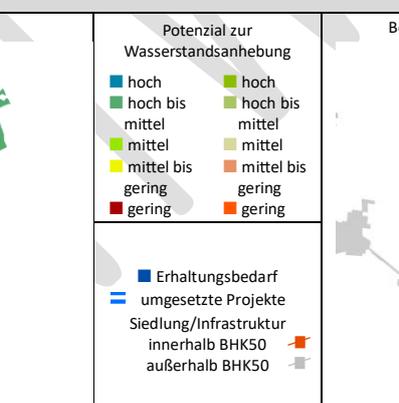


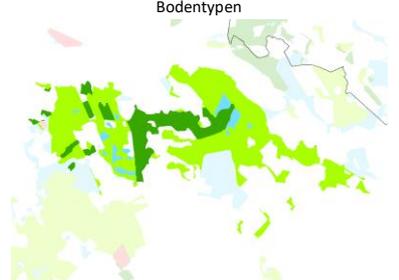
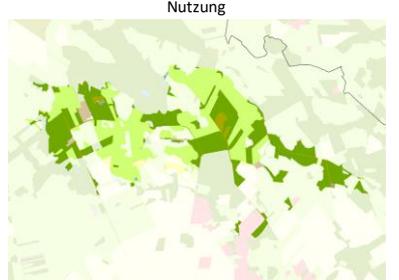
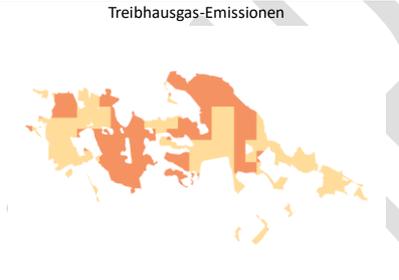
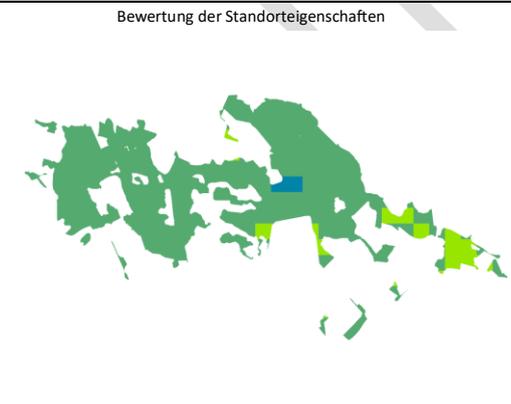
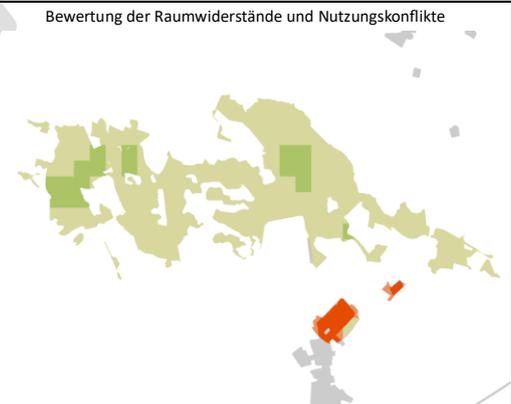
Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Niedermoor im Vissel-Tal		Lfd. Nr. 176	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 504
Größe	282 ha		
administrative Lage	Rotenburg (Wümme) (282 ha, Gemeinde(n): Visselhövede)		
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)			
Bodentypen 		Nutzung 	
Hochmoor -- ha -- % Niedermoor 216 ha 77 % Moor (undifferenz.) 24 ha 8 % flach überlag. Torf 40 ha 14 % Moorgley 2 ha < 1 % Organomarsch mit Niedermoor -- ha -- % Sanddeckkultur -- ha -- % Moor-Treposele -- ha -- %		Acker 13 ha 5 % Grünland 240 ha 85 % Brache 2 ha < 1 % ungenutztes Moor 3 ha < 1 % Wald -- ha -- % Gewässer 25 ha 9 %	
		Schutzgebiete 	
		Naturschutzgebiet -- ha -- % FFH-Gebiet -- ha -- % Vogelschutzgebiet -- ha -- % Landschaftsschutzgebiet < 1 ha < 1 %	
Treibhausgas-Minderungspotenzial			
Kohlenstoffspeicher 		Treibhausgas-Emissionen 	
hoch -- ha -- % davon unbekannt -- ha -- % gering 282 ha 100 % davon unbekannt 23 ha 8 %		hoch 241 ha 86 % mittel 40 ha 14 % gering 1 ha < 1 % Ø THG-Faktor 28 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹ THG-Summe 10.340 t CO ₂ Äq. a ⁻¹	
		Synthese 	
		hoch -- ha -- % mittel 281 ha 100 % gering 1 ha < 1 %	
Wesentliche Rahmenbedingungen			
Bewertung der Standorteigenschaften 		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung hoch mittel gering hoch bis mittel gering hoch bis mittel gering Erhaltungsbedarf umgesetzte Projekte Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 außerhalb BHK50	
Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte 			
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört: 282 ha 100 % gestört/gering: -- ha -- % großflächig gestört/gering: -- ha -- %	Flächengröße	sehr kleinflächig: -- ha -- % groß: -- ha -- %
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 160 mm RCP8.5: 164 mm	Abstand zum Moorrand	mittel: 107 ha 38 % gering: 175 ha 62 %
regionale Höhenlage	57 ha (20 %) unter Vorfluterniveau	Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha: -- ha -- % 5-20 ha: -- ha -- % kleiner 5 ha: 282 ha 100 %
regionale Relief Lage	184 ha (65 %) in Senkenlage	Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden: 282 ha 100 % vorhanden (ambivalent): -- ha -- % vorhanden: -- ha -- %
lokale Höhenunterschiede	8 % heterogene Rasterzellen	Nutzungsintensität	ungenutzt: 5 ha 2 % groß: 262 ha 93 % mittel: 18 ha 6 % gering: 2 ha < 1 %
		Abstand zu Siedlungen	

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren				
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	< 1 ha	< 1 %	
	FFH-LRT, günstig	-- ha	-- %	
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %	
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %	
	Gebietsbetreuung	-- ha	-- %	
	Faunistische Bedeutung	6 ha	2 %	
Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %		
	Milchviehdichte	0,34 GVE / ha		
	Grünlandanteil an landw. Fläche	22 %		
	öffentlich/private Flächen	4 ha	1 %	
Boden				
Flurbereinigung:		--		
Hydrologie		Gewässernetz	20 km, 7 km/km ²	
		Gewässer 1. und 2. Ordnung	6 km, 2 km/km ²	
		Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	260 ha 92 %	
		potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha -- %	
		Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha -- %	
Raumordnung		Vorranggebiet Wald	-- ha -- %	
		Vorranggebiet Torferhalt	-- ha -- %	
		Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha -- %	
		Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha -- %	
		Vorranggebiet Biotopverbund	-- ha -- %	
		Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha -- %	
Maßnahmenpotenzial				
		ungenutzte Flächen		
		geringes Potenzial		6 ha 2 %
		mittleres Potenzial		-- ha -- %
		hohes Potenzial		-- ha -- %
		wiedervernässte Torfabbauflächen		
		Erhaltungspotenzial		-- ha -- %
		geringes Potenzial		-- ha -- %
		hohes Potenzial		-- ha -- %
		landwirtschaftliche Nutzflächen		
		geringes Potenzial		-- ha -- %
		mittleres Potenzial		226 ha 80 %
		hohes Potenzial		40 ha 14 %
Wald				
geringes Potenzial		-- ha -- %		
mittleres Potenzial		9 ha 3 %		
hohes Potenzial		< 1 ha < 1 %		
Projekte				
umgesetzt		-- ha -- %		
geplant		-- ha -- %		
Bereiche mit moortypischen Wasserständen				
Torfabbauflächen				
Schutzgebiete				
Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten				
<u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u>		<u>Geplante Maßnahmen:</u>		
nicht bekannt		nicht bekannt		
<u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u>				
Synergien mit Hochwasserschutz nutzen, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse				
Fortbeschreibung				

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Rosebruch		Lfd. Nr. 177	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 505
Größe	276 ha		
administrative Lage	Rotenburg (Wümme) (276 ha, Gemeinde(n): Visselhövede)		
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)			
Bodentypen 		Nutzung 	
Hochmoor -- ha -- % Niedermoor 204 ha 74 % Moor (undifferenz.) 58 ha 21 % flach überlag. Torf -- ha -- % Moorgley 13 ha 5 % Organomarsch mit Niedermoor -- ha -- % Sanddeckkultur -- ha -- % Moor-Treposele -- ha -- %		Acker 7 ha 2 % Grünland 136 ha 49 % Brache 8 ha 3 % ungenutztes Moor 5 ha 2 % Wald -- ha -- % Gewässer 120 ha 43 %	
		Naturschutzgebiet -- ha -- % FFH-Gebiet -- ha -- % Vogelschutzgebiet -- ha -- % Landschaftsschutzgebiet -- ha -- %	
Treibhausgas-Minderungspotenzial			
Kohlenstoffspeicher 		Treibhausgas-Emissionen 	
hoch -- ha -- % davon unbekannt -- ha -- % gering 276 ha 100 % davon unbekannt 7 ha 3 %		hoch 139 ha 50 % mittel 137 ha 50 % gering -- ha -- % Ø THG-Faktor 26 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹ THG-Summe 8.668 t CO ₂ Äq. a ⁻¹	
		hoch -- ha -- % mittel 276 ha 100 % gering -- ha -- %	
Wesentliche Rahmenbedingungen			
Bewertung der Standorteigenschaften 		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung hoch (dark blue), hoch bis (medium blue), mittel (light blue), mittel bis (yellow), gering (orange), gering (red) hoch (light green), hoch bis (medium green), mittel (yellow-green), mittel bis (orange), gering (red)	
		Erhaltensbedarf (blue square) umgesetzte Projekte (blue line) Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 (orange square) außerhalb BHK50 (grey square)	
Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte 			
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört: 276 ha 100 % gestört/gering: -- ha -- % großflächig gestört/gering: -- ha -- %	Flächengröße	sehr kleinflächig: -- ha -- % groß: -- ha -- %
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 153 mm RCP8.5: 157 mm	Abstand zum Moorrand	mittel: 75 ha 27 % gering: 201 ha 73 %
regionale Höhenlage	40 ha (15 %) unter Vorfluterniveau	Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha: -- ha -- % 5-20 ha: 20 ha 7 % kleiner 5 ha: 255 ha 93 %
regionale Relief Lage	72 ha (26 %) in Senkenlage	Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden: 276 ha 100 % vorhanden (ambivalent): -- ha -- % vorhanden: -- ha -- %
lokale Höhenunterschiede	6 % heterogene Rasterzellen	Nutzungsintensität	ungenutzt: 34 ha 12 % groß: 267 ha 97 % mittel: 6 ha 2 % gering: 2 ha <1 %
		Abstand zu Siedlungen	

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

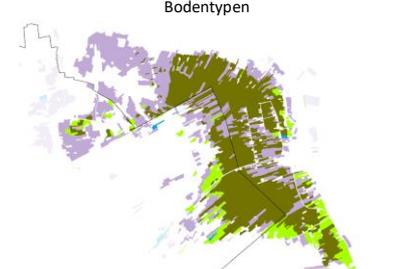
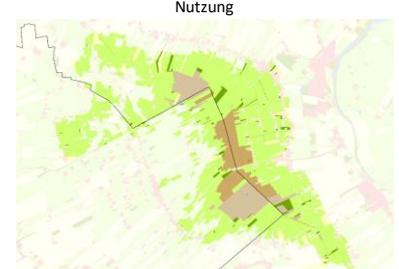
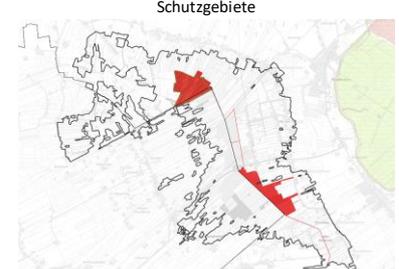
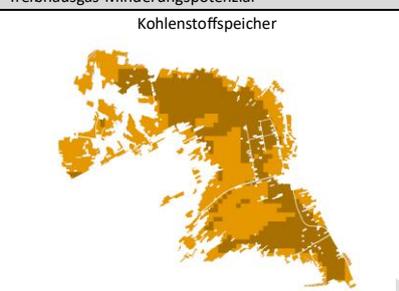
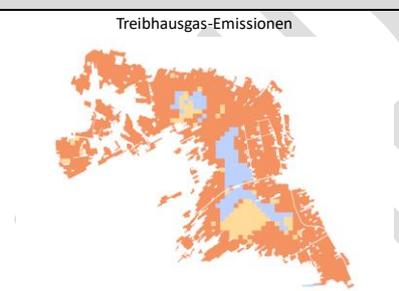
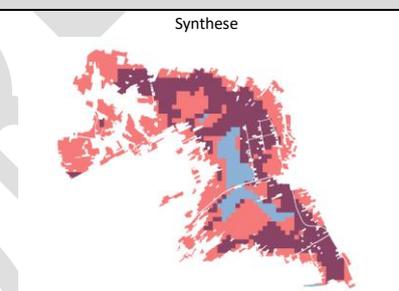
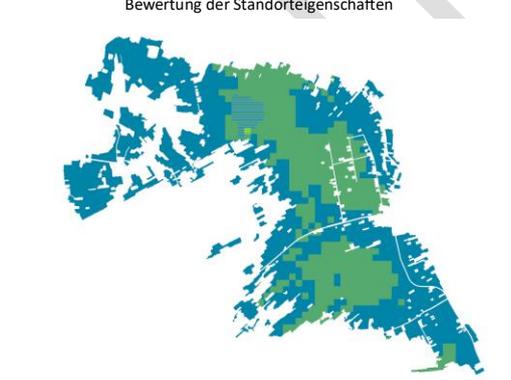
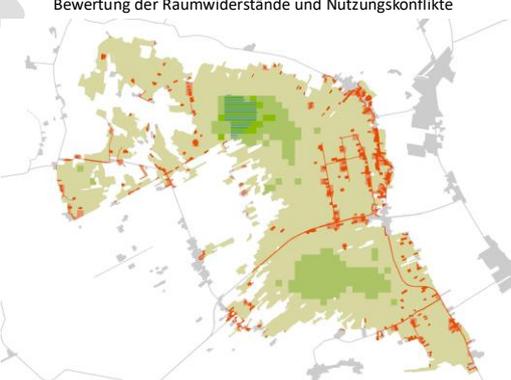
Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	21 ha	8 %
	FFH-LRT, günstig	5 ha	2 %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	-- ha	-- %
	Faunistische Bedeutung	-- ha	-- %
	Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %
Boden	Milchviehdichte	0,34 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	22 %	
	öffentlich/private Flächen	3 ha	< 1 %
Flurbereinigung: --			
Maßnahmenpotenzial			
		<p>ungenutzte Flächen</p> <ul style="list-style-type: none"> geringes Potenzial 2 ha < 1 % mittleres Potenzial 7 ha 2 % hohes Potenzial -- ha -- % <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <ul style="list-style-type: none"> Erhaltungspotenzial -- ha -- % geringes Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- % <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <ul style="list-style-type: none"> geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 150 ha 54 % hohes Potenzial 4 ha 1 % <p>Wald</p> <ul style="list-style-type: none"> geringes Potenzial < 1 ha < 1 % mittleres Potenzial 90 ha 33 % hohes Potenzial 22 ha 8 % <p>Projekte</p> <ul style="list-style-type: none"> umgesetzt -- ha -- % geplant -- ha -- % <p> Bereiche mit moortypischen Wasserständen Torfabbauflächen Schutzgebiete Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten </p>	
<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> nicht bekannt</p>		<p><u>Geplante Maßnahmen:</u> nicht bekannt</p>	
<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Synergien mit Hochwasserschutz nutzen</p>			
Fortschreibung			

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Bether Moor		Lfd. Nr. 178	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 484, 485					
Größe	205 ha							
administrative Lage	Heidekreis (61 ha, Gemeinde(n): Walsrode); Rotenburg (Wümme) (145 ha, Gemeinde(n): Visselhövede)							
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)								
Bodentypen		Nutzung						
Hochmoor	45 ha	22 %	Acker	< 1 ha	< 1 %	Naturschutzgebiet	156 ha	76 %
Niedermoor	-- ha	-- %	Grünland	44 ha	21 %	FFH-Gebiet	-- ha	-- %
Moor (undifferenz.)	160 ha	78 %	Brache	< 1 ha	< 1 %	Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %
flach überlag. Torf	-- ha	-- %	ungenutztes Moor	3 ha	1 %	Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %
Moorgley	-- ha	-- %	Wald	-- ha	-- %			
Organomarsch mit Niedermoor	-- ha	-- %	Gewässer	158 ha	77 %			
Sanddeckkultur	-- ha	-- %						
Moor-Treposele	-- ha	-- %						
Treibhausgas-Minderungspotenzial								
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen		Synthese				
hoch	172 ha	84 %	hoch	33 ha	16 %	hoch	30 ha	15 %
davon unbekannt	9 ha	5 %	mittel	172 ha	84 %	mittel	175 ha	85 %
gering	33 ha	16 %	gering	< 1 ha	< 1 %	gering	< 1 ha	< 1 %
davon unbekannt	26 ha	79 %	Ø THG-Faktor	20	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹			
			THG-Summe	4.809	t CO ₂ Äq. a ⁻¹			
Wesentliche Rahmenbedingungen								
Bewertung der Standorteigenschaften		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte				
		<ul style="list-style-type: none"> hoch hoch bis mittel mittel mittel bis gering gering 						
		<ul style="list-style-type: none"> hoch hoch bis mittel mittel mittel bis gering gering 		<ul style="list-style-type: none"> Erhaltungsbedarf umgesetzte Projekte Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 außerhalb BHK50 				
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört:	203 ha	99 %	Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %	
	gestört/gering:	-- ha	-- %		groß:	-- ha	-- %	
	großflächig gestört/gering	-- ha	-- %	Abstand zum Moorrand	mittel:	90 ha	44 %	
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 204 mm				gering:	115 ha	56 %	
	RCP8.5: 209 mm			Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	-- ha	-- %	
regionale Höhenlage	< 1 ha (< 1 %) unter Vorfluterniveau				5-20 ha:	-- ha	-- %	
					kleiner 5 ha:	205 ha	100 %	
regionale Relief Lage	6 ha (3 %) in Senkenlage			Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	205 ha	100 %	
					vorhanden (ambivalent):	-- ha	-- %	
lokale Höhenunterschiede	2 % heterogene Rasterzellen				vorhanden:	-- ha	-- %	
				Nutzungsintensität	ungenutzt:	98 ha	48 %	
					groß:	205 ha	100 %	
				Abstand zu Siedlungen	mittel:	-- ha	-- %	
					gering:	-- ha	-- %	

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

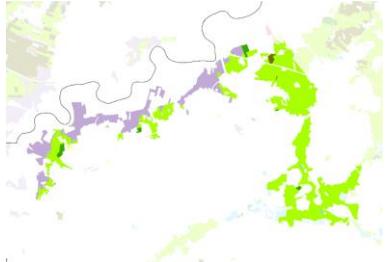
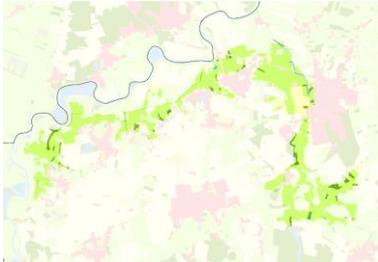
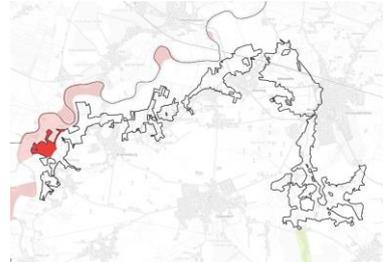
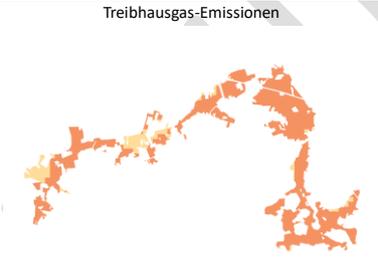
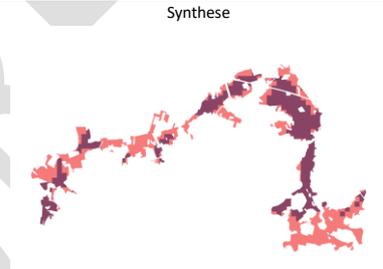
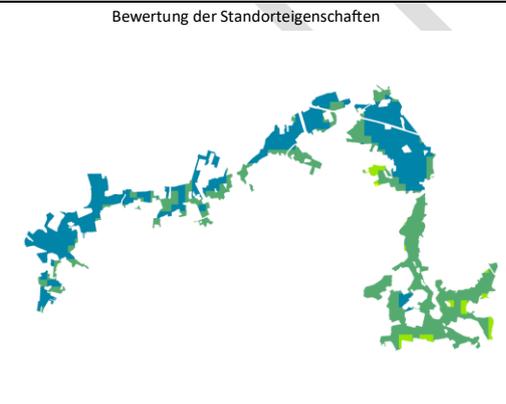
Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren					
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	96 ha	47 %		
	FFH-LRT, günstig	90 ha	44 %		
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %		
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %		
	Gebietsbetreuung	-- ha	-- %		
	Faunistische Bedeutung	-- ha	-- %		
	Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %		
Boden	Milchviehdichte	0,32 GVE / ha			
	Grünlandanteil an landw. Fläche	24 %			
	öffentlich/private Flächen	-- ha	-- %		
	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): im Norden auf 80 % der Moorfläche 0,5 - 1 m, im Süden kleinflächig bis zu 1 m				
Flurbereinigung:		--			
Maßnahmenpotenzial					
		ungenutzte Flächen geringes Potenzial 1 ha -- % mittleres Potenzial 2 ha 1 % hohes Potenzial -- ha -- % wiedervernässte Torfabbauflächen Erhaltungspotenzial -- ha -- % geringes Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- % landwirtschaftliche Nutzflächen geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 5 ha 3 % hohes Potenzial 36 ha 18 % Wald geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 64 ha 31 % hohes Potenzial 96 ha 47 % Projekte umgesetzt 1 ha -- % geplant 1 ha -- % Bereiche mit moortypischen Wasserständen Torfabbauflächen Schutzgebiete Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten			
		Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: nicht bekannt		Geplante Maßnahmen: nicht bekannt	
		Weitere Maßnahmen und Instrumente: Etablierung eines gebietsbezogenen Managements			
		Fortschreibung			

Nördliches Kehdinger Moor			Lfd. Nr. 179	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 816																																																						
Größe		2.728 ha																																																								
administrative Lage Cuxhaven (937 ha, Gemeinde(n): Osten, Oberndorf);Stade (1.791 ha, Gemeinde(n): Oederquart, Wischhafen, Drochtersen)																																																										
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																																										
Bodentypen		Nutzung		Schutzgebiete																																																						
																																																										
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>1.352 ha</td><td>50 %</td></tr> <tr><td>Niedermoor</td><td>284 ha</td><td>10 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>1.084 ha</td><td>40 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoor</td><td>7 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposele</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Hochmoor	1.352 ha	50 %	Niedermoor	284 ha	10 %	Moor (undifferenz.)	< 1 ha	< 1 %	flach überlag. Torf	1.084 ha	40 %	Moorgley	-- ha	-- %	Organomarsch mit Niedermoor	7 ha	< 1 %	Sanddeckkultur	-- ha	-- %	Moor-Treposele	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>101 ha</td><td>4 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>2.077 ha</td><td>76 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>11 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>244 ha</td><td>9 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>222 ha</td><td>8 %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>72 ha</td><td>3 %</td></tr> </table>		Acker	101 ha	4 %	Grünland	2.077 ha	76 %	Brache	11 ha	< 1 %	ungenutztes Moor	244 ha	9 %	Wald	222 ha	8 %	Gewässer	72 ha	3 %	<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>192 ha</td><td>7 %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>84 ha</td><td>3 %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>	Naturschutzgebiet	192 ha	7 %	FFH-Gebiet	84 ha	3 %	Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %
Hochmoor	1.352 ha	50 %																																																								
Niedermoor	284 ha	10 %																																																								
Moor (undifferenz.)	< 1 ha	< 1 %																																																								
flach überlag. Torf	1.084 ha	40 %																																																								
Moorgley	-- ha	-- %																																																								
Organomarsch mit Niedermoor	7 ha	< 1 %																																																								
Sanddeckkultur	-- ha	-- %																																																								
Moor-Treposele	-- ha	-- %																																																								
Acker	101 ha	4 %																																																								
Grünland	2.077 ha	76 %																																																								
Brache	11 ha	< 1 %																																																								
ungenutztes Moor	244 ha	9 %																																																								
Wald	222 ha	8 %																																																								
Gewässer	72 ha	3 %																																																								
Naturschutzgebiet	192 ha	7 %																																																								
FFH-Gebiet	84 ha	3 %																																																								
Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %																																																								
Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %																																																								
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																																										
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen		Synthese																																																						
																																																										
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>1.229 ha</td><td>45 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>1.499 ha</td><td>55 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>59 ha</td><td>4 %</td></tr> </table>		hoch	1.229 ha	45 %	davon unbekannt	< 1 ha	< 1 %	gering	1.499 ha	55 %	davon unbekannt	59 ha	4 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>2.209 ha</td><td>81 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>230 ha</td><td>8 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>288 ha</td><td>11 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>26</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>91.718</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	2.209 ha	81 %	mittel	230 ha	8 %	gering	288 ha	11 %	Ø THG-Faktor	26	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	91.718	t CO ₂ Äq. a ⁻¹	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>1.095 ha</td><td>40 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>1.397 ha</td><td>51 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>236 ha</td><td>9 %</td></tr> </table>	hoch	1.095 ha	40 %	mittel	1.397 ha	51 %	gering	236 ha	9 %																		
hoch	1.229 ha	45 %																																																								
davon unbekannt	< 1 ha	< 1 %																																																								
gering	1.499 ha	55 %																																																								
davon unbekannt	59 ha	4 %																																																								
hoch	2.209 ha	81 %																																																								
mittel	230 ha	8 %																																																								
gering	288 ha	11 %																																																								
Ø THG-Faktor	26	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																																								
THG-Summe	91.718	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																																								
hoch	1.095 ha	40 %																																																								
mittel	1.397 ha	51 %																																																								
gering	236 ha	9 %																																																								
Wesentliche Rahmenbedingungen																																																										
Bewertung der Standorteigenschaften		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte																																																						
		<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>hoch</td></tr> <tr><td>hoch bis mittel</td><td>hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>mittel</td></tr> <tr><td>mittel bis gering</td><td>mittel bis gering</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> </table>		hoch	hoch	hoch bis mittel	hoch bis mittel	mittel	mittel	mittel bis gering	mittel bis gering	gering	gering																																													
hoch	hoch																																																									
hoch bis mittel	hoch bis mittel																																																									
mittel	mittel																																																									
mittel bis gering	mittel bis gering																																																									
gering	gering																																																									
		<table border="0"> <tr><td>■</td><td>Erhaltungsbedarf</td></tr> <tr><td>■</td><td>umgesetzte Projekte</td></tr> <tr><td>■</td><td>Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td></tr> <tr><td>■</td><td>außerhalb BHK50</td></tr> </table>		■	Erhaltungsbedarf	■	umgesetzte Projekte	■	Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■	außerhalb BHK50																																															
■	Erhaltungsbedarf																																																									
■	umgesetzte Projekte																																																									
■	Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50																																																									
■	außerhalb BHK50																																																									
Torfauflage		Flächengröße		sehr kleinflächig: -- ha -- %																																																						
nicht sehr gering/gestört: 2.728 ha 100 %		groß: 210 ha 8 %																																																								
gestört/gering: -- ha -- %		mittel: 1.211 ha 44 %																																																								
großflächig gestört/gering: -- ha -- %		gering: 1.307 ha 48 %																																																								
klimatische Wasserbilanz		Abstand zum Moorrand		größer 20 ha: 118 ha 4 %																																																						
RCP2.6: 220 mm				5-20 ha: 34 ha 1 %																																																						
RCP8.5: 238 mm				kleiner 5 ha: 2.575 ha 94 %																																																						
regionale Höhenlage		Flächenverfügbarkeit		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte																																																						
1.753 ha (64 %) unter Vorfluterniveau				nicht vorhanden: 2.721 ha 100 %																																																						
regionale Reliefhöhe				vorhanden (ambivalent): 7 ha < 1 %																																																						
2.231 ha (82 %) in Senkenlage				vorhanden: -- ha -- %																																																						
lokale Höhenunterschiede				Nutzungsintensität																																																						
< 1 % heterogene Rasterzellen				ungenutzt: 276 ha 10 %																																																						
				groß: 1.698 ha 62 %																																																						
				Abstand zu Siedlungen																																																						
				mittel: 861 ha 32 %																																																						
				gering: 170 ha 6 %																																																						

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	121 ha	4 %
	FFH-LRT, günstig	28 ha	1 %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	198 ha	7 %
	Faunistische Bedeutung	822 ha	30 %
	Wiesenvogelschutzprogramm	7 ha	< 1 %
	Milchviehdichte	0,48 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	56 %	
	öffentlich/private Flächen	29 ha	1 %
Boden	Folgenutzung nach Torfabbau: sonstige: 4 %, Naturschutz: 81 %, Grünland: 14 %		
	Mineralischer Untergrund (Schneekloth et al.): Klei		
	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): 0,5-2 m, max. 2,5 m		
	Weißtorfmächtigkeit (MU 1981): 60-140 cm: 171 ha, 0-60 cm: 487 ha		
Flurbereinigung: --			
Maßnahmenpotenzial			
		ungenutzte Flächen geringes Potenzial 2 ha < 1 % mittleres Potenzial 40 ha 1 % hohes Potenzial 83 ha 3 % wiedervernässte Torfabbauflächen Erhaltungspotenzial 486 ha 18 % geringes Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial 52 ha 2 % landwirtschaftliche Nutzflächen geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 299 ha 11 % hohes Potenzial 1.901 ha 69 % Wald geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 7 ha < 1 % hohes Potenzial 18 ha < 1 % Projekte umgesetzt 46 ha 2 % geplant 66 ha 2 % ■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten	
		Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: KliMo-Projekt "Optimierung des Wasserhaushalts in Hochmooren im Bezirk Lüneburg" (2017-2021) mit Vernässung durch Anlage von Verwallungen	
		Weitere Maßnahmen und Instrumente: Synergien mit Küsten- und Hochwasserschutz nutzen, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse	
Fortschreibung			

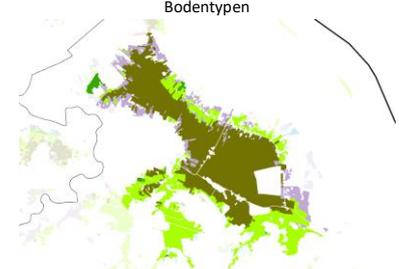
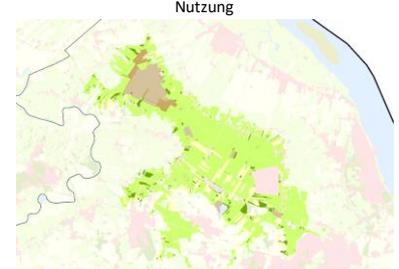
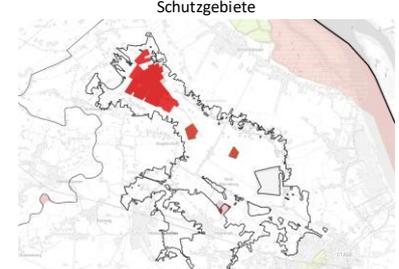
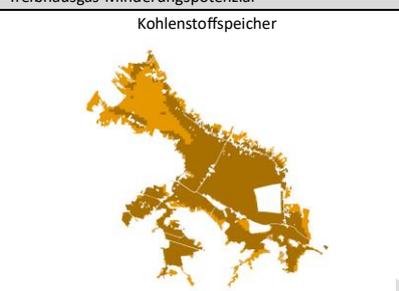
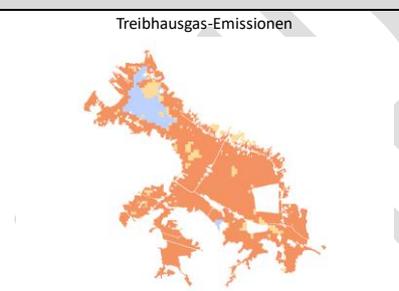
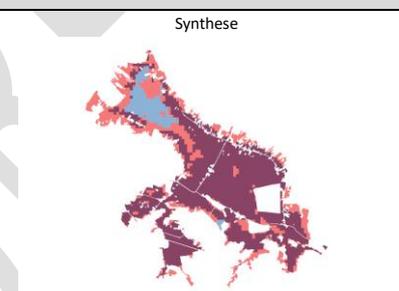
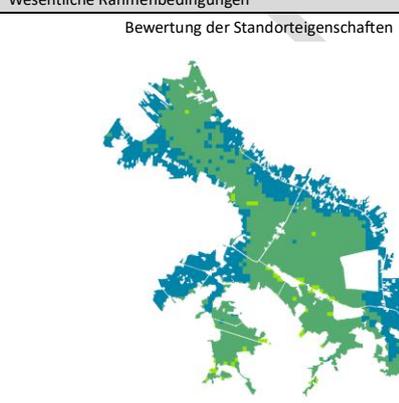
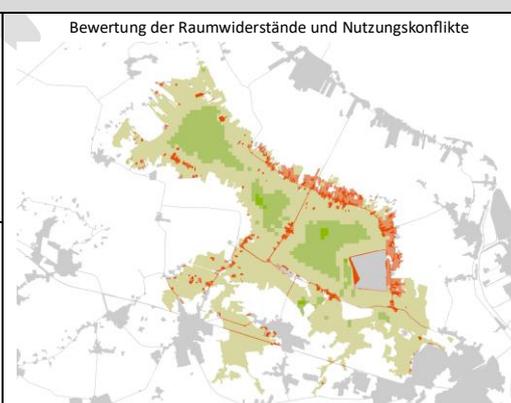
Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Moor am Himmelforfer Mühlenbach			Lfd. Nr. 180	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 591 B, 820																																																						
Größe 873 ha																																																										
administrative Lage Stade (873 ha, Gemeinde(n): Burweg, Himmelforten, Kranenburg, Düdenbüttel, Oldendorf, Heinbockel, Estorf)																																																										
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																																										
Bodentypen		Nutzung		Schutzgebiete																																																						
																																																										
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>5 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Niedermoor</td><td>619 ha</td><td>71 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>15 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>232 ha</td><td>27 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoor</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposele</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Hochmoor	5 ha	< 1 %	Niedermoor	619 ha	71 %	Moor (undifferenz.)	15 ha	2 %	flach überlag. Torf	232 ha	27 %	Moorgley	1 ha	< 1 %	Organomarsch mit Niedermoor	-- ha	-- %	Sanddeckkultur	-- ha	-- %	Moor-Treposele	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>65 ha</td><td>8 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>753 ha</td><td>86 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>8 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>39 ha</td><td>4 %</td></tr> </table>		Acker	65 ha	8 %	Grünland	753 ha	86 %	Brache	8 ha	< 1 %	ungenutztes Moor	< 1 ha	< 1 %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	39 ha	4 %	<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>33 ha</td><td>4 %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>	Naturschutzgebiet	33 ha	4 %	FFH-Gebiet	-- ha	-- %	Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %
Hochmoor	5 ha	< 1 %																																																								
Niedermoor	619 ha	71 %																																																								
Moor (undifferenz.)	15 ha	2 %																																																								
flach überlag. Torf	232 ha	27 %																																																								
Moorgley	1 ha	< 1 %																																																								
Organomarsch mit Niedermoor	-- ha	-- %																																																								
Sanddeckkultur	-- ha	-- %																																																								
Moor-Treposele	-- ha	-- %																																																								
Acker	65 ha	8 %																																																								
Grünland	753 ha	86 %																																																								
Brache	8 ha	< 1 %																																																								
ungenutztes Moor	< 1 ha	< 1 %																																																								
Wald	-- ha	-- %																																																								
Gewässer	39 ha	4 %																																																								
Naturschutzgebiet	33 ha	4 %																																																								
FFH-Gebiet	-- ha	-- %																																																								
Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %																																																								
Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %																																																								
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																																										
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen		Synthese																																																						
																																																										
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>458 ha</td><td>52 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>11 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>415 ha</td><td>48 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>64 ha</td><td>16 %</td></tr> </table>		hoch	458 ha	52 %	davon unbekannt	11 ha	2 %	gering	415 ha	48 %	davon unbekannt	64 ha	16 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>775 ha</td><td>89 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>98 ha</td><td>11 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>27</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>31.799</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	775 ha	89 %	mittel	98 ha	11 %	gering	-- ha	-- %	Ø THG-Faktor	27	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	31.799	t CO ₂ Äq. a ⁻¹	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>409 ha</td><td>47 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>464 ha</td><td>53 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>	hoch	409 ha	47 %	mittel	464 ha	53 %	gering	-- ha	-- %																		
hoch	458 ha	52 %																																																								
davon unbekannt	11 ha	2 %																																																								
gering	415 ha	48 %																																																								
davon unbekannt	64 ha	16 %																																																								
hoch	775 ha	89 %																																																								
mittel	98 ha	11 %																																																								
gering	-- ha	-- %																																																								
Ø THG-Faktor	27	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																																								
THG-Summe	31.799	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																																								
hoch	409 ha	47 %																																																								
mittel	464 ha	53 %																																																								
gering	-- ha	-- %																																																								
Wesentliche Rahmenbedingungen																																																										
Bewertung der Standorteigenschaften		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung	Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte																																																							
		<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>hoch</td></tr> <tr><td>hoch bis mittel</td><td>hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>mittel</td></tr> <tr><td>mittel bis gering</td><td>mittel bis gering</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> </table>	hoch	hoch	hoch bis mittel	hoch bis mittel	mittel	mittel	mittel bis gering	mittel bis gering	gering	gering																																														
hoch	hoch																																																									
hoch bis mittel	hoch bis mittel																																																									
mittel	mittel																																																									
mittel bis gering	mittel bis gering																																																									
gering	gering																																																									
<table border="0"> <tr><td>Erhaltungsbedarf</td><td>■</td></tr> <tr><td>umgesetzte Projekte</td><td>■</td></tr> <tr><td>Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td><td>■</td></tr> <tr><td>außerhalb BHK50</td><td>■</td></tr> </table>		Erhaltungsbedarf	■	umgesetzte Projekte	■	Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■	außerhalb BHK50	■																																																	
Erhaltungsbedarf	■																																																									
umgesetzte Projekte	■																																																									
Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■																																																									
außerhalb BHK50	■																																																									
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört: 872 ha 100 %	Flächengröße	sehr kleinflächig: -- ha -- %																																																							
	gestört/gering: -- ha -- %		groß: -- ha -- %																																																							
	großflächig gestört/gering: -- ha -- %	Abstand zum Moorrand	mittel: 216 ha 25 %																																																							
regionale Höhenlage	462 ha (53 %) unter Vorfluterniveau		gering: 657 ha 75 %																																																							
regionale Reliefhöhe	718 ha (82 %) in Senkenlage	Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha: -- ha -- %																																																							
lokale Höhenunterschiede	5 % heterogene Rasterzellen		5-20 ha: 31 ha 4 %																																																							
			kleiner 5 ha: 842 ha 96 %																																																							
		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden: 753 ha 86 %																																																							
			vorhanden (ambivalent): 120 ha 14 %																																																							
			vorhanden: -- ha -- %																																																							
		Nutzungsintensität	ungenutzt: 8 ha < 1 %																																																							
			groß: 570 ha 65 %																																																							
		Abstand zu Siedlungen	mittel: 265 ha 30 %																																																							
			gering: 38 ha 4 %																																																							

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	-- ha	-- %
	FFH-LRT, günstig	-- ha	-- %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	33 ha	4 %
	Faunistische Bedeutung	146 ha	17 %
Wiesenvogelschutzprogramm	120 ha	14 %	
Milchviehdichte		1,11 GVE / ha	
Grünlandanteil an landw. Fläche		50 %	
öffentlich/private Flächen		4 ha	< 1 %
Boden			
	Flurbereinigung: --		
Hydrologie		Gewässernetz	44 km, 5 km/km ²
		Gewässer 1. und 2. Ordnung	18 km, 2 km/km ²
		Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	13 ha 1 %
		potenziell nutzbare Rückhalteflächen	481 ha 55 %
		Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	439 ha 50 %
Raumordnung		Vorranggebiet Wald	-- ha -- %
		Vorranggebiet Torferhalt	-- ha -- %
		Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha -- %
		Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha -- %
		Vorranggebiet Biotopverbund	33 ha 4 %
		Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha -- %
Maßnahmenpotenzial			
		<p>ungenutzte Flächen</p> <ul style="list-style-type: none"> geringes Potenzial 5 ha < 1 % mittleres Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- % <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <ul style="list-style-type: none"> Erhaltungspotenzial -- ha -- % geringes Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- % <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <ul style="list-style-type: none"> geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 463 ha 52 % hohes Potenzial 396 ha 45 % <p>Wald</p> <ul style="list-style-type: none"> geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 6 ha < 1 % hohes Potenzial 3 ha < 1 % <p>Projekte</p> <ul style="list-style-type: none"> umgesetzt -- ha -- % geplant -- ha -- % <p> Bereiche mit moortypischen Wasserständen Torfabbauflächen Schutzgebiete Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten </p>	
<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> nicht bekannt</p>		<p><u>Geplante Maßnahmen:</u> nicht bekannt</p> <p><u>Raumrelevante Maßnahme:</u> Querung durch die geplante BAB20</p>	
<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Synergien mit Küsten- und Hochwasserschutz nutzen, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse</p>			
Fortschreibung			

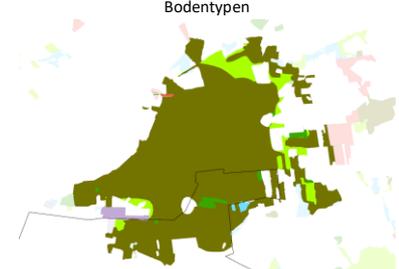
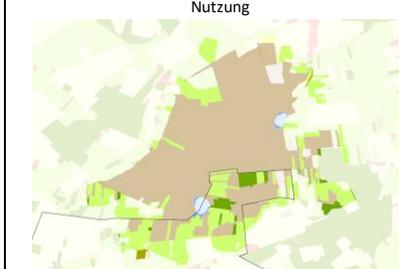
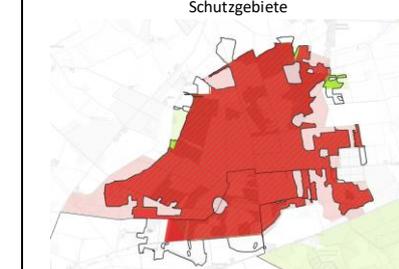
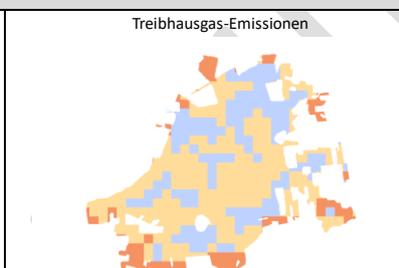
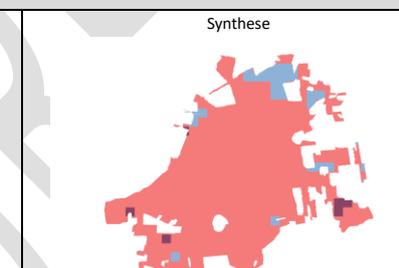
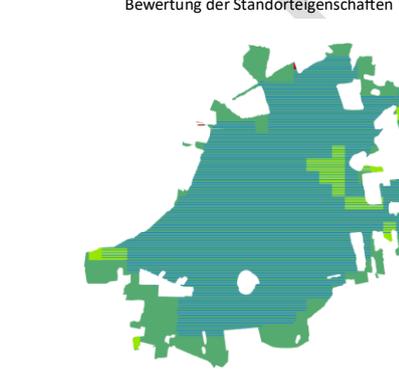
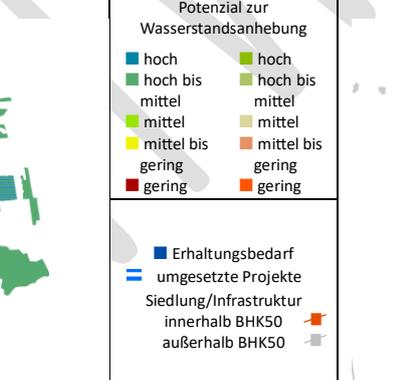
Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Südliches Kehdinger Moor			Lfd. Nr. 181	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 815																																																						
Größe		5.202 ha																																																								
administrative Lage Stade (5.202 ha, Gemeinde(n): Hammah, Drochtersen, Hansestadt Stade, Engelschoff, Großenwörden, Himmelpforten, Düdenbüttel, Burweg)																																																										
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																																										
Bodentypen		Nutzung		Schutzgebiete																																																						
																																																										
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>2.928 ha</td><td>56 %</td></tr> <tr><td>Niedermoore</td><td>1.561 ha</td><td>30 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>79 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>632 ha</td><td>12 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoore</td><td>2 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposele</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Hochmoor	2.928 ha	56 %	Niedermoore	1.561 ha	30 %	Moor (undifferenz.)	79 ha	2 %	flach überlag. Torf	632 ha	12 %	Moorgley	-- ha	-- %	Organomarsch mit Niedermoore	2 ha	< 1 %	Sanddeckkultur	< 1 ha	< 1 %	Moor-Treposele	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>525 ha</td><td>10 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>3.920 ha</td><td>75 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>18 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>417 ha</td><td>8 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>118 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>202 ha</td><td>4 %</td></tr> </table>		Acker	525 ha	10 %	Grünland	3.920 ha	75 %	Brache	18 ha	< 1 %	ungenutztes Moor	417 ha	8 %	Wald	118 ha	2 %	Gewässer	202 ha	4 %	<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>544 ha</td><td>10 %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>57 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>	Naturschutzgebiet	544 ha	10 %	FFH-Gebiet	57 ha	1 %	Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %
Hochmoor	2.928 ha	56 %																																																								
Niedermoore	1.561 ha	30 %																																																								
Moor (undifferenz.)	79 ha	2 %																																																								
flach überlag. Torf	632 ha	12 %																																																								
Moorgley	-- ha	-- %																																																								
Organomarsch mit Niedermoore	2 ha	< 1 %																																																								
Sanddeckkultur	< 1 ha	< 1 %																																																								
Moor-Treposele	-- ha	-- %																																																								
Acker	525 ha	10 %																																																								
Grünland	3.920 ha	75 %																																																								
Brache	18 ha	< 1 %																																																								
ungenutztes Moor	417 ha	8 %																																																								
Wald	118 ha	2 %																																																								
Gewässer	202 ha	4 %																																																								
Naturschutzgebiet	544 ha	10 %																																																								
FFH-Gebiet	57 ha	1 %																																																								
Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %																																																								
Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %																																																								
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																																										
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen		Synthese																																																						
																																																										
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>3.632 ha</td><td>70 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>29 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>1.570 ha</td><td>30 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>136 ha</td><td>9 %</td></tr> </table>		hoch	3.632 ha	70 %	davon unbekannt	29 ha	< 1 %	gering	1.570 ha	30 %	davon unbekannt	136 ha	9 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>4.420 ha</td><td>85 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>390 ha</td><td>8 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>393 ha</td><td>8 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>28</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>183.834</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	4.420 ha	85 %	mittel	390 ha	8 %	gering	393 ha	8 %	Ø THG-Faktor	28	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	183.834	t CO ₂ Äq. a ⁻¹	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>3.421 ha</td><td>66 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>1.389 ha</td><td>27 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>393 ha</td><td>8 %</td></tr> </table>	hoch	3.421 ha	66 %	mittel	1.389 ha	27 %	gering	393 ha	8 %																		
hoch	3.632 ha	70 %																																																								
davon unbekannt	29 ha	< 1 %																																																								
gering	1.570 ha	30 %																																																								
davon unbekannt	136 ha	9 %																																																								
hoch	4.420 ha	85 %																																																								
mittel	390 ha	8 %																																																								
gering	393 ha	8 %																																																								
Ø THG-Faktor	28	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																																								
THG-Summe	183.834	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																																								
hoch	3.421 ha	66 %																																																								
mittel	1.389 ha	27 %																																																								
gering	393 ha	8 %																																																								
Wesentliche Rahmenbedingungen																																																										
Bewertung der Standorteigenschaften		Potenzial zur Wasserstandsanehebung		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte																																																						
		<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>hoch</td></tr> <tr><td>hoch bis mittel</td><td>hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>mittel</td></tr> <tr><td>mittel bis gering</td><td>mittel bis gering</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> </table>		hoch	hoch	hoch bis mittel	hoch bis mittel	mittel	mittel	mittel bis gering	mittel bis gering	gering	gering																																													
hoch	hoch																																																									
hoch bis mittel	hoch bis mittel																																																									
mittel	mittel																																																									
mittel bis gering	mittel bis gering																																																									
gering	gering																																																									
		<table border="0"> <tr><td>■ Erhaltungsbedarf</td></tr> <tr><td>■ umgesetzte Projekte</td></tr> <tr><td>■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td></tr> <tr><td>■ außerhalb BHK50</td></tr> </table>		■ Erhaltungsbedarf	■ umgesetzte Projekte	■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■ außerhalb BHK50																																																			
■ Erhaltungsbedarf																																																										
■ umgesetzte Projekte																																																										
■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50																																																										
■ außerhalb BHK50																																																										
Torfauflage		Flächengröße		sehr kleinflächig: -- ha -- %																																																						
nicht sehr gering/gestört: 5.200 ha 100 %		groß: 746 ha 14 %																																																								
gestört/gering: -- ha -- %		mittel: 2.463 ha 47 %																																																								
großflächig gestört/gering: -- ha -- %		gering: 1.993 ha 38 %																																																								
Abstand zum Moorrand		Flächenverfügbarkeit		größer 20 ha: 178 ha 3 %																																																						
klimatische Wasserbilanz RCP2.6: 200 mm		5-20 ha: 67 ha 1 %																																																								
regionale Höhenlage 1.991 ha (38 %) unter Vorfluterniveau		kleiner 5 ha: 4.957 ha 95 %																																																								
regionale Reliefhöhe 4.223 ha (81 %) in Senkenlage		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte		nicht vorhanden: 4.962 ha 95 %																																																						
lokale Höhenunterschiede 3 % heterogene Rasterzellen		vorhanden (ambivalent): 241 ha 5 %																																																								
		vorhanden: -- ha -- %																																																								
		Nutzungsintensität		ungenutzt: 450 ha 9 %																																																						
		Abstand zu Siedlungen		groß: 3.780 ha 73 %																																																						
				mittel: 1.194 ha 23 %																																																						
				gering: 228 ha 4 %																																																						

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	52 ha	1 %
	FFH-LRT, günstig	20 ha	< 1 %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	552 ha	11 %
	Faunistische Bedeutung	679 ha	13 %
Wiesenvogelschutzprogramm	241 ha	5 %	
	Milchviehdichte	0,92 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	63 %	
	öffentlich/private Flächen	511 ha	10 %
Boden	Folgenutzung nach Torfabbau: Naturschutz: 49 %, Grünland: 51 %		
	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): 1-2 m Weißtorfmächtigkeit (MU 1981): 60-140 cm: 94 ha, 0-60 cm: 871 ha		
Hydrologie	Gewässernetz	250 km, 5 km/km ²	
	Gewässer 1. und 2. Ordnung	38 km, < 1 km/km ²	
	Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	-- ha	-- %
	potenziell nutzbare Rückhalteflächen	2.499 ha	48 %
	Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	674 ha	13 %
Raumordnung	Vorranggebiet Wald	-- ha	-- %
	Vorranggebiet Torferhalt	536 ha	10 %
	Vorranggebiet Rohstoffe	269 ha	5 %
	Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha	-- %
	Vorranggebiet Biotopverbund	91 ha	2 %
	Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha	-- %
Flurbereinigung: Kombinierte Unternehmensflurbereinigung (KUFbV) 'Assel-Bützfleth', Plan nach §41 FlurbG erfolgt, 103 ha			
Maßnahmenpotenzial			
		ungenutzte Flächen geringes Potenzial 3 ha < 1 % mittleres Potenzial 31 ha < 1 % hohes Potenzial 47 ha < 1 %	
		wiedervernässte Torfabbauflächen Erhaltungspotenzial 558 ha 11 % geringes Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial 38 ha < 1 %	
		landwirtschaftliche Nutzflächen geringes Potenzial < 1 ha < 1 % mittleres Potenzial 2.123 ha 40 % hohes Potenzial 2.441 ha 46 %	
		Wald geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 58 ha 1 % hohes Potenzial 31 ha < 1 %	
		Projekte umgesetzt -- ha -- % geplant 17 ha < 1 %	
		■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten	
		Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: Wildnis Aschhorner Moor	
		Geplante Maßnahmen: Umsetzung des Entwicklungsplanes u.a. mit Optimierung der Jungclausheide Raumrelevante Maßnahme: Querung durch die geplante BAB20	
		Weitere Maßnahmen und Instrumente: Synergien mit Küsten- und Hochwasserschutz nutzen, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse	
		Fortschreibung	

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Hohes Moor		Lfd. Nr. 182	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 596, 597																																										
Größe	789 ha																																												
administrative Lage	Rotenburg (Wümme) (186 ha, Gemeinde(n): Bremervörde);Stade (603 ha, Gemeinde(n): Estorf, Oldendorf, Heinbockel)																																												
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																													
Bodentypen		Nutzung																																											
																																													
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>709 ha</td><td>90 %</td></tr> <tr><td>Niedermoore</td><td>55 ha</td><td>7 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>12 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>10 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>3 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoore</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposele</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		Hochmoor	709 ha	90 %	Niedermoore	55 ha	7 %	Moor (undifferenz.)	12 ha	1 %	flach überlag. Torf	10 ha	1 %	Moorgley	3 ha	< 1 %	Organomarsch mit Niedermoore	-- ha	-- %	Sanddeckkultur	-- ha	-- %	Moor-Treposele	< 1 ha	< 1 %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>5 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>210 ha</td><td>27 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>4 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>545 ha</td><td>69 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>23 ha</td><td>3 %</td></tr> </table>		Acker	5 ha	< 1 %	Grünland	210 ha	27 %	Brache	4 ha	< 1 %	ungenutztes Moor	545 ha	69 %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	23 ha	3 %
Hochmoor	709 ha	90 %																																											
Niedermoore	55 ha	7 %																																											
Moor (undifferenz.)	12 ha	1 %																																											
flach überlag. Torf	10 ha	1 %																																											
Moorgley	3 ha	< 1 %																																											
Organomarsch mit Niedermoore	-- ha	-- %																																											
Sanddeckkultur	-- ha	-- %																																											
Moor-Treposele	< 1 ha	< 1 %																																											
Acker	5 ha	< 1 %																																											
Grünland	210 ha	27 %																																											
Brache	4 ha	< 1 %																																											
ungenutztes Moor	545 ha	69 %																																											
Wald	-- ha	-- %																																											
Gewässer	23 ha	3 %																																											
		Schutzgebiete																																											
																																													
		<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>700 ha</td><td>89 %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>682 ha</td><td>86 %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>7 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		Naturschutzgebiet	700 ha	89 %	FFH-Gebiet	682 ha	86 %	Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	7 ha	< 1 %																														
Naturschutzgebiet	700 ha	89 %																																											
FFH-Gebiet	682 ha	86 %																																											
Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %																																											
Landschaftsschutzgebiet	7 ha	< 1 %																																											
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																													
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen																																											
																																													
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>586 ha</td><td>74 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>2 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>203 ha</td><td>26 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>12 ha</td><td>6 %</td></tr> </table>		hoch	586 ha	74 %	davon unbekannt	2 ha	< 1 %	gering	203 ha	26 %	davon unbekannt	12 ha	6 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>98 ha</td><td>12 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>435 ha</td><td>55 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>256 ha</td><td>32 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>15</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>14.084</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	98 ha	12 %	mittel	435 ha	55 %	gering	256 ha	32 %	Ø THG-Faktor	15	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	14.084	t CO ₂ Äq. a ⁻¹															
hoch	586 ha	74 %																																											
davon unbekannt	2 ha	< 1 %																																											
gering	203 ha	26 %																																											
davon unbekannt	12 ha	6 %																																											
hoch	98 ha	12 %																																											
mittel	435 ha	55 %																																											
gering	256 ha	32 %																																											
Ø THG-Faktor	15	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																											
THG-Summe	14.084	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																											
		Synthese																																											
																																													
		<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>11 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>729 ha</td><td>92 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>49 ha</td><td>6 %</td></tr> </table>		hoch	11 ha	1 %	mittel	729 ha	92 %	gering	49 ha	6 %																																	
hoch	11 ha	1 %																																											
mittel	729 ha	92 %																																											
gering	49 ha	6 %																																											
Wesentliche Rahmenbedingungen																																													
Bewertung der Standorteigenschaften		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte																																											
																																													
		<table border="0"> <tr><td>■ hoch</td><td>■ hoch</td></tr> <tr><td>■ hoch bis mittel</td><td>■ hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>■ mittel</td><td>■ mittel</td></tr> <tr><td>■ mittel bis gering</td><td>■ mittel bis gering</td></tr> <tr><td>■ gering</td><td>■ gering</td></tr> </table>		■ hoch	■ hoch	■ hoch bis mittel	■ hoch bis mittel	■ mittel	■ mittel	■ mittel bis gering	■ mittel bis gering	■ gering	■ gering																																
■ hoch	■ hoch																																												
■ hoch bis mittel	■ hoch bis mittel																																												
■ mittel	■ mittel																																												
■ mittel bis gering	■ mittel bis gering																																												
■ gering	■ gering																																												
		<table border="0"> <tr><td>■ Erhaltungsbedarf</td></tr> <tr><td>■ umgesetzte Projekte</td></tr> <tr><td>■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td></tr> <tr><td>■ außerhalb BHK50</td></tr> </table>		■ Erhaltungsbedarf	■ umgesetzte Projekte	■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■ außerhalb BHK50																																						
■ Erhaltungsbedarf																																													
■ umgesetzte Projekte																																													
■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50																																													
■ außerhalb BHK50																																													
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört: 788 ha 100 %	Flächengröße	sehr kleinflächig: -- ha -- %																																										
	gestört/gering: -- ha -- %		groß: 93 ha 12 %																																										
	großflächig gestört/gering: -- ha -- %	Abstand zum Moorrand	mittel: 410 ha 52 %																																										
regionale Höhenlage	6 ha (< 1 %) unter Vorfluterniveau		gering: 286 ha 36 %																																										
regionale Reliefhöhe	7 ha (< 1 %) in Senkenlage	Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha: 541 ha 68 %																																										
lokale Höhenunterschiede	5 % heterogene Rasterzellen		5-20 ha: -- ha -- %																																										
			kleiner 5 ha: 249 ha 32 %																																										
		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden: 788 ha 100 %																																										
			vorhanden (ambivalent): -- ha -- %																																										
			vorhanden: < 1 ha < 1 %																																										
		Nutzungsintensität	ungenutzt: 659 ha 83 %																																										
			groß: 786 ha 100 %																																										
		Abstand zu Siedlungen	mittel: 3 ha < 1 %																																										
			gering: < 1 ha < 1 %																																										

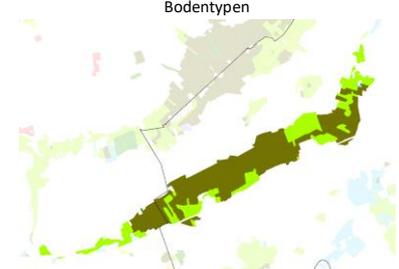
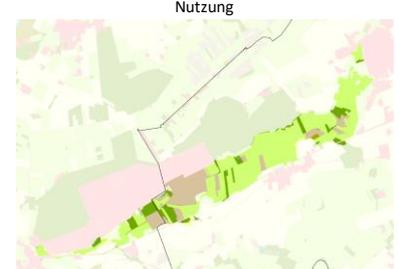
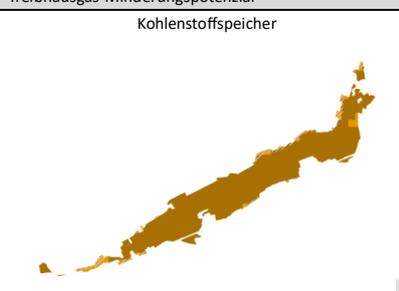
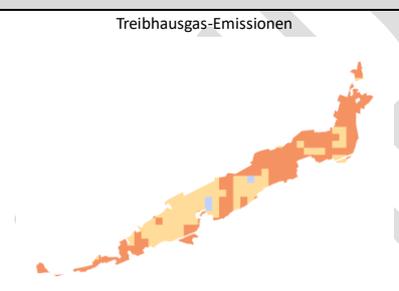
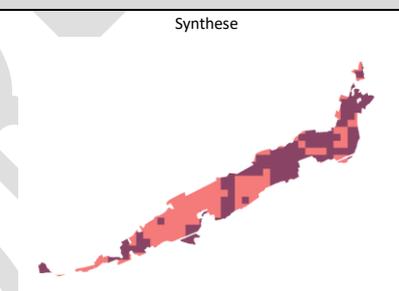
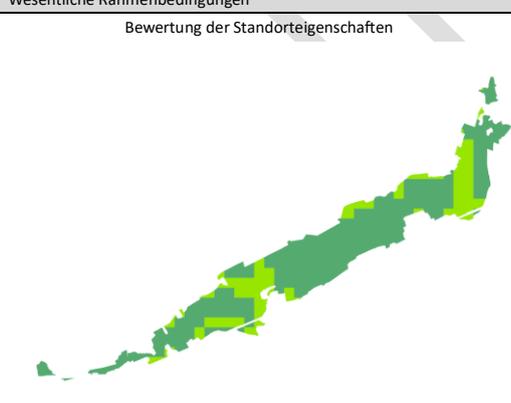
Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Schwinge-Moore		Lfd. Nr. 183	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 600, 601																																																																														
Größe	2.945 ha																																																																																
administrative Lage	Rotenburg (Wümme) (461 ha, Gemeinde(n): Bremervörde);Stade (2.483 ha, Gemeinde(n): Fredenbeck, Hansestadt Stade, Kutenholz, Heinbockel, Düdenbüttel, Deinste)																																																																																
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																																																																	
Bodentypen		Nutzung																																																																															
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>808 ha</td><td>27 %</td></tr> <tr><td>Niedermoor</td><td>1.895 ha</td><td>64 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>195 ha</td><td>7 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>38 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>8 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoor</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Moor-Trepose</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Hochmoor	808 ha	27 %	Niedermoor	1.895 ha	64 %	Moor (undifferenz.)	195 ha	7 %	flach überlag. Torf	38 ha	1 %	Moorgley	8 ha	< 1 %	Organomarsch mit Niedermoor	-- ha	-- %	Sanddeckkultur	< 1 ha	< 1 %	Moor-Trepose	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>156 ha</td><td>5 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>2.107 ha</td><td>72 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>27 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>258 ha</td><td>9 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>376 ha</td><td>13 %</td></tr> </table>		Acker	156 ha	5 %	Grünland	2.107 ha	72 %	Brache	27 ha	< 1 %	ungenutztes Moor	258 ha	9 %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	376 ha	13 %																																				
Hochmoor	808 ha	27 %																																																																															
Niedermoor	1.895 ha	64 %																																																																															
Moor (undifferenz.)	195 ha	7 %																																																																															
flach überlag. Torf	38 ha	1 %																																																																															
Moorgley	8 ha	< 1 %																																																																															
Organomarsch mit Niedermoor	-- ha	-- %																																																																															
Sanddeckkultur	< 1 ha	< 1 %																																																																															
Moor-Trepose	-- ha	-- %																																																																															
Acker	156 ha	5 %																																																																															
Grünland	2.107 ha	72 %																																																																															
Brache	27 ha	< 1 %																																																																															
ungenutztes Moor	258 ha	9 %																																																																															
Wald	-- ha	-- %																																																																															
Gewässer	376 ha	13 %																																																																															
		Schutzgebiete																																																																															
		<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>236 ha</td><td>8 %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>1.285 ha</td><td>44 %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>1.538 ha</td><td>52 %</td></tr> </table>		Naturschutzgebiet	236 ha	8 %	FFH-Gebiet	1.285 ha	44 %	Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	1.538 ha	52 %																																																																		
Naturschutzgebiet	236 ha	8 %																																																																															
FFH-Gebiet	1.285 ha	44 %																																																																															
Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %																																																																															
Landschaftsschutzgebiet	1.538 ha	52 %																																																																															
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																																																																	
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen																																																																															
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>1.528 ha</td><td>52 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>22 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>1.417 ha</td><td>48 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>128 ha</td><td>9 %</td></tr> </table>		hoch	1.528 ha	52 %	davon unbekannt	22 ha	1 %	gering	1.417 ha	48 %	davon unbekannt	128 ha	9 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>1.820 ha</td><td>62 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>1.093 ha</td><td>37 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>32 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>24 t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td><td></td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>92.761 t CO₂ Äq. a⁻¹</td><td></td></tr> </table>		hoch	1.820 ha	62 %	mittel	1.093 ha	37 %	gering	32 ha	1 %	Ø THG-Faktor	24 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹		THG-Summe	92.761 t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																																				
hoch	1.528 ha	52 %																																																																															
davon unbekannt	22 ha	1 %																																																																															
gering	1.417 ha	48 %																																																																															
davon unbekannt	128 ha	9 %																																																																															
hoch	1.820 ha	62 %																																																																															
mittel	1.093 ha	37 %																																																																															
gering	32 ha	1 %																																																																															
Ø THG-Faktor	24 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																																																																
THG-Summe	92.761 t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																																																																
		Synthese																																																																															
		<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>866 ha</td><td>29 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>2.060 ha</td><td>70 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>19 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		hoch	866 ha	29 %	mittel	2.060 ha	70 %	gering	19 ha	< 1 %																																																																					
hoch	866 ha	29 %																																																																															
mittel	2.060 ha	70 %																																																																															
gering	19 ha	< 1 %																																																																															
Wesentliche Rahmenbedingungen																																																																																	
Bewertung der Standorteigenschaften		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte																																																																															
		<table border="0"> <tr><td>■ hoch</td><td>■ hoch</td></tr> <tr><td>■ hoch bis mittel</td><td>■ hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>■ mittel</td><td>■ mittel</td></tr> <tr><td>■ mittel bis gering</td><td>■ mittel bis gering</td></tr> <tr><td>■ gering</td><td>■ gering</td></tr> <tr><td>■ Erhaltungsbedarf</td><td></td></tr> <tr><td>■ umgesetzte Projekte</td><td></td></tr> <tr><td>■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td><td></td></tr> <tr><td>■ außerhalb BHK50</td><td></td></tr> </table>		■ hoch	■ hoch	■ hoch bis mittel	■ hoch bis mittel	■ mittel	■ mittel	■ mittel bis gering	■ mittel bis gering	■ gering	■ gering	■ Erhaltungsbedarf		■ umgesetzte Projekte		■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50		■ außerhalb BHK50																																																													
■ hoch	■ hoch																																																																																
■ hoch bis mittel	■ hoch bis mittel																																																																																
■ mittel	■ mittel																																																																																
■ mittel bis gering	■ mittel bis gering																																																																																
■ gering	■ gering																																																																																
■ Erhaltungsbedarf																																																																																	
■ umgesetzte Projekte																																																																																	
■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50																																																																																	
■ außerhalb BHK50																																																																																	
Torfauflage		Flächengröße																																																																															
<table border="0"> <tr><td>nicht sehr gering/gestört:</td><td>2.934 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td>gestört/gering:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>großflächig gestört/gering</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		nicht sehr gering/gestört:	2.934 ha	100 %	gestört/gering:	-- ha	-- %	großflächig gestört/gering	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>sehr kleinflächig:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>groß:</td><td>10 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Abstand zum Moorrاند</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>mittel:</td><td>1.366 ha</td><td>46 %</td></tr> <tr><td>gering:</td><td>1.569 ha</td><td>53 %</td></tr> <tr><td>Flächenverfügbarkeit</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>größer 20 ha:</td><td>228 ha</td><td>8 %</td></tr> <tr><td>5-20 ha:</td><td>90 ha</td><td>3 %</td></tr> <tr><td>kleiner 5 ha:</td><td>2.627 ha</td><td>89 %</td></tr> <tr><td>regionale Höhenlage</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>regionale Reliefhöhe</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>regionale Reliefhöhe</td><td>1.632 ha (55 %) in Senkenlage</td><td></td></tr> <tr><td>lokale Höhenunterschiede</td><td>21 % heterogene Rasterzellen</td><td></td></tr> <tr><td>Entwässerungs-basierte Schutzobjekte</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>nicht vorhanden:</td><td>2.945 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td>vorhanden (ambivalent):</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>vorhanden:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Nutzungsintensität</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>ungenutzt:</td><td>917 ha</td><td>31 %</td></tr> <tr><td>Abstand zu Siedlungen</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>groß:</td><td>2.497 ha</td><td>85 %</td></tr> <tr><td>mittel:</td><td>392 ha</td><td>13 %</td></tr> <tr><td>gering:</td><td>55 ha</td><td>2 %</td></tr> </table>		sehr kleinflächig:	-- ha	-- %	groß:	10 ha	< 1 %	Abstand zum Moorrاند			mittel:	1.366 ha	46 %	gering:	1.569 ha	53 %	Flächenverfügbarkeit			größer 20 ha:	228 ha	8 %	5-20 ha:	90 ha	3 %	kleiner 5 ha:	2.627 ha	89 %	regionale Höhenlage			regionale Reliefhöhe			regionale Reliefhöhe	1.632 ha (55 %) in Senkenlage		lokale Höhenunterschiede	21 % heterogene Rasterzellen		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte			nicht vorhanden:	2.945 ha	100 %	vorhanden (ambivalent):	-- ha	-- %	vorhanden:	-- ha	-- %	Nutzungsintensität			ungenutzt:	917 ha	31 %	Abstand zu Siedlungen			groß:	2.497 ha	85 %	mittel:	392 ha	13 %	gering:	55 ha	2 %
nicht sehr gering/gestört:	2.934 ha	100 %																																																																															
gestört/gering:	-- ha	-- %																																																																															
großflächig gestört/gering	-- ha	-- %																																																																															
sehr kleinflächig:	-- ha	-- %																																																																															
groß:	10 ha	< 1 %																																																																															
Abstand zum Moorrاند																																																																																	
mittel:	1.366 ha	46 %																																																																															
gering:	1.569 ha	53 %																																																																															
Flächenverfügbarkeit																																																																																	
größer 20 ha:	228 ha	8 %																																																																															
5-20 ha:	90 ha	3 %																																																																															
kleiner 5 ha:	2.627 ha	89 %																																																																															
regionale Höhenlage																																																																																	
regionale Reliefhöhe																																																																																	
regionale Reliefhöhe	1.632 ha (55 %) in Senkenlage																																																																																
lokale Höhenunterschiede	21 % heterogene Rasterzellen																																																																																
Entwässerungs-basierte Schutzobjekte																																																																																	
nicht vorhanden:	2.945 ha	100 %																																																																															
vorhanden (ambivalent):	-- ha	-- %																																																																															
vorhanden:	-- ha	-- %																																																																															
Nutzungsintensität																																																																																	
ungenutzt:	917 ha	31 %																																																																															
Abstand zu Siedlungen																																																																																	
groß:	2.497 ha	85 %																																																																															
mittel:	392 ha	13 %																																																																															
gering:	55 ha	2 %																																																																															

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

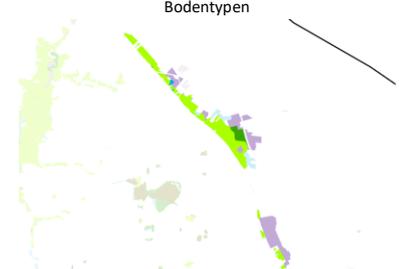
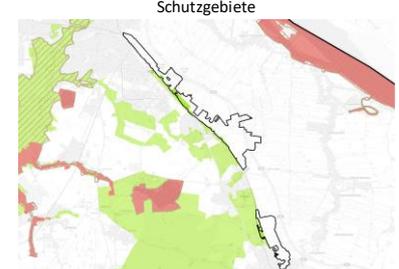
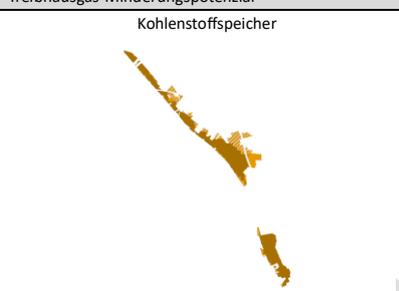
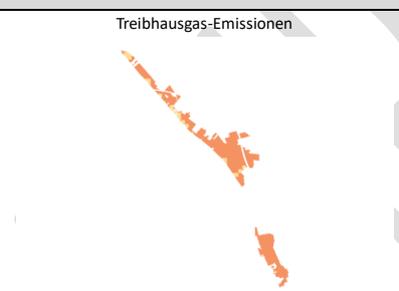
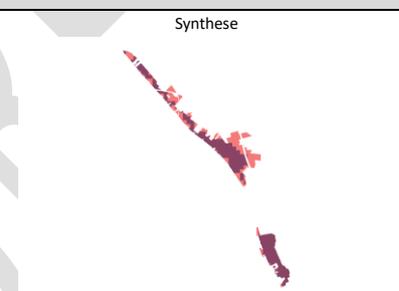
Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	1.125 ha	38 %
	FFH-LRT, günstig	86 ha	3 %
	FFH-LRT, ambivalent	< 1 ha	< 1 %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	1.263 ha	43 %
	Faunistische Bedeutung	197 ha	7 %
Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %	
Milchviehdichte		0,83 GVE / ha	
Grünlandanteil an landw. Fläche		41 %	
öffentlich/private Flächen		21 ha	< 1 %
Boden	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): im NO 1-1,3 m, im SW bis 2,4 m		
	Weißtorfmächtigkeit (MU 1981): 0-60 cm: 8 ha		
Flurbereinigung:		--	
Hydrologie			
Gewässernetz		199 km, 7 km/km ²	
Gewässer 1. und 2. Ordnung		58 km, 2 km/km ²	
Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften		1.708 ha	58 %
potenziell nutzbare Rückhalteflächen		-- ha	-- %
Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser		746 ha	25 %
Raumordnung			
Vorranggebiet Wald		< 1 ha	< 1 %
Vorranggebiet Torferhalt		202 ha	7 %
Vorranggebiet Rohstoffe		-- ha	-- %
Vorranggebiet Trinkwasser		907 ha	30 %
Vorranggebiet Biotopverbund		1.394 ha	47 %
Vorranggebiet Grünland (RRÖP)		-- ha	-- %
Maßnahmenpotenzial			
		ungenutzte Flächen	
		geringes Potenzial	3 ha < 1 %
		mittleres Potenzial	144 ha 5 %
		hohes Potenzial	129 ha 4 %
		wiedervernässte Torfabbauflächen	
		Erhaltungspotenzial	-- ha -- %
		geringes Potenzial	-- ha -- %
		hohes Potenzial	-- ha -- %
		landwirtschaftliche Nutzflächen	
		geringes Potenzial	< 1 ha < 1 %
mittleres Potenzial	1.887 ha 64 %		
hohes Potenzial	533 ha 18 %		
Wald			
geringes Potenzial	-- ha -- %		
mittleres Potenzial	159 ha 5 %		
hohes Potenzial	79 ha 3 %		
Projekte			
umgesetzt	-- ha -- %		
geplant	77 ha 3 %		
		Bereiche mit moortypischen Wasserständen Torfabbauflächen Schutzgebiete Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten	
Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: nicht bekannt		Geplante Maßnahmen: Umsetzung des Managementplans für das FFH-Gebiet "Schwingetal" u.a. Aufgabe des Polderbetriebs des Polders Hagen – Deinste und des Schöpfwerks durch ein wasserrechtliches Planfeststellungsverfahren	
		Weitere Maßnahmen und Instrumente: Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse	
Fortschreibung			

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

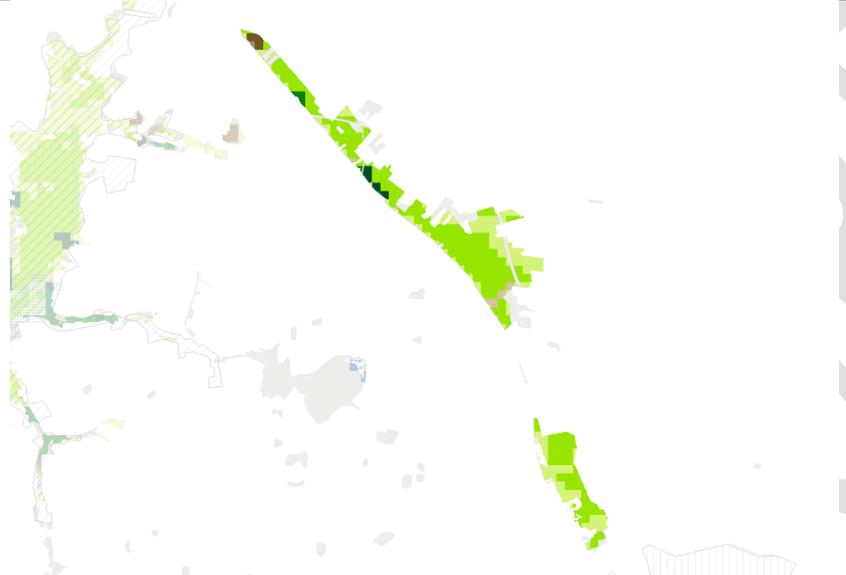
Esseler Moor		Lfd. Nr. 184	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 604																																										
Größe 425 ha																																													
administrative Lage Rotenburg (Wümme) (57 ha, Gemeinde(n): Bremervörde);Stade (367 ha, Gemeinde(n): Kutenholz)																																													
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																													
																																													
																																													
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>287 ha</td><td>68 %</td></tr> <tr><td>Niedermoos</td><td>137 ha</td><td>32 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoos</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposele</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Hochmoor	287 ha	68 %	Niedermoos	137 ha	32 %	Moor (undifferenz.)	< 1 ha	< 1 %	flach überlag. Torf	-- ha	-- %	Moorgley	< 1 ha	< 1 %	Organomarsch mit Niedermoos	-- ha	-- %	Sanddeckkultur	-- ha	-- %	Moor-Treposele	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>8 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>282 ha</td><td>66 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>3 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>85 ha</td><td>20 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>47 ha</td><td>11 %</td></tr> </table>		Acker	8 ha	2 %	Grünland	282 ha	66 %	Brache	3 ha	< 1 %	ungenutztes Moor	85 ha	20 %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	47 ha	11 %
Hochmoor	287 ha	68 %																																											
Niedermoos	137 ha	32 %																																											
Moor (undifferenz.)	< 1 ha	< 1 %																																											
flach überlag. Torf	-- ha	-- %																																											
Moorgley	< 1 ha	< 1 %																																											
Organomarsch mit Niedermoos	-- ha	-- %																																											
Sanddeckkultur	-- ha	-- %																																											
Moor-Treposele	-- ha	-- %																																											
Acker	8 ha	2 %																																											
Grünland	282 ha	66 %																																											
Brache	3 ha	< 1 %																																											
ungenutztes Moor	85 ha	20 %																																											
Wald	-- ha	-- %																																											
Gewässer	47 ha	11 %																																											
<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>				Naturschutzgebiet	-- ha	-- %	FFH-Gebiet	-- ha	-- %	Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %																														
Naturschutzgebiet	-- ha	-- %																																											
FFH-Gebiet	-- ha	-- %																																											
Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %																																											
Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %																																											
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																													
																																													
																																													
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>397 ha</td><td>93 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>10 ha</td><td>3 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>28 ha</td><td>7 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>17 ha</td><td>60 %</td></tr> </table>		hoch	397 ha	93 %	davon unbekannt	10 ha	3 %	gering	28 ha	7 %	davon unbekannt	17 ha	60 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>245 ha</td><td>58 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>173 ha</td><td>41 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>7 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>25</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>13.514</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	245 ha	58 %	mittel	173 ha	41 %	gering	7 ha	2 %	Ø THG-Faktor	25	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	13.514	t CO ₂ Äq. a ⁻¹															
hoch	397 ha	93 %																																											
davon unbekannt	10 ha	3 %																																											
gering	28 ha	7 %																																											
davon unbekannt	17 ha	60 %																																											
hoch	245 ha	58 %																																											
mittel	173 ha	41 %																																											
gering	7 ha	2 %																																											
Ø THG-Faktor	25	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																											
THG-Summe	13.514	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																											
Wesentliche Rahmenbedingungen																																													
																																													
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>hoch</td></tr> <tr><td>hoch bis mittel</td><td>hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>mittel</td></tr> <tr><td>mittel bis gering</td><td>mittel bis gering</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> </table>		hoch	hoch	hoch bis mittel	hoch bis mittel	mittel	mittel	mittel bis gering	mittel bis gering	gering	gering	<table border="0"> <tr><td>■ Erhaltungsbedarf</td></tr> <tr><td>■ umgesetzte Projekte</td></tr> <tr><td>■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td></tr> <tr><td>■ außerhalb BHK50</td></tr> </table>		■ Erhaltungsbedarf	■ umgesetzte Projekte	■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■ außerhalb BHK50																												
hoch	hoch																																												
hoch bis mittel	hoch bis mittel																																												
mittel	mittel																																												
mittel bis gering	mittel bis gering																																												
gering	gering																																												
■ Erhaltungsbedarf																																													
■ umgesetzte Projekte																																													
■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50																																													
■ außerhalb BHK50																																													
<table border="0"> <tr><td>Torfauflage</td><td>nicht sehr gering/gestört:</td><td>424 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td></td><td>gestört/gering:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>großflächig gestört/gering</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Torfauflage	nicht sehr gering/gestört:	424 ha	100 %		gestört/gering:	-- ha	-- %		großflächig gestört/gering	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>Flächengröße</td><td>sehr kleinflächig:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>groß:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Abstand zum Moorrand</td><td>mittel:</td><td>233 ha</td><td>55 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>192 ha</td><td>45 %</td></tr> <tr><td></td><td>größer 20 ha:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Flächenverfügbarkeit</td><td>5-20 ha:</td><td>59 ha</td><td>14 %</td></tr> <tr><td></td><td>kleiner 5 ha:</td><td>366 ha</td><td>86 %</td></tr> </table>		Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %		groß:	-- ha	-- %	Abstand zum Moorrand	mittel:	233 ha	55 %		gering:	192 ha	45 %		größer 20 ha:	-- ha	-- %	Flächenverfügbarkeit	5-20 ha:	59 ha	14 %		kleiner 5 ha:	366 ha	86 %		
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört:	424 ha	100 %																																										
	gestört/gering:	-- ha	-- %																																										
	großflächig gestört/gering	-- ha	-- %																																										
Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %																																										
	groß:	-- ha	-- %																																										
Abstand zum Moorrand	mittel:	233 ha	55 %																																										
	gering:	192 ha	45 %																																										
	größer 20 ha:	-- ha	-- %																																										
Flächenverfügbarkeit	5-20 ha:	59 ha	14 %																																										
	kleiner 5 ha:	366 ha	86 %																																										
<table border="0"> <tr><td>klimatische Wasserbilanz</td><td>RCP2.6: 202 mm</td></tr> <tr><td></td><td>RCP8.5: 210 mm</td></tr> </table>		klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 202 mm		RCP8.5: 210 mm	<table border="0"> <tr><td>regionale Höhenlage</td><td>< 1 ha (< 1 %) unter Vorfluterniveau</td></tr> <tr><td>regionale Relief Lage</td><td>66 ha (16 %) in Senkenlage</td></tr> </table>		regionale Höhenlage	< 1 ha (< 1 %) unter Vorfluterniveau	regionale Relief Lage	66 ha (16 %) in Senkenlage																																		
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 202 mm																																												
	RCP8.5: 210 mm																																												
regionale Höhenlage	< 1 ha (< 1 %) unter Vorfluterniveau																																												
regionale Relief Lage	66 ha (16 %) in Senkenlage																																												
<table border="0"> <tr><td>lokale Höhenunterschiede</td><td>27 % heterogene Rasterzellen</td></tr> </table>		lokale Höhenunterschiede	27 % heterogene Rasterzellen	<table border="0"> <tr><td>Entwässerungs-basierte Schutzobjekte</td><td>nicht vorhanden:</td><td>425 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden (ambivalent):</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Nutzungsintensität</td><td>ungenutzt:</td><td>141 ha</td><td>33 %</td></tr> <tr><td></td><td>groß:</td><td>332 ha</td><td>78 %</td></tr> <tr><td>Abstand zu Siedlungen</td><td>mittel:</td><td>81 ha</td><td>19 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>12 ha</td><td>3 %</td></tr> </table>		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	425 ha	100 %		vorhanden (ambivalent):	-- ha	-- %		vorhanden:	-- ha	-- %	Nutzungsintensität	ungenutzt:	141 ha	33 %		groß:	332 ha	78 %	Abstand zu Siedlungen	mittel:	81 ha	19 %		gering:	12 ha	3 %												
lokale Höhenunterschiede	27 % heterogene Rasterzellen																																												
Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	425 ha	100 %																																										
	vorhanden (ambivalent):	-- ha	-- %																																										
	vorhanden:	-- ha	-- %																																										
Nutzungsintensität	ungenutzt:	141 ha	33 %																																										
	groß:	332 ha	78 %																																										
Abstand zu Siedlungen	mittel:	81 ha	19 %																																										
	gering:	12 ha	3 %																																										

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	109 ha	26 %
	FFH-LRT, günstig	24 ha	6 %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	-- ha	-- %
	Faunistische Bedeutung	-- ha	-- %
	Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %
Boden	Milchviehdichte	0,77 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	37 %	
	öffentlich/private Flächen	41 ha	9 %
	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): 1 m, max. 2,1 m		
Flurbereinigung:		--	
Maßnahmenpotenzial			
		<p>ungenutzte Flächen</p> <p>geringes Potenzial < 1 ha < 1 %</p> <p>mittleres Potenzial 50 ha 12 %</p> <p>hohes Potenzial 34 ha 8 %</p> <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <p>Erhaltungspotenzial -- ha -- %</p> <p>geringes Potenzial -- ha -- %</p> <p>hohes Potenzial -- ha -- %</p> <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <p>geringes Potenzial -- ha -- %</p> <p>mittleres Potenzial 251 ha 59 %</p> <p>hohes Potenzial 61 ha 14 %</p> <p>Wald</p> <p>geringes Potenzial -- ha -- %</p> <p>mittleres Potenzial 20 ha 5 %</p> <p>hohes Potenzial 7 ha 2 %</p> <p>Projekte</p> <p>umgesetzt -- ha -- %</p> <p>geplant -- ha -- %</p> <p>■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen</p> <p>■ Torfabbauflächen</p> <p>■ Schutzgebiete</p> <p>■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten</p>	
<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> nicht bekannt</p>		<p><u>Geplante Maßnahmen:</u> nicht bekannt</p>	<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse</p>
Fortschreibung			

Marschrandmoor zwischen Stade und Horneburg			Lfd. Nr. 185	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 656
Größe 415 ha				
administrative Lage Stade (415 ha, Gemeinde(n): Agathenburg, Hansestadt Stade, Horneburg, Dollern)				
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)				
Bodentypen 		Nutzung 		Schutzgebiete 
Hochmoor -- ha -- % Niedermoor 220 ha 53 % Moor (undifferenz.) 24 ha 6 % flach überlag. Torf 169 ha 41 % Moorgley -- ha -- % Organomarsch mit 3 ha < 1 % Niedermoor Sanddeckkultur -- ha -- % Moor-Treposele -- ha -- %	Acker 238 ha 57 % Grünland 129 ha 31 % Brache 18 ha 4 % ungenutztes Moor < 1 ha < 1 % Wald -- ha -- % Gewässer 30 ha 7 %	Naturschutzgebiet -- ha -- % FFH-Gebiet -- ha -- % Vogelschutzgebiet -- ha -- % Landschaftsschutzgebiet 25 ha 6 %		
Treibhausgas-Minderungspotenzial				
Kohlenstoffspeicher 		Treibhausgas-Emissionen 		Synthese 
hoch 304 ha 73 % davon unbekannt 11 ha 4 % gering 111 ha 27 % davon unbekannt 74 ha 67 %	hoch 380 ha 92 % mittel 35 ha 8 % gering -- ha -- % Ø THG-Faktor 31 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹ THG-Summe 15.682 t CO ₂ Äq. a ⁻¹	hoch 271 ha 65 % mittel 145 ha 35 % gering -- ha -- %		
Wesentliche Rahmenbedingungen				
Bewertung der Standorteigenschaften 		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung hoch (dark blue), hoch bis (medium blue), mittel (light blue), mittel bis (yellow), gering (orange), gering (red) hoch (green), hoch bis (light green), mittel (yellow-green), mittel bis (orange), gering (red)	Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte 	
nicht sehr gering/gestört: 415 ha 100 % gestört/gering: -- ha -- % großflächig gestört/gering: -- ha -- %		Flächengröße sehr kleinflächig: -- ha -- % groß: -- ha -- % mittel: 155 ha 37 % gering: 260 ha 63 %	größer 20 ha: 33 ha 8 % 5-20 ha: 46 ha 11 % kleiner 5 ha: 337 ha 81 %	
klimatische Wasserbilanz RCP2.6: 187 mm RCP8.5: 197 mm	regionale Höhenlage 327 ha (79 %) unter Vorfluterniveau	regionale Reliefhöhe 413 ha (99 %) in Senkenlage	Entwässerungs-basierte Schutzobjekte nicht vorhanden: 415 ha 100 % vorhanden (ambivalent): -- ha -- % vorhanden: -- ha -- %	Nutzungsintensität ungenutzt: 19 ha 4 % groß: 242 ha 58 % mittel: 149 ha 36 % gering: 24 ha 6 %
lokale Höhenunterschiede < 1 % heterogene Rasterzellen			Abstand zu Siedlungen	

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren																																																														
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	-- ha	-- %																																																											
	FFH-LRT, günstig	-- ha	-- %																																																											
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %																																																											
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %																																																											
	Gebietsbetreuung	-- ha	-- %																																																											
	Faunistische Bedeutung	49 ha	12 %																																																											
Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %																																																												
Milchviehdichte		0,9 GVE / ha																																																												
Grünlandanteil an landw. Fläche		41 %																																																												
öffentlich/private Flächen		5 ha	1 %																																																											
Boden																																																														
	Flurbereinigung: --																																																													
	Maßnahmenpotenzial																																																													
																																																														
	<table border="0"> <tr> <td colspan="3"><u>ungenutzte Flächen</u></td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>7 ha</td> <td>2 %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>6 ha</td> <td>1 %</td> </tr> <tr> <td colspan="3"><u>wiedervernässte Torfabbauflächen</u></td> </tr> <tr> <td>Erhaltungspotenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td colspan="3"><u>landwirtschaftliche Nutzflächen</u></td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>114 ha</td> <td>27 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>275 ha</td> <td>65 %</td> </tr> <tr> <td colspan="3"><u>Wald</u></td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>5 ha</td> <td>1 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>8 ha</td> <td>2 %</td> </tr> <tr> <td colspan="3"><u>Projekte</u></td> </tr> <tr> <td>umgesetzt</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>geplant</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td colspan="3"> ■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten </td> </tr> </table>			<u>ungenutzte Flächen</u>			geringes Potenzial	7 ha	2 %	mittleres Potenzial	< 1 ha	< 1 %	hohes Potenzial	6 ha	1 %	<u>wiedervernässte Torfabbauflächen</u>			Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	hohes Potenzial	-- ha	-- %	<u>landwirtschaftliche Nutzflächen</u>			geringes Potenzial	-- ha	-- %	mittleres Potenzial	114 ha	27 %	hohes Potenzial	275 ha	65 %	<u>Wald</u>			geringes Potenzial	-- ha	-- %	mittleres Potenzial	5 ha	1 %	hohes Potenzial	8 ha	2 %	<u>Projekte</u>			umgesetzt	-- ha	-- %	geplant	-- ha	-- %	■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten	
<u>ungenutzte Flächen</u>																																																														
geringes Potenzial	7 ha	2 %																																																												
mittleres Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																																												
hohes Potenzial	6 ha	1 %																																																												
<u>wiedervernässte Torfabbauflächen</u>																																																														
Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %																																																												
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																																												
hohes Potenzial	-- ha	-- %																																																												
<u>landwirtschaftliche Nutzflächen</u>																																																														
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																																												
mittleres Potenzial	114 ha	27 %																																																												
hohes Potenzial	275 ha	65 %																																																												
<u>Wald</u>																																																														
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																																												
mittleres Potenzial	5 ha	1 %																																																												
hohes Potenzial	8 ha	2 %																																																												
<u>Projekte</u>																																																														
umgesetzt	-- ha	-- %																																																												
geplant	-- ha	-- %																																																												
■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten																																																														
<u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> nicht bekannt		<u>Geplante Maßnahmen:</u> nicht bekannt																																																												
<u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Synergien mit Küsten- und Hochwasserschutz nutzen, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse																																																														
Fortschreibung																																																														

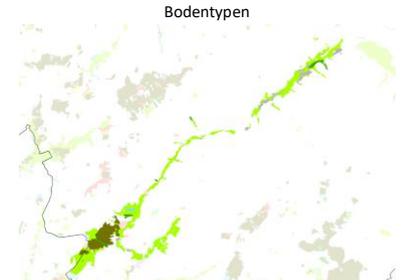
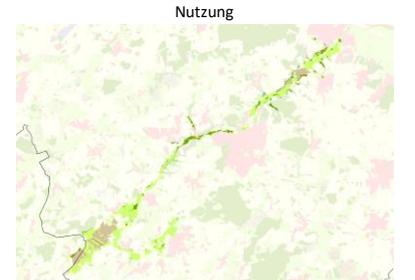
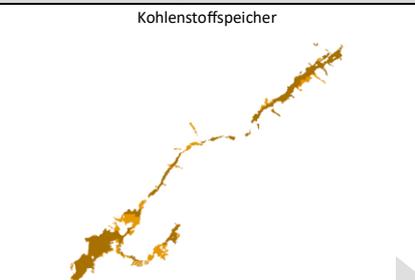
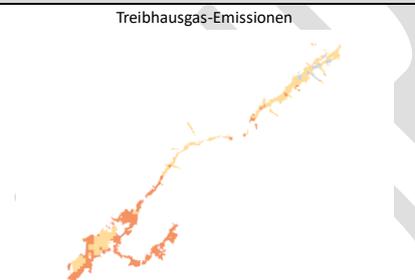
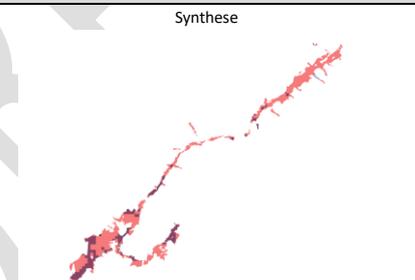
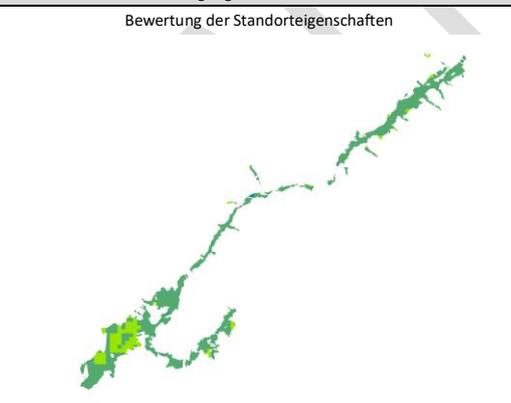
Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Frankenmoor		Lfd. Nr. 186	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 654																																																												
Größe 438 ha																																																															
administrative Lage Stade (438 ha, Gemeinde(n): Bargstedt, Fredenbeck, Kutenholz)																																																															
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																																															
<p>Bodentypen</p> <table border="1"> <tr><td>Hochmoor</td><td>370 ha</td><td>85 %</td></tr> <tr><td>Niedermoor</td><td>19 ha</td><td>4 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>33 ha</td><td>8 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>8 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoor</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>2 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposele</td><td>4 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		Hochmoor	370 ha	85 %	Niedermoor	19 ha	4 %	Moor (undifferenz.)	33 ha	8 %	flach überlag. Torf	8 ha	2 %	Moorgley	-- ha	-- %	Organomarsch mit Niedermoor	-- ha	-- %	Sanddeckkultur	2 ha	< 1 %	Moor-Treposele	4 ha	< 1 %	<p>Nutzung</p> <table border="1"> <tr><td>Acker</td><td>100 ha</td><td>23 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>224 ha</td><td>51 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>5 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>64 ha</td><td>15 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>43 ha</td><td>10 %</td></tr> </table>		Acker	100 ha	23 %	Grünland	224 ha	51 %	Brache	5 ha	1 %	ungenutztes Moor	64 ha	15 %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	43 ha	10 %																		
Hochmoor	370 ha	85 %																																																													
Niedermoor	19 ha	4 %																																																													
Moor (undifferenz.)	33 ha	8 %																																																													
flach überlag. Torf	8 ha	2 %																																																													
Moorgley	-- ha	-- %																																																													
Organomarsch mit Niedermoor	-- ha	-- %																																																													
Sanddeckkultur	2 ha	< 1 %																																																													
Moor-Treposele	4 ha	< 1 %																																																													
Acker	100 ha	23 %																																																													
Grünland	224 ha	51 %																																																													
Brache	5 ha	1 %																																																													
ungenutztes Moor	64 ha	15 %																																																													
Wald	-- ha	-- %																																																													
Gewässer	43 ha	10 %																																																													
		<p>Schutzgebiete</p> <table border="1"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>62 ha</td><td>14 %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Naturschutzgebiet	62 ha	14 %	FFH-Gebiet	-- ha	-- %	Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %																																																
Naturschutzgebiet	62 ha	14 %																																																													
FFH-Gebiet	-- ha	-- %																																																													
Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %																																																													
Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %																																																													
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																																															
<p>Kohlenstoffspeicher</p> <table border="1"> <tr><td>hoch</td><td>335 ha</td><td>76 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>8 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>103 ha</td><td>24 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>42 ha</td><td>41 %</td></tr> </table>		hoch	335 ha	76 %	davon unbekannt	8 ha	2 %	gering	103 ha	24 %	davon unbekannt	42 ha	41 %	<p>Treibhausgas-Emissionen</p> <table border="1"> <tr><td>hoch</td><td>297 ha</td><td>68 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>129 ha</td><td>29 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>12 ha</td><td>3 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>27</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>14.757</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	297 ha	68 %	mittel	129 ha	29 %	gering	12 ha	3 %	Ø THG-Faktor	27	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	14.757	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																	
hoch	335 ha	76 %																																																													
davon unbekannt	8 ha	2 %																																																													
gering	103 ha	24 %																																																													
davon unbekannt	42 ha	41 %																																																													
hoch	297 ha	68 %																																																													
mittel	129 ha	29 %																																																													
gering	12 ha	3 %																																																													
Ø THG-Faktor	27	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																																													
THG-Summe	14.757	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																																													
		<p>Synthese</p> <table border="1"> <tr><td>hoch</td><td>222 ha</td><td>51 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>213 ha</td><td>49 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>3 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		hoch	222 ha	51 %	mittel	213 ha	49 %	gering	3 ha	< 1 %																																																			
hoch	222 ha	51 %																																																													
mittel	213 ha	49 %																																																													
gering	3 ha	< 1 %																																																													
Wesentliche Rahmenbedingungen																																																															
<p>Bewertung der Standorteigenschaften</p>		<p>Potenzial zur Wasserstandsanhhebung</p> <table border="1"> <tr><td>hoch</td><td>hoch</td></tr> <tr><td>hoch bis mittel</td><td>hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>mittel</td></tr> <tr><td>mittel bis gering</td><td>mittel bis gering</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> </table> <p>■ Erhaltungsbedarf ■ umgesetzte Projekte ■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 ■ außerhalb BHK50</p>		hoch	hoch	hoch bis mittel	hoch bis mittel	mittel	mittel	mittel bis gering	mittel bis gering	gering	gering																																																		
hoch	hoch																																																														
hoch bis mittel	hoch bis mittel																																																														
mittel	mittel																																																														
mittel bis gering	mittel bis gering																																																														
gering	gering																																																														
		<p>Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte</p>																																																													
<table border="1"> <tr><td>Torfauflage</td><td>nicht sehr gering/gestört:</td><td>435 ha</td><td>99 %</td></tr> <tr><td></td><td>gestört/gering:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>großflächig gestört/gering</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Torfauflage	nicht sehr gering/gestört:	435 ha	99 %		gestört/gering:	-- ha	-- %		großflächig gestört/gering	-- ha	-- %	<table border="1"> <tr><td rowspan="2">Flächengröße</td><td>sehr kleinflächig:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>groß:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td rowspan="2">Abstand zum Moorrand</td><td>mittel:</td><td>152 ha</td><td>35 %</td></tr> <tr><td>gering:</td><td>286 ha</td><td>65 %</td></tr> <tr><td rowspan="3">Flächenverfügbarkeit</td><td>größer 20 ha:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>5-20 ha:</td><td>13 ha</td><td>3 %</td></tr> <tr><td>kleiner 5 ha:</td><td>425 ha</td><td>97 %</td></tr> <tr><td rowspan="3">Entwässerungs-basierte Schutzobjekte</td><td>nicht vorhanden:</td><td>438 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td>vorhanden (ambivalent):</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>vorhanden:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td rowspan="3">Nutzungsintensität</td><td>ungenutzt:</td><td>69 ha</td><td>16 %</td></tr> <tr><td>groß:</td><td>352 ha</td><td>80 %</td></tr> <tr><td>mittel:</td><td>72 ha</td><td>16 %</td></tr> <tr><td rowspan="2">Abstand zu Siedlungen</td><td>gering:</td><td>14 ha</td><td>3 %</td></tr> </table>		Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %	groß:	-- ha	-- %	Abstand zum Moorrand	mittel:	152 ha	35 %	gering:	286 ha	65 %	Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	-- ha	-- %	5-20 ha:	13 ha	3 %	kleiner 5 ha:	425 ha	97 %	Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	438 ha	100 %	vorhanden (ambivalent):	-- ha	-- %	vorhanden:	-- ha	-- %	Nutzungsintensität	ungenutzt:	69 ha	16 %	groß:	352 ha	80 %	mittel:	72 ha	16 %	Abstand zu Siedlungen	gering:	14 ha	3 %
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört:	435 ha	99 %																																																												
	gestört/gering:	-- ha	-- %																																																												
	großflächig gestört/gering	-- ha	-- %																																																												
Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %																																																												
	groß:	-- ha	-- %																																																												
Abstand zum Moorrand	mittel:	152 ha	35 %																																																												
	gering:	286 ha	65 %																																																												
Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	-- ha	-- %																																																												
	5-20 ha:	13 ha	3 %																																																												
	kleiner 5 ha:	425 ha	97 %																																																												
Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	438 ha	100 %																																																												
	vorhanden (ambivalent):	-- ha	-- %																																																												
	vorhanden:	-- ha	-- %																																																												
Nutzungsintensität	ungenutzt:	69 ha	16 %																																																												
	groß:	352 ha	80 %																																																												
	mittel:	72 ha	16 %																																																												
Abstand zu Siedlungen	gering:	14 ha	3 %																																																												
	<table border="1"> <tr><td>klimatische Wasserbilanz</td><td>RCP2.6: 200 mm</td></tr> <tr><td></td><td>RCP8.5: 206 mm</td></tr> </table>		klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 200 mm		RCP8.5: 206 mm																																																									
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 200 mm																																																														
	RCP8.5: 206 mm																																																														
regionale Höhenlage		11 ha (2 %) unter Vorfluterniveau																																																													
regionale Relief Lage		23 ha (5 %) in Senkenlage																																																													
lokale Höhenunterschiede		10 % heterogene Rasterzellen																																																													

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	-- ha	-- %
	FFH-LRT, günstig	-- ha	-- %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	62 ha	14 %
	Faunistische Bedeutung	-- ha	-- %
	Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %
Milchviehdichte		0,6 GVE / ha	
Grünlandanteil an landw. Fläche		27 %	
öffentlich/private Flächen		6 ha	1 %
Boden	Mineralischer Untergrund (Schneekloth et al.): Fein- bis Mittelsand, verbreitet grobsandig, lokal Schluff		
	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): weniger als 1 m, stellenweise bis 2 m		
Flurbereinigung:		--	
Maßnahmenpotenzial			
		<p><u>ungenutzte Flächen</u></p> <p>geringes Potenzial -- ha -- %</p> <p>mittleres Potenzial 32 ha 7 %</p> <p>hohes Potenzial 42 ha 10 %</p> <p><u>wiedervernässte Torfabbauflächen</u></p> <p>Erhaltungspotenzial -- ha -- %</p> <p>geringes Potenzial -- ha -- %</p> <p>hohes Potenzial -- ha -- %</p> <p><u>landwirtschaftliche Nutzflächen</u></p> <p>geringes Potenzial -- ha -- %</p> <p>mittleres Potenzial 202 ha 46 %</p> <p>hohes Potenzial 136 ha 31 %</p> <p><u>Wald</u></p> <p>geringes Potenzial -- ha -- %</p> <p>mittleres Potenzial 26 ha 6 %</p> <p>hohes Potenzial -- ha -- %</p> <p><u>Projekte</u></p> <p>umgesetzt -- ha -- %</p> <p>geplant -- ha -- %</p> <p>■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen</p> <p>■ Torfabbauflächen</p> <p>■ Schutzgebiete</p> <p>■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten</p>	
		<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u></p> <p>nicht bekannt</p>	
		<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u></p> <p>Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse</p>	
Fortschreibung			

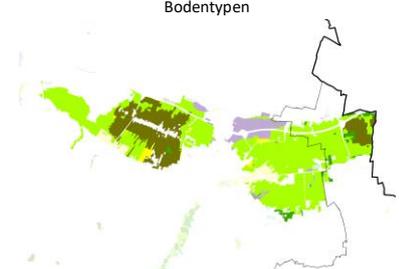
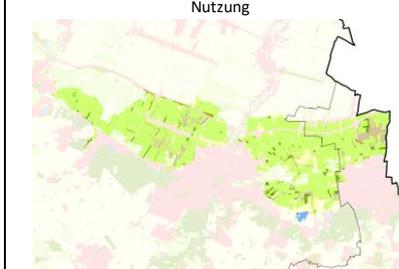
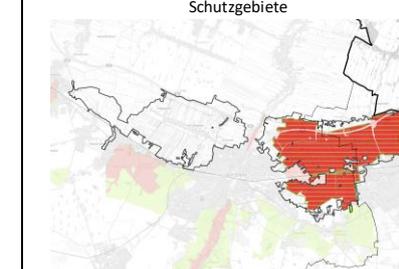
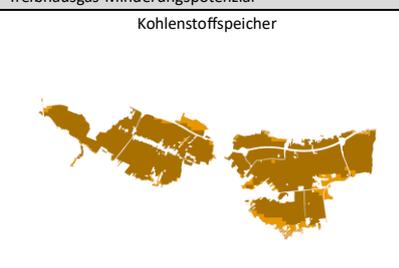
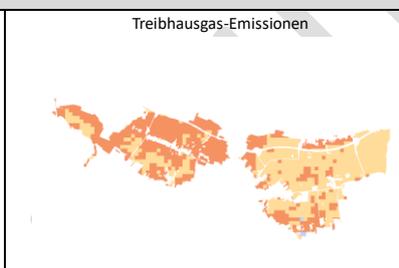
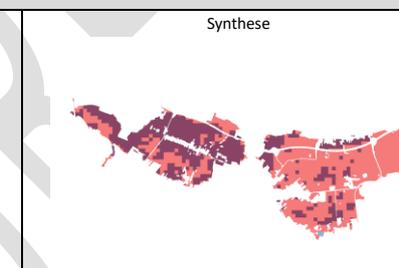
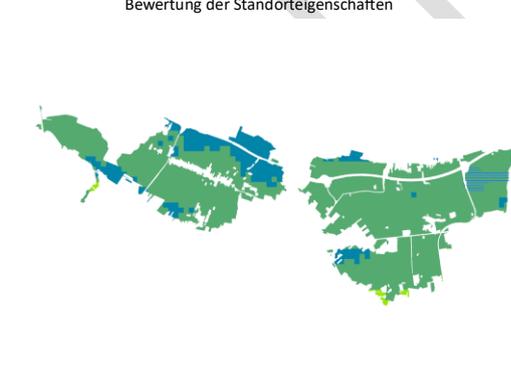
Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Moor im Aue-Tal		Lfd. Nr. 187	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 655																																													
Größe	923 ha																																															
administrative Lage	Rotenburg (Wümme) (30 ha, Gemeinde(n): Aderlingen);Stade (893 ha, Gemeinde(n): Ahlerstedt, Brest, Bliedersdorf, Harsefeld, Bargstedt, Hornburg)																																															
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																																
Bodentypen		Nutzung																																														
																																																
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>155 ha</td><td>17 %</td></tr> <tr><td>Niedermoor</td><td>670 ha</td><td>73 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>32 ha</td><td>3 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>59 ha</td><td>6 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>7 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Niedermoor</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposesole</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Hochmoor	155 ha	17 %	Niedermoor	670 ha	73 %	Moor (undifferenz.)	32 ha	3 %	flach überlag. Torf	59 ha	6 %	Moorgley	7 ha	< 1 %	Organomarsch mit	-- ha	-- %	Niedermoor			Sanddeckkultur	1 ha	< 1 %	Moor-Treposesole	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>47 ha</td><td>5 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>564 ha</td><td>61 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>15 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>180 ha</td><td>20 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>113 ha</td><td>12 %</td></tr> </table>		Acker	47 ha	5 %	Grünland	564 ha	61 %	Brache	15 ha	2 %	ungenutztes Moor	180 ha	20 %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	113 ha	12 %
Hochmoor	155 ha	17 %																																														
Niedermoor	670 ha	73 %																																														
Moor (undifferenz.)	32 ha	3 %																																														
flach überlag. Torf	59 ha	6 %																																														
Moorgley	7 ha	< 1 %																																														
Organomarsch mit	-- ha	-- %																																														
Niedermoor																																																
Sanddeckkultur	1 ha	< 1 %																																														
Moor-Treposesole	-- ha	-- %																																														
Acker	47 ha	5 %																																														
Grünland	564 ha	61 %																																														
Brache	15 ha	2 %																																														
ungenutztes Moor	180 ha	20 %																																														
Wald	-- ha	-- %																																														
Gewässer	113 ha	12 %																																														
		Schutzgebiete																																														
																																																
		<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>331 ha</td><td>36 %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>328 ha</td><td>36 %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>22 ha</td><td>2 %</td></tr> </table>		Naturschutzgebiet	331 ha	36 %	FFH-Gebiet	328 ha	36 %	Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	22 ha	2 %																																	
Naturschutzgebiet	331 ha	36 %																																														
FFH-Gebiet	328 ha	36 %																																														
Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %																																														
Landschaftsschutzgebiet	22 ha	2 %																																														
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																																
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen																																														
																																																
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>629 ha</td><td>68 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>22 ha</td><td>4 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>294 ha</td><td>32 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>80 ha</td><td>27 %</td></tr> </table>		hoch	629 ha	68 %	davon unbekannt	22 ha	4 %	gering	294 ha	32 %	davon unbekannt	80 ha	27 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>443 ha</td><td>48 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>456 ha</td><td>49 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>24 ha</td><td>3 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>21 t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td><td></td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>26.294 t CO₂ Äq. a⁻¹</td><td></td></tr> </table>		hoch	443 ha	48 %	mittel	456 ha	49 %	gering	24 ha	3 %	Ø THG-Faktor	21 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹		THG-Summe	26.294 t CO ₂ Äq. a ⁻¹																			
hoch	629 ha	68 %																																														
davon unbekannt	22 ha	4 %																																														
gering	294 ha	32 %																																														
davon unbekannt	80 ha	27 %																																														
hoch	443 ha	48 %																																														
mittel	456 ha	49 %																																														
gering	24 ha	3 %																																														
Ø THG-Faktor	21 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																															
THG-Summe	26.294 t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																															
		Synthese																																														
																																																
		<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>241 ha</td><td>26 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>676 ha</td><td>73 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>6 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		hoch	241 ha	26 %	mittel	676 ha	73 %	gering	6 ha	< 1 %																																				
hoch	241 ha	26 %																																														
mittel	676 ha	73 %																																														
gering	6 ha	< 1 %																																														
Wesentliche Rahmenbedingungen																																																
Bewertung der Standorteigenschaften		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte																																														
																																																
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>hoch</td></tr> <tr><td>hoch bis mittel</td><td>hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>mittel</td></tr> <tr><td>mittel bis gering</td><td>mittel bis gering</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> </table>		hoch	hoch	hoch bis mittel	hoch bis mittel	mittel	mittel	mittel bis gering	mittel bis gering	gering	gering	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>hoch</td></tr> <tr><td>hoch bis mittel</td><td>hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>mittel</td></tr> <tr><td>mittel bis gering</td><td>mittel bis gering</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> </table>		hoch	hoch	hoch bis mittel	hoch bis mittel	mittel	mittel	mittel bis gering	mittel bis gering	gering	gering																									
hoch	hoch																																															
hoch bis mittel	hoch bis mittel																																															
mittel	mittel																																															
mittel bis gering	mittel bis gering																																															
gering	gering																																															
hoch	hoch																																															
hoch bis mittel	hoch bis mittel																																															
mittel	mittel																																															
mittel bis gering	mittel bis gering																																															
gering	gering																																															
<ul style="list-style-type: none"> ■ Erhaltungsbedarf ■ umgesetzte Projekte ■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 ■ außerhalb BHK50 																																																
<table border="0"> <tr><td>nicht sehr gering/gestört:</td><td>923 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td>gestört/gering:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>großflächig gestört/gering</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		nicht sehr gering/gestört:	923 ha	100 %	gestört/gering:	-- ha	-- %	großflächig gestört/gering	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>Flächengröße</td><td>sehr kleinflächig:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>groß:</td><td>1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td></td><td>mittel:</td><td>297 ha</td><td>32 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>625 ha</td><td>68 %</td></tr> </table>		Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %		groß:	1 ha	< 1 %		mittel:	297 ha	32 %		gering:	625 ha	68 %																				
nicht sehr gering/gestört:	923 ha	100 %																																														
gestört/gering:	-- ha	-- %																																														
großflächig gestört/gering	-- ha	-- %																																														
Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %																																													
	groß:	1 ha	< 1 %																																													
	mittel:	297 ha	32 %																																													
	gering:	625 ha	68 %																																													
<table border="0"> <tr><td>klimatische Wasserbilanz</td><td>RCP2.6: 190 mm</td></tr> <tr><td></td><td>RCP8.5: 196 mm</td></tr> </table>		klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 190 mm		RCP8.5: 196 mm	<table border="0"> <tr><td>Abstand zum Moorrاند</td><td>größer 20 ha:</td><td>147 ha</td><td>16 %</td></tr> <tr><td></td><td>5-20 ha:</td><td>32 ha</td><td>3 %</td></tr> <tr><td></td><td>kleiner 5 ha:</td><td>745 ha</td><td>81 %</td></tr> </table>		Abstand zum Moorrاند	größer 20 ha:	147 ha	16 %		5-20 ha:	32 ha	3 %		kleiner 5 ha:	745 ha	81 %																													
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 190 mm																																															
	RCP8.5: 196 mm																																															
Abstand zum Moorrاند	größer 20 ha:	147 ha	16 %																																													
	5-20 ha:	32 ha	3 %																																													
	kleiner 5 ha:	745 ha	81 %																																													
<table border="0"> <tr><td>regionale Höhenlage</td><td>12 ha (1 %) unter Vorfluterniveau</td></tr> </table>		regionale Höhenlage	12 ha (1 %) unter Vorfluterniveau	<table border="0"> <tr><td>Flächenverfügbarkeit</td><td>nicht vorhanden:</td><td>879 ha</td><td>95 %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden (ambivalent):</td><td>44 ha</td><td>5 %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Flächenverfügbarkeit	nicht vorhanden:	879 ha	95 %		vorhanden (ambivalent):	44 ha	5 %		vorhanden:	-- ha	-- %																															
regionale Höhenlage	12 ha (1 %) unter Vorfluterniveau																																															
Flächenverfügbarkeit	nicht vorhanden:	879 ha	95 %																																													
	vorhanden (ambivalent):	44 ha	5 %																																													
	vorhanden:	-- ha	-- %																																													
<table border="0"> <tr><td>regionale Reliefhöhe</td><td>656 ha (71 %) in Senkenlage</td></tr> </table>		regionale Reliefhöhe	656 ha (71 %) in Senkenlage	<table border="0"> <tr><td>Entwässerungs-basierte Schutzobjekte</td><td>ungenutzt:</td><td>351 ha</td><td>38 %</td></tr> <tr><td></td><td>groß:</td><td>807 ha</td><td>87 %</td></tr> <tr><td></td><td>mittel:</td><td>102 ha</td><td>11 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>14 ha</td><td>2 %</td></tr> </table>		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	ungenutzt:	351 ha	38 %		groß:	807 ha	87 %		mittel:	102 ha	11 %		gering:	14 ha	2 %																											
regionale Reliefhöhe	656 ha (71 %) in Senkenlage																																															
Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	ungenutzt:	351 ha	38 %																																													
	groß:	807 ha	87 %																																													
	mittel:	102 ha	11 %																																													
	gering:	14 ha	2 %																																													
<table border="0"> <tr><td>lokale Höhenunterschiede</td><td>27 % heterogene Rasterzellen</td></tr> </table>		lokale Höhenunterschiede	27 % heterogene Rasterzellen																																													
lokale Höhenunterschiede	27 % heterogene Rasterzellen																																															

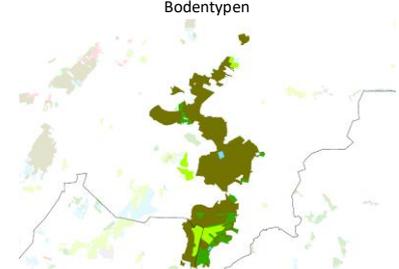
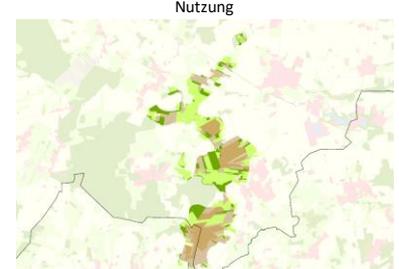
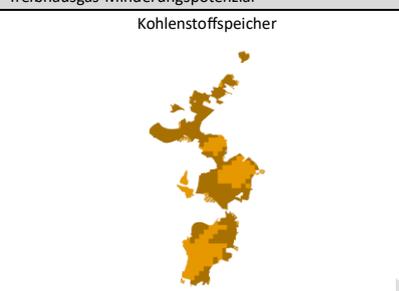
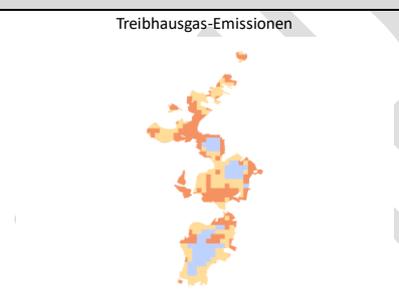
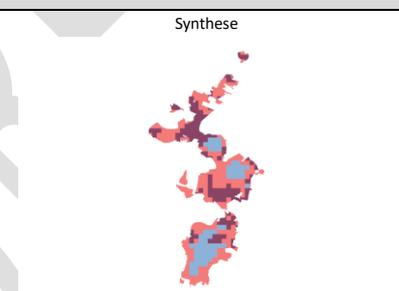
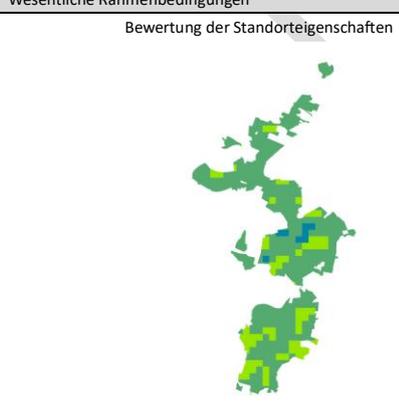
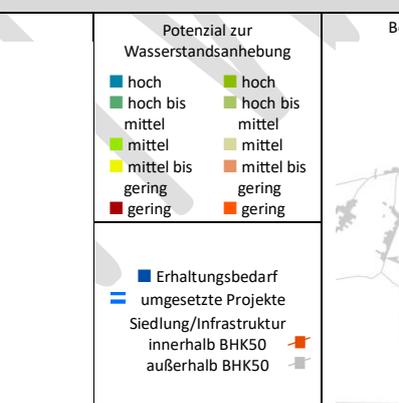
Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren																																																																																																							
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	219 ha	24 %	Hydrologie	Gewässernetz	60 km, 6 km/km ²																																																																																																	
	FFH-LRT, günstig	10 ha	1 %		Gewässer 1. und 2. Ordnung	31 km, 3 km/km ²																																																																																																	
	FFH-LRT, ambivalent	< 1 ha	< 1 %		Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	461 ha	50 %																																																																																																
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %		potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha	-- %																																																																																																
	Gebietsbetreuung	337 ha	37 %		Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha	-- %																																																																																																
	Faunistische Bedeutung	620 ha	67 %																																																																																																				
	Wiesenvogelschutzprogramm	44 ha	5 %																																																																																																				
Boden	Milchviehdichte	0,56 GVE / ha		Raumordnung	Vorranggebiet Wald	1 ha	< 1 %																																																																																																
	Grünlandanteil an landw. Fläche	24 %			Vorranggebiet Torferhalt	111 ha	12 %																																																																																																
	öffentlich/private Flächen	2 ha	< 1 %		Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha	-- %																																																																																																
Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): im Hochmoorbereich 1 m bis max. 1,5 m					Vorranggebiet Trinkwasser	447 ha	48 %																																																																																																
					Vorranggebiet Biotopverbund	341 ha	37 %																																																																																																
					Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha	-- %																																																																																																
Flurbereinigung: --																																																																																																							
Maßnahmenpotenzial																																																																																																							
				<table border="0"> <tr> <td colspan="4"><u>ungenutzte Flächen</u></td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>8 ha</td> <td>< 1 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>98 ha</td> <td>11 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>108 ha</td> <td>12 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4"><u>wiedervernässte Torfabbaufflächen</u></td> </tr> <tr> <td>Erhaltungspotenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4"><u>landwirtschaftliche Nutzflächen</u></td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>276 ha</td> <td>30 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>378 ha</td> <td>41 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4"><u>Wald</u></td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>21 ha</td> <td>2 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>29 ha</td> <td>3 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4"><u>Projekte</u></td> </tr> <tr> <td>umgesetzt</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>geplant</td> <td>7 ha</td> <td>< 1 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4"> <ul style="list-style-type: none"> Bereiche mit moortypischen Wasserständen Torfabbaufflächen Schutzgebiete Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten </td> </tr> <tr> <td colspan="2"><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> nicht bekannt</td> <td colspan="2"><u>Geplante Maßnahmen:</u> Umsetzung des Managementplans für das FFH-Gebiet "Auetal und Nebentäler"</td> <td colspan="4"><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> --</td> </tr> <tr> <td colspan="8">Fortschreibung</td> </tr> </table>				<u>ungenutzte Flächen</u>				geringes Potenzial	8 ha	< 1 %		mittleres Potenzial	98 ha	11 %		hohes Potenzial	108 ha	12 %		<u>wiedervernässte Torfabbaufflächen</u>				Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %		geringes Potenzial	-- ha	-- %		hohes Potenzial	-- ha	-- %		<u>landwirtschaftliche Nutzflächen</u>				geringes Potenzial	-- ha	-- %		mittleres Potenzial	276 ha	30 %		hohes Potenzial	378 ha	41 %		<u>Wald</u>				geringes Potenzial	-- ha	-- %		mittleres Potenzial	21 ha	2 %		hohes Potenzial	29 ha	3 %		<u>Projekte</u>				umgesetzt	-- ha	-- %		geplant	7 ha	< 1 %		<ul style="list-style-type: none"> Bereiche mit moortypischen Wasserständen Torfabbaufflächen Schutzgebiete Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten 				<u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> nicht bekannt		<u>Geplante Maßnahmen:</u> Umsetzung des Managementplans für das FFH-Gebiet "Auetal und Nebentäler"		<u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> --				Fortschreibung							
<u>ungenutzte Flächen</u>																																																																																																							
geringes Potenzial	8 ha	< 1 %																																																																																																					
mittleres Potenzial	98 ha	11 %																																																																																																					
hohes Potenzial	108 ha	12 %																																																																																																					
<u>wiedervernässte Torfabbaufflächen</u>																																																																																																							
Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %																																																																																																					
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																																																																																					
hohes Potenzial	-- ha	-- %																																																																																																					
<u>landwirtschaftliche Nutzflächen</u>																																																																																																							
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																																																																																					
mittleres Potenzial	276 ha	30 %																																																																																																					
hohes Potenzial	378 ha	41 %																																																																																																					
<u>Wald</u>																																																																																																							
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																																																																																					
mittleres Potenzial	21 ha	2 %																																																																																																					
hohes Potenzial	29 ha	3 %																																																																																																					
<u>Projekte</u>																																																																																																							
umgesetzt	-- ha	-- %																																																																																																					
geplant	7 ha	< 1 %																																																																																																					
<ul style="list-style-type: none"> Bereiche mit moortypischen Wasserständen Torfabbaufflächen Schutzgebiete Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten 																																																																																																							
<u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> nicht bekannt		<u>Geplante Maßnahmen:</u> Umsetzung des Managementplans für das FFH-Gebiet "Auetal und Nebentäler"		<u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> --																																																																																																			
Fortschreibung																																																																																																							

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Marschrandmoor bei Buxtehude			Lfd. Nr. 188	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 657																																													
Größe	2.453 ha																																																
administrative Lage	Harburg (438 ha, Gemeinde(n): Neu Wulmstorf);Stade (2.015 ha, Gemeinde(n): Hansestadt Buxtehude, Nottensdorf, Horneburg, Jork)																																																
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																																	
Bodentypen			Nutzung																																														
																																																	
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>536 ha</td><td>22 %</td></tr> <tr><td>Niedermoore</td><td>1.636 ha</td><td>67 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>66 ha</td><td>3 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>175 ha</td><td>7 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit</td><td>2 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Niedermoore</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>37 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposele</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>			Hochmoor	536 ha	22 %	Niedermoore	1.636 ha	67 %	Moor (undifferenz.)	66 ha	3 %	flach überlag. Torf	175 ha	7 %	Moorgley	-- ha	-- %	Organomarsch mit	2 ha	< 1 %	Niedermoore			Sanddeckkultur	37 ha	2 %	Moor-Treposele	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>169 ha</td><td>7 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>2.016 ha</td><td>82 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>36 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>141 ha</td><td>6 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>79 ha</td><td>3 %</td></tr> </table>		Acker	169 ha	7 %	Grünland	2.016 ha	82 %	Brache	36 ha	1 %	ungenutztes Moor	141 ha	6 %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	79 ha	3 %
Hochmoor	536 ha	22 %																																															
Niedermoore	1.636 ha	67 %																																															
Moor (undifferenz.)	66 ha	3 %																																															
flach überlag. Torf	175 ha	7 %																																															
Moorgley	-- ha	-- %																																															
Organomarsch mit	2 ha	< 1 %																																															
Niedermoore																																																	
Sanddeckkultur	37 ha	2 %																																															
Moor-Treposele	-- ha	-- %																																															
Acker	169 ha	7 %																																															
Grünland	2.016 ha	82 %																																															
Brache	36 ha	1 %																																															
ungenutztes Moor	141 ha	6 %																																															
Wald	-- ha	-- %																																															
Gewässer	79 ha	3 %																																															
			Schutzgebiete																																														
																																																	
			<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>1.124 ha</td><td>46 %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>1.118 ha</td><td>46 %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>3 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		Naturschutzgebiet	1.124 ha	46 %	FFH-Gebiet	-- ha	-- %	Vogelschutzgebiet	1.118 ha	46 %	Landschaftsschutzgebiet	3 ha	< 1 %																																	
Naturschutzgebiet	1.124 ha	46 %																																															
FFH-Gebiet	-- ha	-- %																																															
Vogelschutzgebiet	1.118 ha	46 %																																															
Landschaftsschutzgebiet	3 ha	< 1 %																																															
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																																	
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen		Synthese																																													
																																																	
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>2.181 ha</td><td>89 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>13 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>272 ha</td><td>11 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>50 ha</td><td>18 %</td></tr> </table>		hoch	2.181 ha	89 %	davon unbekannt	13 ha	< 1 %	gering	272 ha	11 %	davon unbekannt	50 ha	18 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>1.179 ha</td><td>48 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>1.268 ha</td><td>52 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>6 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>23</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>72.943</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	1.179 ha	48 %	mittel	1.268 ha	52 %	gering	6 ha	< 1 %	Ø THG-Faktor	23	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	72.943	t CO ₂ Äq. a ⁻¹	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>1.015 ha</td><td>41 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>1.434 ha</td><td>58 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>4 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>	hoch	1.015 ha	41 %	mittel	1.434 ha	58 %	gering	4 ha	< 1 %									
hoch	2.181 ha	89 %																																															
davon unbekannt	13 ha	< 1 %																																															
gering	272 ha	11 %																																															
davon unbekannt	50 ha	18 %																																															
hoch	1.179 ha	48 %																																															
mittel	1.268 ha	52 %																																															
gering	6 ha	< 1 %																																															
Ø THG-Faktor	23	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																															
THG-Summe	72.943	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																															
hoch	1.015 ha	41 %																																															
mittel	1.434 ha	58 %																																															
gering	4 ha	< 1 %																																															
Wesentliche Rahmenbedingungen																																																	
Bewertung der Standorteigenschaften		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte																																													
		<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>hoch</td></tr> <tr><td>hoch bis</td><td>hoch bis</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>mittel</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>mittel</td></tr> <tr><td>mittel bis</td><td>mittel bis</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> </table>		hoch	hoch	hoch bis	hoch bis	mittel	mittel	mittel	mittel	mittel bis	mittel bis	gering	gering	gering	gering																																
hoch	hoch																																																
hoch bis	hoch bis																																																
mittel	mittel																																																
mittel	mittel																																																
mittel bis	mittel bis																																																
gering	gering																																																
gering	gering																																																
		<table border="0"> <tr><td>■ Erhaltungsbedarf</td></tr> <tr><td>■ umgesetzte Projekte</td></tr> <tr><td>■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td></tr> <tr><td>■ außerhalb BHK50</td></tr> </table>		■ Erhaltungsbedarf	■ umgesetzte Projekte	■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■ außerhalb BHK50																																										
■ Erhaltungsbedarf																																																	
■ umgesetzte Projekte																																																	
■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50																																																	
■ außerhalb BHK50																																																	
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört: 2.452 ha 100 %	Flächengröße																																															
	gestört/gering: -- ha -- %	sehr kleinflächig: -- ha -- %																																															
	großflächig gestört/gering: -- ha -- %	Abstand zum Moorrand																																															
regionale Höhenlage	354 ha (14 %) unter Vorfluterniveau	groß: 49 ha 2 %																																															
regionale Reliefhöhe	2.279 ha (93 %) in Senkenlage	mittel: 1.415 ha 58 %																																															
lokale Höhenunterschiede	< 1 % heterogene Rasterzellen	gering: 989 ha 40 %																																															
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 132 mm	Flächenverfügbarkeit																																															
	RCP8.5: 136 mm	größer 20 ha: 261 ha 11 %																																															
		5-20 ha: 93 ha 4 %																																															
		kleiner 5 ha: 2.098 ha 86 %																																															
		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte																																															
		nicht vorhanden: 1.382 ha 56 %																																															
		vorhanden (ambivalent): 1.069 ha 44 %																																															
		vorhanden: 1 ha < 1 %																																															
		Nutzungsintensität																																															
		ungenutzt: 711 ha 29 %																																															
		groß: 1.612 ha 66 %																																															
		mittel: 702 ha 29 %																																															
		gering: 139 ha 6 %																																															

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Sauensieker Moor		Lfd. Nr. 189	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 664
Größe		760 ha	
administrative Lage: Rotenburg (Wümme) (65 ha, Gemeinde(n): Wohnste);Stade (695 ha, Gemeinde(n): Sauensiek, Beckdorf, Apensen)			
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)			
Bodentypen 		Nutzung 	
		Schutzgebiete	
Hochmoor 605 ha 80 % Niedermoore 69 ha 9 % Moor (undifferenz.) 82 ha 11 % flach überlag. Torf -- ha -- % Moorgley 5 ha < 1 % Organomarsch mit Niedermoore -- ha -- % Sanddeckkultur -- ha -- % Moor-Treposele -- ha -- %	Acker 22 ha 3 % Grünland 277 ha 36 % Brache 2 ha < 1 % ungenutztes Moor 187 ha 25 % Wald 158 ha 21 % Gewässer 114 ha 15 %	Naturschutzgebiet 28 ha 4 % FFH-Gebiet -- ha -- % Vogelschutzgebiet -- ha -- % Landschaftsschutzgebiet -- ha -- %	
Treibhausgas-Minderungspotenzial			
Kohlenstoffspeicher 		Treibhausgas-Emissionen 	
		Synthese	
hoch 456 ha 60 % davon unbekannt 12 ha 3 % gering 304 ha 40 % davon unbekannt 23 ha 8 %	hoch 289 ha 38 % mittel 321 ha 42 % gering 150 ha 20 % Ø THG-Faktor 28 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹ THG-Summe 19.924 t CO ₂ Äq. a ⁻¹	hoch 220 ha 29 % mittel 392 ha 52 % gering 148 ha 20 %	
Wesentliche Rahmenbedingungen			
Bewertung der Standorteigenschaften 		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung hoch, hoch bis, mittel, mittel bis, gering hoch, hoch bis, mittel, mittel bis, gering Erhaltungsbedarf, umgesetzte Projekte, Siedlung/Infrastruktur innerhalb/außerhalb BHK50	
Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte 			
Torfauflage nicht sehr gering/gestört: 755 ha 99 % gestört/gering: -- ha -- % großflächig gestört/gering: -- ha -- %	klimatische Wasserbilanz RCP2.6: 165 mm RCP8.5: 169 mm	regionale Höhenlage 61 ha (8 %) unter Vorfluterniveau	regionale Relief Lage 102 ha (13 %) in Senkenlage
Flächengröße sehr kleinflächig: -- ha -- % groß: 16 ha 2 % mittel: 409 ha 54 % gering: 334 ha 44 %	Abstand zum Moorrand größer 20 ha: -- ha -- % 5-20 ha: 10 ha 1 % kleiner 5 ha: 750 ha 99 %	Flächenverfügbarkeit nicht vorhanden: 760 ha 100 % vorhanden (ambivalent): -- ha -- % vorhanden: -- ha -- %	Nutzungsintensität ungenutzt: 189 ha 25 % groß: 734 ha 97 % mittel: 22 ha 3 % gering: 3 ha < 1 %
lokale Höhenunterschiede 20 % heterogene Rasterzellen	Abstand zu Siedlungen groß: 734 ha 97 % mittel: 22 ha 3 % gering: 3 ha < 1 %		

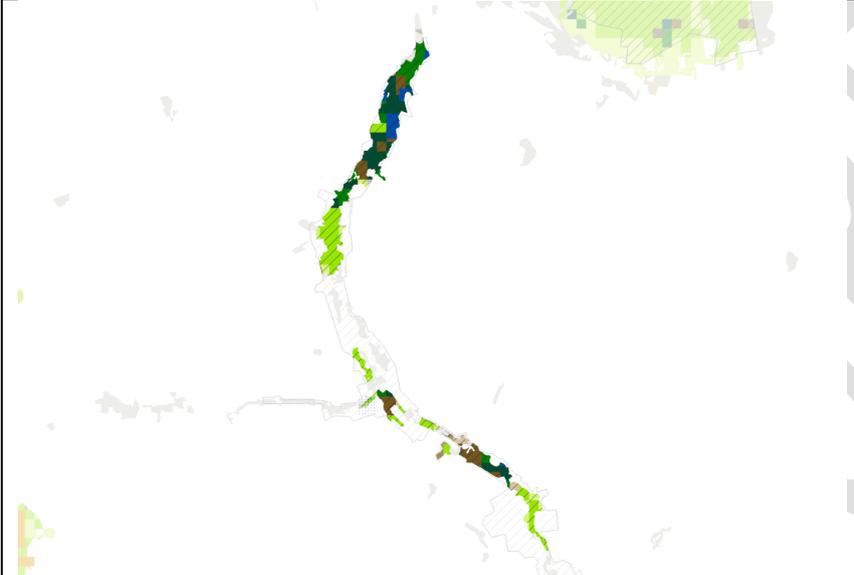
Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	-- ha	-- %
	FFH-LRT, günstig	-- ha	-- %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	28 ha	4 %
	Faunistische Bedeutung	-- ha	-- %
	Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %
	Milchviehdichte	0,54 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	30 %	
	öffentlich/private Flächen	< 1 ha	< 1 %
Boden	Folgenutzung nach Torfabbau: sonstige: 21 %, Naturschutz: 76 %, Grünland: 3 %		
	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): nördl. Drittel 1-1,5 m, mittleres Drittel nur am Südran, unter 1 m, südliches Drittel 0,5-1,5 m, im Zentrum bis 2,2 m		
	Weißtorfmächtigkeit (MU 1981): 0-60 cm: 37 ha		
Flurbereinigung: --			
Maßnahmenpotenzial			
		ungenutzte Flächen geringes Potenzial 2 ha < 1 % mittleres Potenzial 118 ha 16 % hohes Potenzial 65 ha 9 %	
		wiedervernässte Torfabbauflächen Erhaltungspotenzial 298 ha 39 % geringes Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- %	
		landwirtschaftliche Nutzflächen geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 122 ha 16 % hohes Potenzial 190 ha 25 %	
		Wald geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 73 ha 10 % hohes Potenzial 6 ha < 1 %	
		Projekte umgesetzt -- ha -- % geplant -- ha -- %	
		■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ▨ Schutzgebiete Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten	
		Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: nicht bekannt	
		Geplante Maßnahmen: nicht bekannt	
		Weitere Maßnahmen und Instrumente: --	
		Fortschreibung	

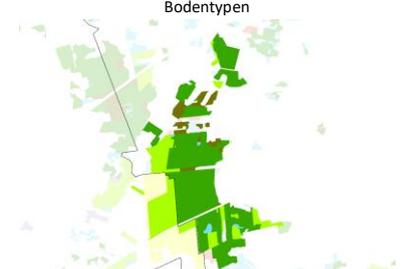
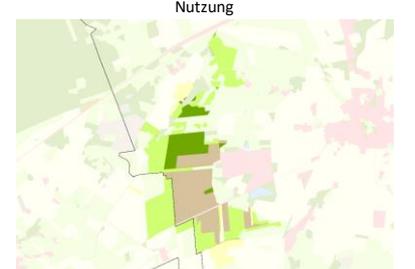
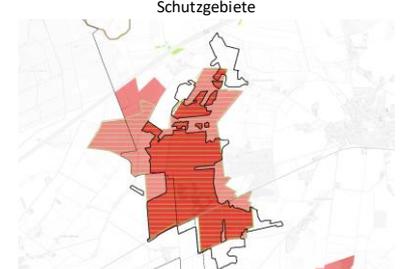
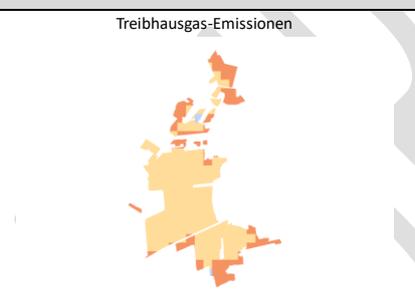
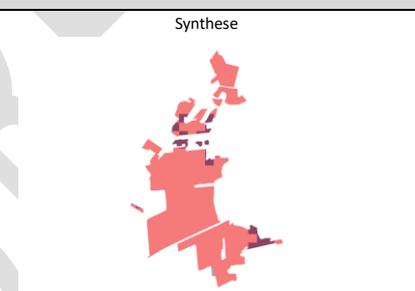
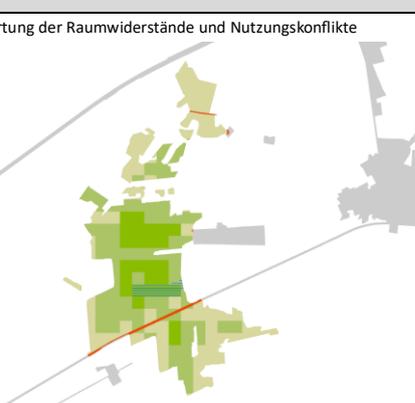
Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Niedermoor im Este-Tal			Lfd. Nr. 190	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 658																																																																								
Größe		174 ha																																																																										
administrative Lage		Harburg (55 ha, Gemeinde(n): Moisburg, Regesbostel, Hollenstedt);Stade (119 ha, Gemeinde(n): Hansestadt Buxtehude, Beckdorf)																																																																										
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																																																												
Bodentypen		Nutzung		Schutzgebiete																																																																								
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>■</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Niedermoor</td><td>■</td><td>105 ha</td><td>60 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>■</td><td>65 ha</td><td>37 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>■</td><td>4 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>■</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoor</td><td>■</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>■</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposele</td><td>■</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Hochmoor	■	-- ha	-- %	Niedermoor	■	105 ha	60 %	Moor (undifferenz.)	■	65 ha	37 %	flach überlag. Torf	■	4 ha	2 %	Moorgley	■	-- ha	-- %	Organomarsch mit Niedermoor	■	-- ha	-- %	Sanddeckkultur	■	-- ha	-- %	Moor-Treposele	■	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>■</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>■</td><td>58 ha</td><td>33 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>■</td><td>38 ha</td><td>22 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>■</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>■</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>■</td><td>76 ha</td><td>44 %</td></tr> </table>		Acker	■	< 1 ha	< 1 %	Grünland	■	58 ha	33 %	Brache	■	38 ha	22 %	ungenutztes Moor	■	-- ha	-- %	Wald	■	-- ha	-- %	Gewässer	■	76 ha	44 %	<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>■</td><td>168 ha</td><td>97 %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>■</td><td>164 ha</td><td>94 %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>■</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>■</td><td>5 ha</td><td>3 %</td></tr> </table>	Naturschutzgebiet	■	168 ha	97 %	FFH-Gebiet	■	164 ha	94 %	Vogelschutzgebiet	■	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	■	5 ha	3 %
Hochmoor	■	-- ha	-- %																																																																									
Niedermoor	■	105 ha	60 %																																																																									
Moor (undifferenz.)	■	65 ha	37 %																																																																									
flach überlag. Torf	■	4 ha	2 %																																																																									
Moorgley	■	-- ha	-- %																																																																									
Organomarsch mit Niedermoor	■	-- ha	-- %																																																																									
Sanddeckkultur	■	-- ha	-- %																																																																									
Moor-Treposele	■	-- ha	-- %																																																																									
Acker	■	< 1 ha	< 1 %																																																																									
Grünland	■	58 ha	33 %																																																																									
Brache	■	38 ha	22 %																																																																									
ungenutztes Moor	■	-- ha	-- %																																																																									
Wald	■	-- ha	-- %																																																																									
Gewässer	■	76 ha	44 %																																																																									
Naturschutzgebiet	■	168 ha	97 %																																																																									
FFH-Gebiet	■	164 ha	94 %																																																																									
Vogelschutzgebiet	■	-- ha	-- %																																																																									
Landschaftsschutzgebiet	■	5 ha	3 %																																																																									
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																																																												
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen		Synthese																																																																								
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>■</td><td>159 ha</td><td>91 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>≡</td><td>8 ha</td><td>5 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>■</td><td>15 ha</td><td>9 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>≡</td><td>9 ha</td><td>61 %</td></tr> </table>		hoch	■	159 ha	91 %	davon unbekannt	≡	8 ha	5 %	gering	■	15 ha	9 %	davon unbekannt	≡	9 ha	61 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>■</td><td>23 ha</td><td>13 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>■</td><td>135 ha</td><td>78 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>■</td><td>16 ha</td><td>9 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td></td><td>20</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td></td><td>3.370</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	■	23 ha	13 %	mittel	■	135 ha	78 %	gering	■	16 ha	9 %	Ø THG-Faktor		20	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe		3.370	t CO ₂ Äq. a ⁻¹	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>■</td><td>22 ha</td><td>13 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>■</td><td>152 ha</td><td>87 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>■</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>	hoch	■	22 ha	13 %	mittel	■	152 ha	87 %	gering	■	< 1 ha	< 1 %																								
hoch	■	159 ha	91 %																																																																									
davon unbekannt	≡	8 ha	5 %																																																																									
gering	■	15 ha	9 %																																																																									
davon unbekannt	≡	9 ha	61 %																																																																									
hoch	■	23 ha	13 %																																																																									
mittel	■	135 ha	78 %																																																																									
gering	■	16 ha	9 %																																																																									
Ø THG-Faktor		20	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																																																									
THG-Summe		3.370	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																																																									
hoch	■	22 ha	13 %																																																																									
mittel	■	152 ha	87 %																																																																									
gering	■	< 1 ha	< 1 %																																																																									
Wesentliche Rahmenbedingungen																																																																												
Bewertung der Standorteigenschaften		Potenzial zur Wasserstands-anhebung		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte																																																																								
		<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>■</td><td>hoch</td><td>■</td></tr> <tr><td>hoch bis mittel</td><td>■</td><td>hoch bis mittel</td><td>■</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>■</td><td>mittel</td><td>■</td></tr> <tr><td>mittel bis gering</td><td>■</td><td>mittel bis gering</td><td>■</td></tr> <tr><td>gering</td><td>■</td><td>gering</td><td>■</td></tr> </table>		hoch	■	hoch	■	hoch bis mittel	■	hoch bis mittel	■	mittel	■	mittel	■	mittel bis gering	■	mittel bis gering	■	gering	■	gering	■																																																					
hoch	■	hoch	■																																																																									
hoch bis mittel	■	hoch bis mittel	■																																																																									
mittel	■	mittel	■																																																																									
mittel bis gering	■	mittel bis gering	■																																																																									
gering	■	gering	■																																																																									
		<table border="0"> <tr><td>■</td><td>Erhaltungsbedarf</td></tr> <tr><td>■</td><td>umgesetzte Projekte</td></tr> <tr><td>■</td><td>Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td></tr> <tr><td>■</td><td>außerhalb BHK50</td></tr> </table>		■	Erhaltungsbedarf	■	umgesetzte Projekte	■	Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■	außerhalb BHK50																																																																	
■	Erhaltungsbedarf																																																																											
■	umgesetzte Projekte																																																																											
■	Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50																																																																											
■	außerhalb BHK50																																																																											
Torfauflage		nicht sehr gering/gestört: 171 ha 98 %		Flächengröße																																																																								
		gestört/gering: -- ha -- %		sehr kleinflächig: -- ha -- %																																																																								
		großflächig gestört/gering: -- ha -- %		Abstand zum Moorrand																																																																								
klimatische Wasserbilanz		RCP2.6: 136 mm		mittel: 21 ha 12 %																																																																								
		RCP8.5: 139 mm		gering: 154 ha 88 %																																																																								
regionale Höhenlage		1 ha (< 1 %) unter Vorfluterniveau		Flächenverfügbarkeit																																																																								
				größer 20 ha: -- ha -- %																																																																								
regionale Relief Lage		172 ha (99 %) in Senkenlage		5-20 ha: 16 ha 9 %																																																																								
				kleiner 5 ha: 158 ha 91 %																																																																								
lokale Höhenunterschiede		17 % heterogene Rasterzellen		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte																																																																								
				nicht vorhanden: 174 ha 100 %																																																																								
				vorhanden (ambivalent): -- ha -- %																																																																								
				vorhanden: -- ha -- %																																																																								
				Nutzungsintensität																																																																								
				ungenutzt: 117 ha 67 %																																																																								
				Abstand zu Siedlungen																																																																								
				groß: 143 ha 82 %																																																																								
				mittel: 24 ha 14 %																																																																								
				gering: 7 ha 4 %																																																																								

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren																																													
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	98 ha	56 %																																										
	FFH-LRT, günstig	33 ha	19 %																																										
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %																																										
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %																																										
	Gebietsbetreuung	169 ha	97 %																																										
	Faunistische Bedeutung	< 1 ha	< 1 %																																										
	Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %																																										
	Milchviehdichte	0,21 GVE / ha																																											
	Grünlandanteil an landw. Fläche	33 %																																											
	öffentlich/private Flächen	6 ha	3 %																																										
Boden																																													
Flurbereinigung:		--																																											
Hydrologie																																													
	Gewässernetz	17 km, 10 km/km ²																																											
	Gewässer 1. und 2. Ordnung	8 km, 4 km/km ²																																											
	Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	167 ha	96 %																																										
	potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha	-- %																																										
	Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	171 ha	98 %																																										
Raumordnung																																													
	Vorranggebiet Wald	-- ha	-- %																																										
	Vorranggebiet Torferhalt	-- ha	-- %																																										
	Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha	-- %																																										
	Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha	-- %																																										
	Vorranggebiet Biotopverbund	168 ha	96 %																																										
	Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha	-- %																																										
Maßnahmenpotenzial																																													
		<p>ungenutzte Flächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>5 ha</td> <td>3 %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>2 ha</td> <td>1 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>27 ha</td> <td>15 %</td> </tr> </table> <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>Erhaltungspotenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> </table> <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>13 ha</td> <td>7 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>55 ha</td> <td>31 %</td> </tr> </table> <p>Wald</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>27 ha</td> <td>15 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>45 ha</td> <td>26 %</td> </tr> </table> <p>Projekte</p> <table border="1"> <tr> <td>umgesetzt</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>geplant</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> </table> <p>  Bereiche mit moortypischen Wasserständen  Torfabbauflächen  Schutzgebiete  Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten </p>		geringes Potenzial	5 ha	3 %	mittleres Potenzial	2 ha	1 %	hohes Potenzial	27 ha	15 %	Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	hohes Potenzial	-- ha	-- %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	mittleres Potenzial	13 ha	7 %	hohes Potenzial	55 ha	31 %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	mittleres Potenzial	27 ha	15 %	hohes Potenzial	45 ha	26 %	umgesetzt	-- ha	-- %	geplant	< 1 ha	< 1 %
geringes Potenzial	5 ha	3 %																																											
mittleres Potenzial	2 ha	1 %																																											
hohes Potenzial	27 ha	15 %																																											
Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %																																											
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																											
hohes Potenzial	-- ha	-- %																																											
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																											
mittleres Potenzial	13 ha	7 %																																											
hohes Potenzial	55 ha	31 %																																											
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																											
mittleres Potenzial	27 ha	15 %																																											
hohes Potenzial	45 ha	26 %																																											
umgesetzt	-- ha	-- %																																											
geplant	< 1 ha	< 1 %																																											
<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> nicht bekannt</p>		<p><u>Geplante Maßnahmen:</u> Umsetzung des Managementplans für das FFH-Gebiet "Este, Böttersheimer Heide, Glüsinger Bruch und Osterbruch"</p>																																											
<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> --</p>																																													
Fortschreibung																																													

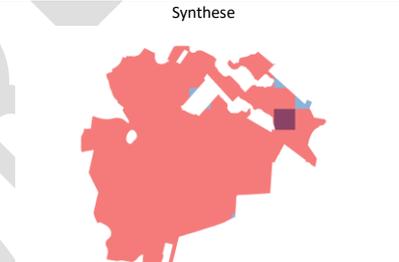
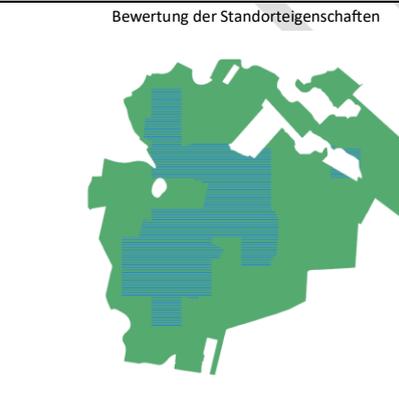
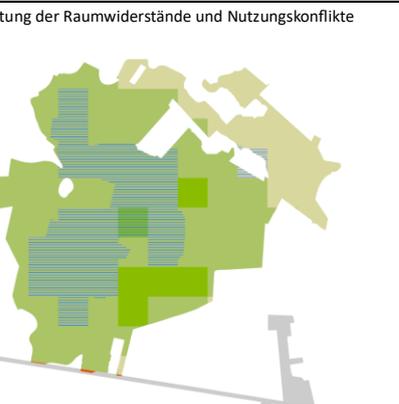
Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Großes Everstorfer Moor		Lfd. Nr. 191	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 671		
Größe	317 ha				
administrative Lage	Harburg (276 ha, Gemeinde(n): Heidenau); Rotenburg (Wümme) (40 ha, Gemeinde(n): Tiste, Kalbe)				
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)					
Bodentypen 		Nutzung 		Schutzgebiete 	
Hochmoor 21 ha 7 % Niedermoore 81 ha 26 % Moor (undifferenz.) 212 ha 67 % flach überlag. Torf -- ha -- % Moorgley 3 ha < 1 % Organomarsch mit Niedermoore -- ha -- % Sanddeckkultur -- ha -- % Moor-Treppsole -- ha -- %		Acker 30 ha 9 % Grünland 145 ha 46 % Brache 1 ha < 1 % ungenutztes Moor 100 ha 32 % Wald -- ha -- % Gewässer 40 ha 13 %		Naturschutzgebiet 245 ha 77 % FFH-Gebiet -- ha -- % Vogelschutzgebiet 244 ha 77 % Landschaftsschutzgebiet -- ha -- %	
Treibhausgas-Minderungspotenzial					
Kohlenstoffspeicher 		Treibhausgas-Emissionen 		Synthese 	
hoch 212 ha 67 % davon unbekannt 4 ha 2 % gering 105 ha 33 % davon unbekannt 64 ha 61 %		hoch 75 ha 24 % mittel 240 ha 76 % gering 2 ha < 1 % Ø THG-Faktor 23 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹ THG-Summe 8.141 t CO ₂ Äq. a ⁻¹		hoch 21 ha 7 % mittel 296 ha 93 % gering < 1 ha < 1 %	
Wesentliche Rahmenbedingungen					
Bewertung der Standorteigenschaften 		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung hoch (dark blue), hoch bis mittel (medium blue), mittel (light blue), mittel bis gering (yellow), gering (orange) hoch (dark green), hoch bis mittel (medium green), mittel (light green), mittel bis gering (yellow-green), gering (orange)		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte 	
Erhaltensbedarf (blue square) umgesetzte Projekte (blue line) Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 (red square) außerhalb BHK50 (grey square)		Torfaufgabe nicht sehr gering/gestört: 316 ha 100 % gestört/gering: -- ha -- % großflächig gestört/gering: -- ha -- %			
klimatische Wasserbilanz RCP2.6: 142 mm RCP8.5: 145 mm		Flächenverfügbarkeit größer 20 ha: 139 ha 44 % 5-20 ha: 5 ha 2 % kleiner 5 ha: 173 ha 55 %			
regionale Höhenlage 6 ha (2 %) unter Vorfluterniveau		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte nicht vorhanden: 260 ha 82 % vorhanden (ambivalent): 56 ha 18 % vorhanden: -- ha -- %			
regionale Relief Lage 90 ha (28 %) in Senkenlage		Nutzungsintensität ungenutzt: 149 ha 47 % groß: 273 ha 86 % mittel: 39 ha 12 % gering: 4 ha 1 %			
lokale Höhenunterschiede 1 % heterogene Rasterzellen		Abstand zu Siedlungen mittel: 39 ha 12 % gering: 4 ha 1 %			

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren																																													
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	147 ha	46 %																																										
	FFH-LRT, günstig	83 ha	26 %																																										
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %																																										
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %																																										
	Gebietsbetreuung	34 ha	11 %																																										
	Faunistische Bedeutung	267 ha	84 %																																										
Wiesenvogelschutzprogramm	56 ha	18 %																																											
	Milchviehdichte	0,63 GVE / ha																																											
	Grünlandanteil an landw. Fläche	37 %																																											
	öffentlich/private Flächen	-- ha	-- %																																										
Boden																																													
Flurbereinigung:		--																																											
Hydrologie																																													
		Gewässernetz	21 km, 6 km/km ²																																										
		Gewässer 1. und 2. Ordnung	1 km, < 1 km/km ²																																										
		Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	20 ha 6 %																																										
		potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha -- %																																										
		Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha -- %																																										
Raumordnung																																													
		Vorranggebiet Wald	-- ha -- %																																										
		Vorranggebiet Torferhalt	-- ha -- %																																										
		Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha -- %																																										
		Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha -- %																																										
		Vorranggebiet Biotopverbund	247 ha 78 %																																										
		Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	22 ha 7 %																																										
Maßnahmenpotenzial																																													
		<p>ungenutzte Flächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>1 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>16 ha</td> <td>5 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>84 ha</td> <td>26 %</td> </tr> </table> <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>Erhaltungspotenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> </table> <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>83 ha</td> <td>26 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>97 ha</td> <td>30 %</td> </tr> </table> <p>Wald</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>35 ha</td> <td>11 %</td> </tr> </table> <p>Projekte</p> <table border="1"> <tr> <td>umgesetzt</td> <td>7 ha</td> <td>2 %</td> </tr> <tr> <td>geplant</td> <td>97 ha</td> <td>31 %</td> </tr> </table> <p> ■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen Schutzgebiete Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten </p>		geringes Potenzial	1 ha	< 1 %	mittleres Potenzial	16 ha	5 %	hohes Potenzial	84 ha	26 %	Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	hohes Potenzial	-- ha	-- %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	mittleres Potenzial	83 ha	26 %	hohes Potenzial	97 ha	30 %	geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %	mittleres Potenzial	-- ha	-- %	hohes Potenzial	35 ha	11 %	umgesetzt	7 ha	2 %	geplant	97 ha	31 %
geringes Potenzial	1 ha	< 1 %																																											
mittleres Potenzial	16 ha	5 %																																											
hohes Potenzial	84 ha	26 %																																											
Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %																																											
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																											
hohes Potenzial	-- ha	-- %																																											
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																											
mittleres Potenzial	83 ha	26 %																																											
hohes Potenzial	97 ha	30 %																																											
geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																											
mittleres Potenzial	-- ha	-- %																																											
hohes Potenzial	35 ha	11 %																																											
umgesetzt	7 ha	2 %																																											
geplant	97 ha	31 %																																											
<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> Kammerung des maßgeblichen Entwässerungsgrabens, Entkusselungen</p>		<p><u>Geplante Maßnahmen:</u> Verwallung, Kammerung des Fanggrabens, langfristig jährlich rotierende Entkusselungen, Kompensationsflächenpool mit Wiedervernässung und Gehölzmanagement</p>																																											
<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Etablierung eines gebietsbezogenen Managements, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse</p>																																													
Fortschreibung																																													

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Großes Moor bei Wistedt		Lfd. Nr. 192	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 672																																										
Größe	157 ha																																												
administrative Lage	Harburg (157 ha, Gemeinde(n): Tostedt, Dohren, Wistedt, Heidenau)																																												
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																													
Bodentypen		Nutzung																																											
																																													
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>47 ha</td><td>30 %</td></tr> <tr><td>Niedermoore</td><td>10 ha</td><td>7 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenziert)</td><td>94 ha</td><td>60 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>4 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoore</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Moor-Treppsole</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Hochmoor	47 ha	30 %	Niedermoore	10 ha	7 %	Moor (undifferenziert)	94 ha	60 %	flach überlag. Torf	4 ha	2 %	Moorgley	1 ha	< 1 %	Organomarsch mit Niedermoore	-- ha	-- %	Sanddeckkultur	-- ha	-- %	Moor-Treppsole	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>23 ha</td><td>15 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>110 ha</td><td>70 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>23 ha</td><td>15 %</td></tr> </table>		Acker	< 1 ha	< 1 %	Grünland	23 ha	15 %	Brache	< 1 ha	< 1 %	ungenutztes Moor	110 ha	70 %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	23 ha	15 %
Hochmoor	47 ha	30 %																																											
Niedermoore	10 ha	7 %																																											
Moor (undifferenziert)	94 ha	60 %																																											
flach überlag. Torf	4 ha	2 %																																											
Moorgley	1 ha	< 1 %																																											
Organomarsch mit Niedermoore	-- ha	-- %																																											
Sanddeckkultur	-- ha	-- %																																											
Moor-Treppsole	-- ha	-- %																																											
Acker	< 1 ha	< 1 %																																											
Grünland	23 ha	15 %																																											
Brache	< 1 ha	< 1 %																																											
ungenutztes Moor	110 ha	70 %																																											
Wald	-- ha	-- %																																											
Gewässer	23 ha	15 %																																											
		Schutzgebiete																																											
																																													
		<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>133 ha</td><td>85 %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>129 ha</td><td>82 %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>130 ha</td><td>83 %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Naturschutzgebiet	133 ha	85 %	FFH-Gebiet	129 ha	82 %	Vogelschutzgebiet	130 ha	83 %	Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %																														
Naturschutzgebiet	133 ha	85 %																																											
FFH-Gebiet	129 ha	82 %																																											
Vogelschutzgebiet	130 ha	83 %																																											
Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %																																											
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																													
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen																																											
																																													
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>106 ha</td><td>68 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>2 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>50 ha</td><td>32 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>22 ha</td><td>43 %</td></tr> </table>		hoch	106 ha	68 %	davon unbekannt	2 ha	2 %	gering	50 ha	32 %	davon unbekannt	22 ha	43 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>18 ha</td><td>11 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>122 ha</td><td>78 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>17 ha</td><td>11 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>17</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>3.155</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	18 ha	11 %	mittel	122 ha	78 %	gering	17 ha	11 %	Ø THG-Faktor	17	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	3.155	t CO ₂ Äq. a ⁻¹															
hoch	106 ha	68 %																																											
davon unbekannt	2 ha	2 %																																											
gering	50 ha	32 %																																											
davon unbekannt	22 ha	43 %																																											
hoch	18 ha	11 %																																											
mittel	122 ha	78 %																																											
gering	17 ha	11 %																																											
Ø THG-Faktor	17	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																											
THG-Summe	3.155	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																											
		Synthese																																											
																																													
		<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>2 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>153 ha</td><td>98 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		hoch	2 ha	1 %	mittel	153 ha	98 %	gering	1 ha	< 1 %																																	
hoch	2 ha	1 %																																											
mittel	153 ha	98 %																																											
gering	1 ha	< 1 %																																											
Wesentliche Rahmenbedingungen																																													
Bewertung der Standorteigenschaften		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte																																											
																																													
		<table border="0"> <tr><td>■ hoch</td><td>■ hoch</td></tr> <tr><td>■ hoch bis mittel</td><td>■ hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>■ mittel</td><td>■ mittel</td></tr> <tr><td>■ mittel bis gering</td><td>■ mittel bis gering</td></tr> <tr><td>■ gering</td><td>■ gering</td></tr> </table>		■ hoch	■ hoch	■ hoch bis mittel	■ hoch bis mittel	■ mittel	■ mittel	■ mittel bis gering	■ mittel bis gering	■ gering	■ gering																																
■ hoch	■ hoch																																												
■ hoch bis mittel	■ hoch bis mittel																																												
■ mittel	■ mittel																																												
■ mittel bis gering	■ mittel bis gering																																												
■ gering	■ gering																																												
		<table border="0"> <tr><td>■ Erhaltungsbedarf</td></tr> <tr><td>■ umgesetzte Projekte</td></tr> <tr><td>■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td></tr> <tr><td>■ außerhalb BHK50</td></tr> </table>		■ Erhaltungsbedarf	■ umgesetzte Projekte	■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■ außerhalb BHK50																																						
■ Erhaltungsbedarf																																													
■ umgesetzte Projekte																																													
■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50																																													
■ außerhalb BHK50																																													
Torfauflage		Flächengröße																																											
nicht sehr gering/gestört: 155 ha 99 %		sehr kleinflächig: -- ha -- %																																											
gestört/gering: -- ha -- %		groß: -- ha -- %																																											
großflächig gestört/gering: -- ha -- %		Abstand zum Moorrand																																											
		mittel: 82 ha 52 %																																											
		gering: 75 ha 48 %																																											
klimatische Wasserbilanz		Flächenverfügbarkeit																																											
RCP2.6: 136 mm		größer 20 ha: 34 ha 22 %																																											
RCP8.5: 140 mm		5-20 ha: -- ha -- %																																											
regionale Höhenlage		kleiner 5 ha: 122 ha 78 %																																											
-- ha (-- %) unter Vorfluterniveau		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte																																											
regionale Relief Lage		nicht vorhanden: 157 ha 100 %																																											
92 ha (59 %) in Senkenlage		vorhanden (ambivalent): -- ha -- %																																											
lokale Höhenunterschiede		vorhanden: -- ha -- %																																											
-- % heterogene Rasterzellen		Nutzungsintensität																																											
		ungenutzt: 130 ha 83 %																																											
		groß: 154 ha 99 %																																											
		Abstand zu Siedlungen																																											
		mittel: 2 ha 1 %																																											
		gering: < 1 ha < 1 %																																											

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

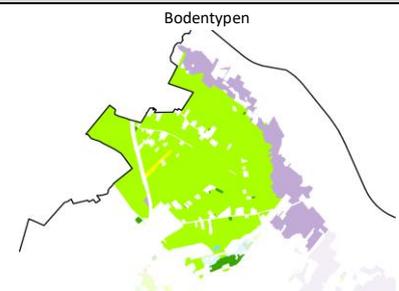
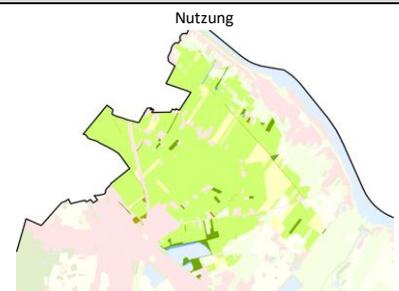
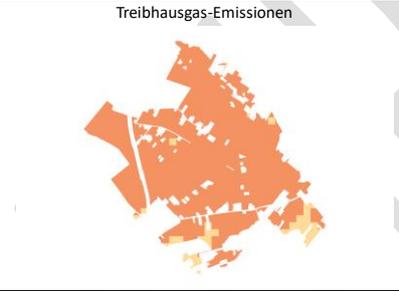
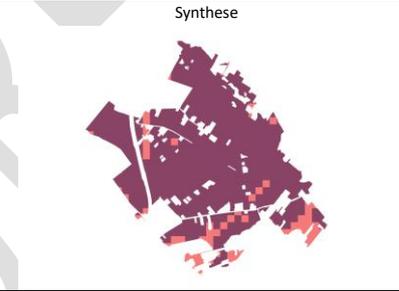
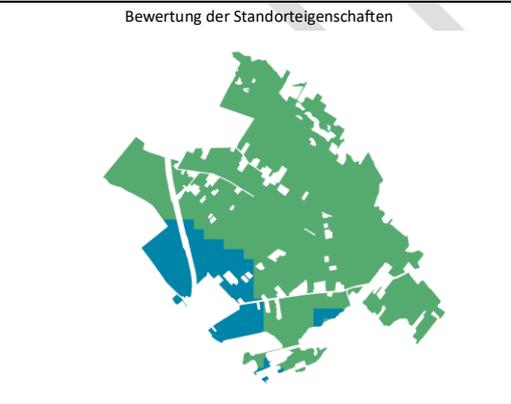
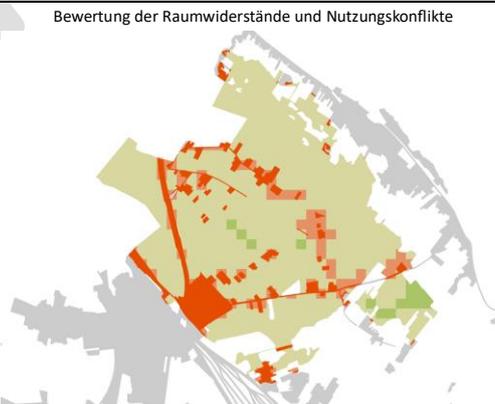
Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	127 ha	81 %
	FFH-LRT, günstig	113 ha	72 %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	-- ha	-- %
	Faunistische Bedeutung	150 ha	96 %
	Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %
Boden	Milchviehdichte	0,33 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	33 %	
öffentlich/private Flächen		2 ha	2 %
Flurbereinigung: --			
Maßnahmenpotenzial			
		<p>ungenutzte Flächen</p> <p>geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial < 1 ha < 1 % hohes Potenzial 113 ha 72 %</p> <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <p>Erhaltungspotenzial -- ha -- % geringes Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- %</p> <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <p>geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 19 ha 12 % hohes Potenzial 3 ha 2 %</p> <p>Wald</p> <p>geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 4 ha 3 % hohes Potenzial 17 ha 11 %</p> <p>Projekte</p> <p>umgesetzt 32 ha 21 % geplant -- ha -- %</p> <p>■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten</p>	
<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> Wiederkehrende Entkesselungen und div. Maßnahmen zum Wasserrückhalt seit den 1980er Jahren</p>		<p><u>Geplante Maßnahmen:</u> Umsetzung des Managementplans für das FFH-Gebiet "Großes Moor bei Wistedt", u.a. Anhebung einer Grabensohle für den Wasserrückhalt, Verstärkung eines Damms zum Wasserrückhalt, Ziehen von Drainagen und Verschluss/Kammerung umliegender Gräben</p>	
<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Etablierung eines gebietsbezogenen Managements</p>			
Fortschreibung			

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Königsmoor		Lfd. Nr. 193	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 680, 681
Größe	445 ha		
administrative Lage	Harburg (295 ha, Gemeinde(n): Königsmoor, Tostedt, Wistedt, Otter); Rotenburg (Wümme) (150 ha, Gemeinde(n): Stemmen, Lauenbrück, Vahlde, Fintel)		
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)			
Bodentypen		Nutzung	
Hochmoor	338 ha 76 %	Acker	56 ha 13 %
Niedermoor	8 ha 2 %	Grünland	307 ha 69 %
Moor (undifferenz.)	67 ha 15 %	Brache	4 ha < 1 %
flach überlag. Torf	30 ha 7 %	ungenutztes Moor	43 ha 10 %
Moorgley	< 1 ha < 1 %	Wald	-- ha -- %
Organomarsch mit	-- ha -- %	Gewässer	35 ha 8 %
Niedermoor			
Sanddeckkultur	-- ha -- %		
Moor-Treposele	< 1 ha < 1 %		
		Schutzgebiete	
		Naturschutzgebiet	73 ha 16 %
		FFH-Gebiet	78 ha 17 %
		Vogelschutzgebiet	28 ha 6 %
		Landschaftsschutzgebiet	10 ha 2 %
Treibhausgas-Minderungspotenzial			
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen	
hoch	279 ha 63 %	hoch	354 ha 80 %
davon unbekannt	6 ha 2 %	mittel	79 ha 18 %
gering	167 ha 37 %	gering	12 ha 3 %
davon unbekannt	67 ha 40 %	Ø THG-Faktor	28 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹
		THG-Summe	15.727 t CO ₂ Äq. a ⁻¹
		Synthese	
		hoch	247 ha 56 %
		mittel	188 ha 42 %
		gering	10 ha 2 %
Wesentliche Rahmenbedingungen			
Bewertung der Standorteigenschaften		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte	
		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung hoch (blau), hoch bis mittel (grün), mittel (gelb), mittel bis gering (orange), gering (rot)	
		Erhaltungsbedarf (blau), umgesetzte Projekte (rot), Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 (rot), außerhalb BHK50 (grau)	
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört: 437 ha 98 % gestört/gering: -- ha -- % großflächig gestört/gering: -- ha -- %	Flächengröße	sehr kleinflächig: -- ha -- % groß: -- ha -- %
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 132 mm RCP8.5: 135 mm	Abstand zum Moorrاند	mittel: 104 ha 23 % gering: 341 ha 77 %
regionale Höhenlage	31 ha (7 %) unter Vorfluterniveau	Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha: 32 ha 7 % 5-20 ha: 13 ha 3 % kleiner 5 ha: 400 ha 90 %
regionale Relief Lage	276 ha (62 %) in Senkenlage	Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden: 445 ha 100 % vorhanden (ambivalent): -- ha -- % vorhanden: -- ha -- %
lokale Höhenunterschiede	< 1 % heterogene Rasterzellen	Nutzungsintensität	ungenutzt: 74 ha 17 % groß: 305 ha 69 % mittel: 121 ha 27 % gering: 19 ha 4 %

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

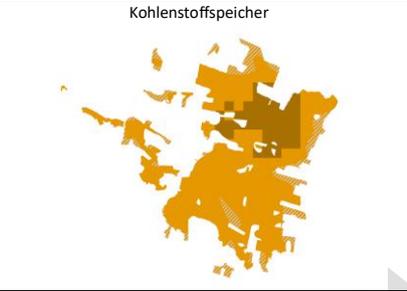
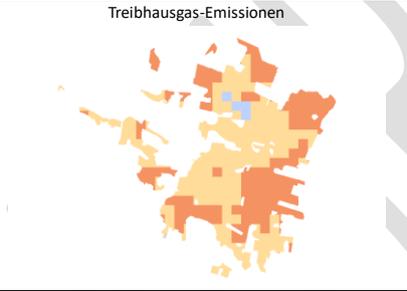
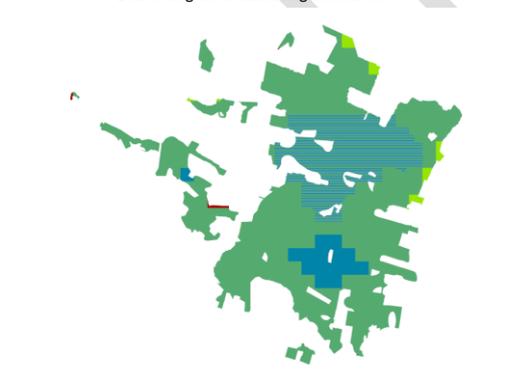
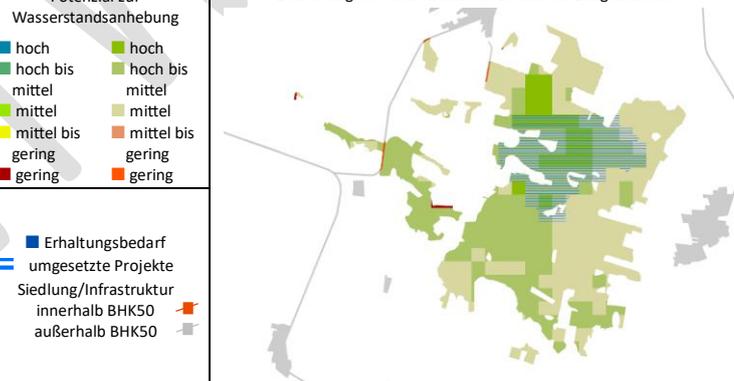
Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	67 ha	15 %
	FFH-LRT, günstig	75 ha	17 %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	83 ha	19 %
	Faunistische Bedeutung	40 ha	9 %
	Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %
	Milchviehdichte	0,4 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	42 %	
	öffentlich/private Flächen	< 1 ha	< 1 %
Boden	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): stellenweise geringmächtige Reste		
	Flurbereinigung: --		
Hydrologie			
		Gewässernetz	25 km, 6 km/km ²
		Gewässer 1. und 2. Ordnung	3 km, < 1 km/km ²
		Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	159 ha 36 %
		potenziell nutzbare Rückhalteflächen	8 ha 2 %
		Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha -- %
Raumordnung			
		Vorranggebiet Wald	-- ha -- %
		Vorranggebiet Torferhalt	-- ha -- %
		Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha -- %
		Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha -- %
		Vorranggebiet Biotopverbund	84 ha 19 %
		Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	114 ha 26 %
Maßnahmenpotenzial			
		ungenutzte Flächen	
		geringes Potenzial	4 ha < 1 %
		mittleres Potenzial	6 ha 1 %
		hohes Potenzial	34 ha 8 %
		wiedervernässte Torfabbauflächen	
		Erhaltungspotenzial	-- ha -- %
		geringes Potenzial	-- ha -- %
		hohes Potenzial	-- ha -- %
		landwirtschaftliche Nutzflächen	
		geringes Potenzial	< 1 ha < 1 %
		mittleres Potenzial	150 ha 33 %
		hohes Potenzial	227 ha 50 %
Wald			
geringes Potenzial	< 1 ha < 1 %		
mittleres Potenzial	6 ha 1 %		
hohes Potenzial	17 ha 4 %		
Projekte			
umgesetzt	-- ha -- %		
geplant	33 ha 7 %		
Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: Bestandteil des LIFE IP GrassBirdHabitats		Geplante Maßnahmen: nicht bekannt	
Weitere Maßnahmen und Instrumente: Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse			
Fortschreibung			

Großmoor bei Harburg			Lfd. Nr. 194	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 692	
Größe		1.040 ha			
administrative Lage		Harburg (1.040 ha, Gemeinde(n): Seevetal)			
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)					
					
Hochmoor -- ha -- % Niedermoore 814 ha 78 % Moor (undifferenz.) 16 ha 2 % flach überlag. Torf 203 ha 20 % Moorgley 1 ha < 1 % Organomarsch mit Niedermoore -- ha -- % Sanddeckkultur 5 ha < 1 % Moor-Treposele -- ha -- %	Acker 117 ha 11 % Grünland 875 ha 84 % Brache 9 ha < 1 % ungenutztes Moor -- ha -- % Wald -- ha -- % Gewässer 34 ha 3 %	Naturschutzgebiet 36 ha 3 % FFH-Gebiet -- ha -- % Vogelschutzgebiet -- ha -- % Landschaftsschutzgebiet -- ha -- %			
Treibhausgas-Minderungspotenzial					
					
hoch 999 ha 96 % davon unbekannt 5 ha < 1 % gering 41 ha 4 % davon unbekannt 3 ha 8 %	hoch 983 ha 94 % mittel 58 ha 6 % gering < 1 ha < 1 % Ø THG-Faktor 29 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹ THG-Summe 39.096 t CO ₂ Äq. a ⁻¹	hoch 945 ha 91 % mittel 95 ha 9 % gering -- ha -- %			
Wesentliche Rahmenbedingungen					
		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung hoch (dark blue), hoch bis (medium blue), mittel (light blue), mittel bis (yellow), gering (orange), gering (red) Erhaltensbedarf (dark blue), umgesetzte Projekte (medium blue), Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 (orange), außerhalb BHK50 (grey)			
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört: 1.040 ha 100 % gestört/gering: -- ha -- % großflächig gestört/gering: -- ha -- %	Flächengröße	sehr kleinflächig: -- ha -- % groß: -- ha -- %		
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 122 mm RCP8.5: 125 mm	Abstand zum Moorrand	mittel: 526 ha 51 % gering: 515 ha 49 %		
regionale Höhenlage	157 ha (15 %) unter Vorfluterniveau	Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha: 28 ha 3 % 5-20 ha: 62 ha 6 % kleiner 5 ha: 950 ha 91 %		
regionale Relief Lage	1.039 ha (100 %) in Senkenlage	Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden: 840 ha 81 % vorhanden (ambivalent): 200 ha 19 % vorhanden: -- ha -- %		
lokale Höhenunterschiede	< 1 % heterogene Rasterzellen	Nutzungsintensität	ungenutzt: 9 ha < 1 % groß: 590 ha 57 % mittel: 383 ha 37 % gering: 67 ha 6 %		

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren																																																																																															
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	-- ha	-- %																																																																																												
	FFH-LRT, günstig	-- ha	-- %																																																																																												
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %																																																																																												
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %																																																																																												
	Gebietsbetreuung	-- ha	-- %																																																																																												
	Faunistische Bedeutung	854 ha	82 %																																																																																												
	Wiesenvogelschutzprogramm	200 ha	19 %																																																																																												
Boden	Milchviehdichte	0,2 GVE / ha																																																																																													
	Grünlandanteil an landw. Fläche	48 %																																																																																													
	öffentlich/private Flächen	3 ha	< 1 %																																																																																												
Flurbereinigung: --																																																																																															
Maßnahmenpotenzial																																																																																															
		<table border="0"> <tr> <td colspan="4"><u>ungenutzte Flächen</u></td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>1 ha</td> <td>< 1 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>1 ha</td> <td>< 1 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4"><u>wiedervernässte Torfabbauflächen</u></td> </tr> <tr> <td>Erhaltungspotenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4"><u>landwirtschaftliche Nutzflächen</u></td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>197 ha</td> <td>19 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>816 ha</td> <td>77 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4"><u>Wald</u></td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>24 ha</td> <td>2 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4"><u>Projekte</u></td> </tr> <tr> <td>umgesetzt</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>geplant</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4"> ■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten </td> </tr> <tr> <td colspan="2"> <u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> nicht bekannt </td> <td colspan="2"> <u>Geplante Maßnahmen:</u> nicht bekannt </td> </tr> <tr> <td colspan="4"> <u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Synergien mit Küsten- und Hochwasserschutz nutzen, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse, Etablierung eines gebietsbezogenen Managements </td> </tr> <tr> <td colspan="4">Fortschreibung</td> </tr> </table>		<u>ungenutzte Flächen</u>				geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %		mittleres Potenzial	1 ha	< 1 %		hohes Potenzial	1 ha	< 1 %		<u>wiedervernässte Torfabbauflächen</u>				Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %		geringes Potenzial	-- ha	-- %		hohes Potenzial	-- ha	-- %		<u>landwirtschaftliche Nutzflächen</u>				geringes Potenzial	-- ha	-- %		mittleres Potenzial	197 ha	19 %		hohes Potenzial	816 ha	77 %		<u>Wald</u>				geringes Potenzial	-- ha	-- %		mittleres Potenzial	24 ha	2 %		hohes Potenzial	-- ha	-- %		<u>Projekte</u>				umgesetzt	-- ha	-- %		geplant	-- ha	-- %		■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten				<u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> nicht bekannt		<u>Geplante Maßnahmen:</u> nicht bekannt		<u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Synergien mit Küsten- und Hochwasserschutz nutzen, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse, Etablierung eines gebietsbezogenen Managements				Fortschreibung			
<u>ungenutzte Flächen</u>																																																																																															
geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																																																																													
mittleres Potenzial	1 ha	< 1 %																																																																																													
hohes Potenzial	1 ha	< 1 %																																																																																													
<u>wiedervernässte Torfabbauflächen</u>																																																																																															
Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %																																																																																													
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																																																																													
hohes Potenzial	-- ha	-- %																																																																																													
<u>landwirtschaftliche Nutzflächen</u>																																																																																															
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																																																																													
mittleres Potenzial	197 ha	19 %																																																																																													
hohes Potenzial	816 ha	77 %																																																																																													
<u>Wald</u>																																																																																															
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																																																																													
mittleres Potenzial	24 ha	2 %																																																																																													
hohes Potenzial	-- ha	-- %																																																																																													
<u>Projekte</u>																																																																																															
umgesetzt	-- ha	-- %																																																																																													
geplant	-- ha	-- %																																																																																													
■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten																																																																																															
<u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> nicht bekannt		<u>Geplante Maßnahmen:</u> nicht bekannt																																																																																													
<u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Synergien mit Küsten- und Hochwasserschutz nutzen, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse, Etablierung eines gebietsbezogenen Managements																																																																																															
Fortschreibung																																																																																															

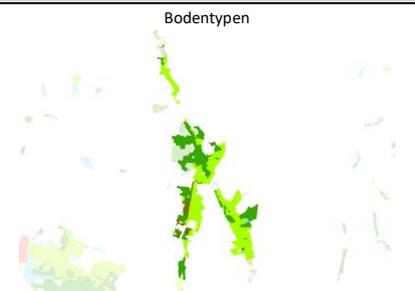
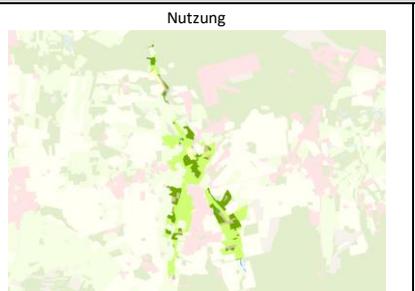
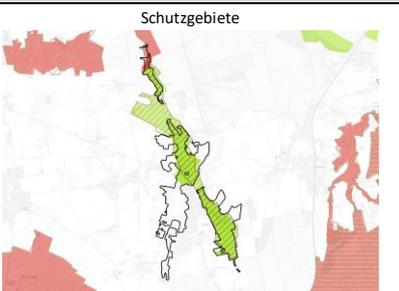
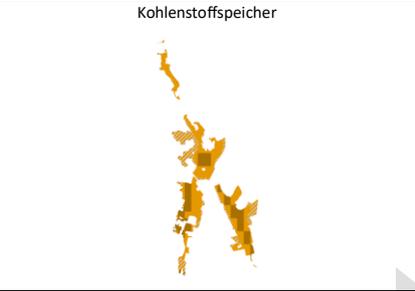
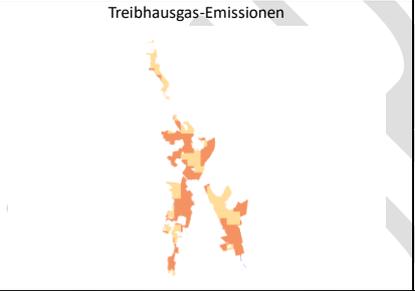
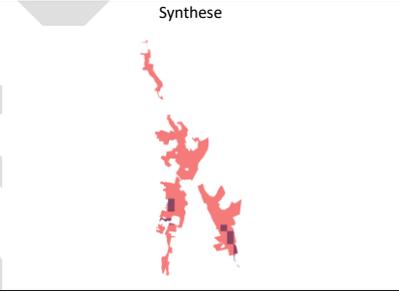
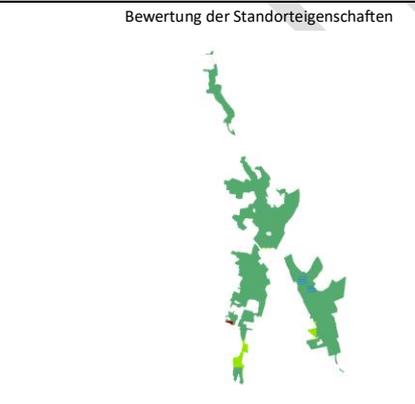
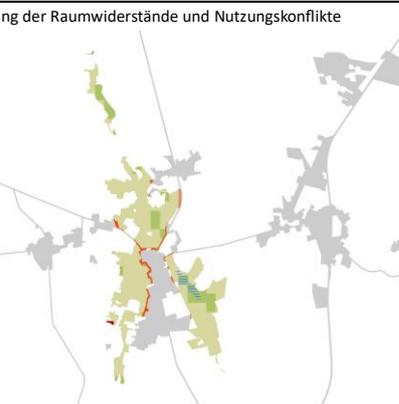
Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Niedermoor am Todtshorn		Lfd. Nr. 195	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 683																																										
Größe	521 ha																																												
administrative Lage	Harburg (501 ha, Gemeinde(n): Otter, Welle);Heidekreis (20 ha, Gemeinde(n): Schneverdingen)																																												
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																													
Bodentypen		Nutzung																																											
																																													
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>13 ha</td><td>3 %</td></tr> <tr><td>Niedermoor</td><td>349 ha</td><td>67 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>153 ha</td><td>29 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>6 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoor</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Moor-Treppsole</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Hochmoor	13 ha	3 %	Niedermoor	349 ha	67 %	Moor (undifferenz.)	153 ha	29 %	flach überlag. Torf	-- ha	-- %	Moorgley	6 ha	1 %	Organomarsch mit Niedermoor	-- ha	-- %	Sanddeckkultur	-- ha	-- %	Moor-Treppsole	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>61 ha</td><td>12 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>322 ha</td><td>62 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>42 ha</td><td>8 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>93 ha</td><td>18 %</td></tr> </table>		Acker	61 ha	12 %	Grünland	322 ha	62 %	Brache	1 ha	< 1 %	ungenutztes Moor	42 ha	8 %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	93 ha	18 %
Hochmoor	13 ha	3 %																																											
Niedermoor	349 ha	67 %																																											
Moor (undifferenz.)	153 ha	29 %																																											
flach überlag. Torf	-- ha	-- %																																											
Moorgley	6 ha	1 %																																											
Organomarsch mit Niedermoor	-- ha	-- %																																											
Sanddeckkultur	-- ha	-- %																																											
Moor-Treppsole	-- ha	-- %																																											
Acker	61 ha	12 %																																											
Grünland	322 ha	62 %																																											
Brache	1 ha	< 1 %																																											
ungenutztes Moor	42 ha	8 %																																											
Wald	-- ha	-- %																																											
Gewässer	93 ha	18 %																																											
		<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>463 ha</td><td>89 %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>461 ha</td><td>88 %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Naturschutzgebiet	463 ha	89 %	FFH-Gebiet	461 ha	88 %	Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %																														
Naturschutzgebiet	463 ha	89 %																																											
FFH-Gebiet	461 ha	88 %																																											
Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %																																											
Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %																																											
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																													
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen																																											
																																													
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>82 ha</td><td>16 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>439 ha</td><td>84 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>70 ha</td><td>16 %</td></tr> </table>		hoch	82 ha	16 %	davon unbekannt	-- ha	-- %	gering	439 ha	84 %	davon unbekannt	70 ha	16 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>220 ha</td><td>42 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>292 ha</td><td>56 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>9 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>21</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>14.740</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	220 ha	42 %	mittel	292 ha	56 %	gering	9 ha	2 %	Ø THG-Faktor	21	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	14.740	t CO ₂ Äq. a ⁻¹															
hoch	82 ha	16 %																																											
davon unbekannt	-- ha	-- %																																											
gering	439 ha	84 %																																											
davon unbekannt	70 ha	16 %																																											
hoch	220 ha	42 %																																											
mittel	292 ha	56 %																																											
gering	9 ha	2 %																																											
Ø THG-Faktor	21	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																											
THG-Summe	14.740	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																											
		<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>12 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>505 ha</td><td>97 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>5 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		hoch	12 ha	2 %	mittel	505 ha	97 %	gering	5 ha	< 1 %																																	
hoch	12 ha	2 %																																											
mittel	505 ha	97 %																																											
gering	5 ha	< 1 %																																											
Wesentliche Rahmenbedingungen																																													
Bewertung der Standorteigenschaften		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte																																											
																																													
		<table border="0"> <tr><td>■ hoch</td><td>■ hoch</td></tr> <tr><td>■ hoch bis mittel</td><td>■ hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>■ mittel</td><td>■ mittel</td></tr> <tr><td>■ mittel bis gering</td><td>■ mittel bis gering</td></tr> <tr><td>■ gering</td><td>■ gering</td></tr> </table>		■ hoch	■ hoch	■ hoch bis mittel	■ hoch bis mittel	■ mittel	■ mittel	■ mittel bis gering	■ mittel bis gering	■ gering	■ gering																																
■ hoch	■ hoch																																												
■ hoch bis mittel	■ hoch bis mittel																																												
■ mittel	■ mittel																																												
■ mittel bis gering	■ mittel bis gering																																												
■ gering	■ gering																																												
		<table border="0"> <tr><td>■ Erhaltungsbedarf</td></tr> <tr><td>■ umgesetzte Projekte</td></tr> <tr><td>■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td></tr> <tr><td>■ außerhalb BHK50</td></tr> </table>		■ Erhaltungsbedarf	■ umgesetzte Projekte	■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■ außerhalb BHK50																																						
■ Erhaltungsbedarf																																													
■ umgesetzte Projekte																																													
■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50																																													
■ außerhalb BHK50																																													
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört: 517 ha 99 %	Flächengröße	sehr kleinflächig: -- ha -- %																																										
	gestört/gering: -- ha -- %		groß: -- ha -- %																																										
	großflächig gestört/gering: -- ha -- %	Abstand zum Moorrand	mittel: 226 ha 43 %																																										
regionale Höhenlage	40 ha (8 %) unter Vorfluterniveau		gering: 295 ha 57 %																																										
regionale Reliefhöhe	347 ha (66 %) in Senkenlage	Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha: 207 ha 40 %																																										
lokale Höhenunterschiede	2 % heterogene Rasterzellen		5-20 ha: 13 ha 3 %																																										
			kleiner 5 ha: 301 ha 58 %																																										
		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden: 521 ha 100 %																																										
			vorhanden (ambivalent): -- ha -- %																																										
			vorhanden: < 1 ha < 1 %																																										
		Nutzungsintensität	ungenutzt: 160 ha 31 %																																										
			groß: 516 ha 99 %																																										
		Abstand zu Siedlungen	mittel: 4 ha < 1 %																																										
			gering: < 1 ha < 1 %																																										

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren																																													
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	250 ha	48 %																																										
	FFH-LRT, günstig	91 ha	18 %																																										
	FFH-LRT, ambivalent	< 1 ha	< 1 %																																										
	FFH-LRT, erschwerend	1 ha	< 1 %																																										
	Gebietsbetreuung	463 ha	89 %																																										
	Faunistische Bedeutung	406 ha	78 %																																										
	Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %																																										
	Milchviehdichte	0,33 GVE / ha																																											
	Grünlandanteil an landw. Fläche	42 %																																											
	öffentlich/private Flächen	-- ha	-- %																																										
Boden	Mineralischer Untergrund (Schneekloth et al.): Fein- bis Mittelsand, verbreitet grobsandig																																												
Flurbereinigung: Vereinfachte Flurbereinigung (VFbV) 'Wesseloh', Ausführungsanordnung erfolgt, 28 ha																																													
Maßnahmenpotenzial																																													
		<p>ungenutzte Flächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>4 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>30 ha</td> <td>6 %</td> </tr> </table> <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>Erhaltungspotenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> </table> <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>212 ha</td> <td>41 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>203 ha</td> <td>39 %</td> </tr> </table> <p>Wald</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>71 ha</td> <td>14 %</td> </tr> </table> <p>Projekte</p> <table border="1"> <tr> <td>umgesetzt</td> <td>89 ha</td> <td>17 %</td> </tr> <tr> <td>geplant</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> </table> <p> ■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten </p>		geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %	mittleres Potenzial	4 ha	< 1 %	hohes Potenzial	30 ha	6 %	Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	hohes Potenzial	-- ha	-- %	geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %	mittleres Potenzial	212 ha	41 %	hohes Potenzial	203 ha	39 %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	mittleres Potenzial	< 1 ha	< 1 %	hohes Potenzial	71 ha	14 %	umgesetzt	89 ha	17 %	geplant	-- ha	-- %
geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																											
mittleres Potenzial	4 ha	< 1 %																																											
hohes Potenzial	30 ha	6 %																																											
Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %																																											
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																											
hohes Potenzial	-- ha	-- %																																											
geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																											
mittleres Potenzial	212 ha	41 %																																											
hohes Potenzial	203 ha	39 %																																											
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																											
mittleres Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																											
hohes Potenzial	71 ha	14 %																																											
umgesetzt	89 ha	17 %																																											
geplant	-- ha	-- %																																											
<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> nicht bekannt</p>		<p><u>Geplante Maßnahmen:</u> Umsetzung des Managementplans für das FFH-Gebiet "Wümmeniederung"</p>																																											
		<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse</p>																																											
Fortschreibung																																													

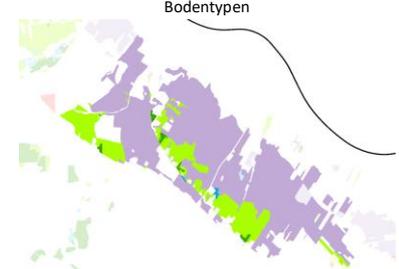
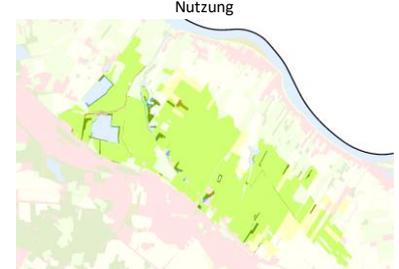
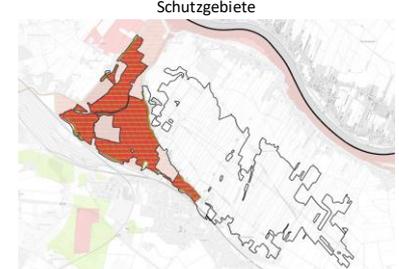
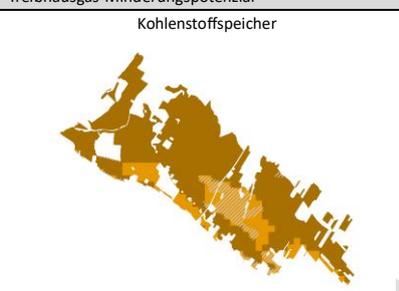
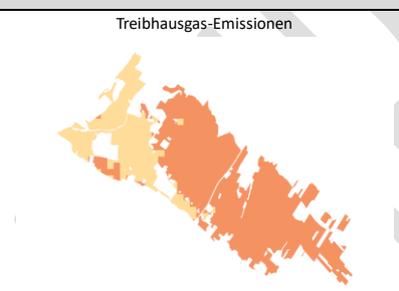
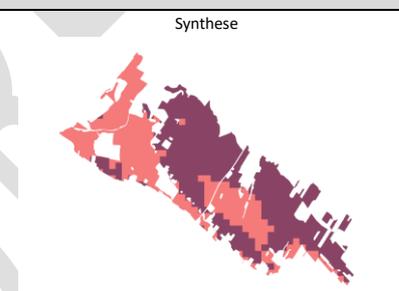
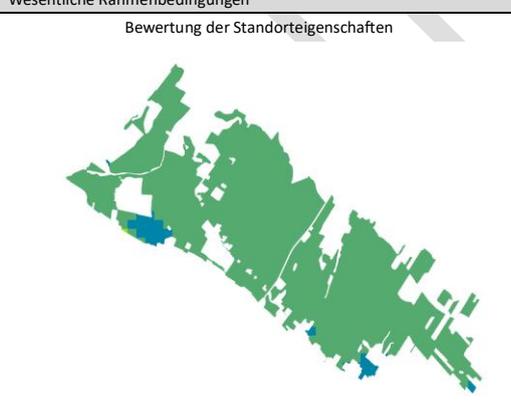
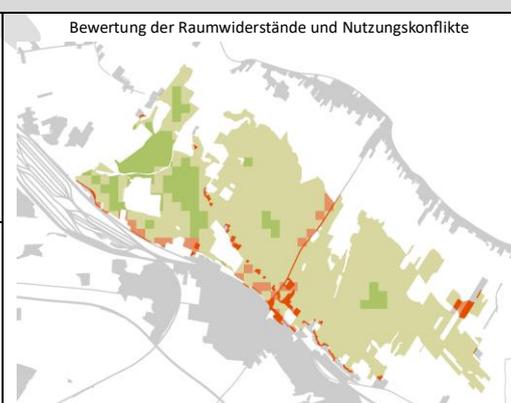
Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Niedermoor im Este-Fuhlaubachtal		Lfd. Nr.	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al.																																										
Größe 218 ha		196	684																																										
administrative Lage Harburg (218 ha, Gemeinde(n): Welle, Handeloh, Tostedt, Otter)																																													
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																													
 <p>Bodentypen</p> <table border="1"> <tr><td>Hochmoor</td><td>13 ha</td><td>6 %</td></tr> <tr><td>Niedermoor</td><td>122 ha</td><td>56 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>83 ha</td><td>38 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoor</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposole</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Hochmoor	13 ha	6 %	Niedermoor	122 ha	56 %	Moor (undifferenz.)	83 ha	38 %	flach überlag. Torf	-- ha	-- %	Moorgley	< 1 ha	< 1 %	Organomarsch mit Niedermoor	-- ha	-- %	Sanddeckkultur	-- ha	-- %	Moor-Treposole	-- ha	-- %	 <p>Nutzung</p> <table border="1"> <tr><td>Acker</td><td>8 ha</td><td>4 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>141 ha</td><td>65 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>14 ha</td><td>6 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>54 ha</td><td>25 %</td></tr> </table>		Acker	8 ha	4 %	Grünland	141 ha	65 %	Brache	< 1 ha	< 1 %	ungenutztes Moor	14 ha	6 %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	54 ha	25 %
Hochmoor	13 ha	6 %																																											
Niedermoor	122 ha	56 %																																											
Moor (undifferenz.)	83 ha	38 %																																											
flach überlag. Torf	-- ha	-- %																																											
Moorgley	< 1 ha	< 1 %																																											
Organomarsch mit Niedermoor	-- ha	-- %																																											
Sanddeckkultur	-- ha	-- %																																											
Moor-Treposole	-- ha	-- %																																											
Acker	8 ha	4 %																																											
Grünland	141 ha	65 %																																											
Brache	< 1 ha	< 1 %																																											
ungenutztes Moor	14 ha	6 %																																											
Wald	-- ha	-- %																																											
Gewässer	54 ha	25 %																																											
		 <p>Schutzgebiete</p> <table border="1"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>4 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>102 ha</td><td>47 %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>111 ha</td><td>51 %</td></tr> </table>		Naturschutzgebiet	4 ha	2 %	FFH-Gebiet	102 ha	47 %	Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	111 ha	51 %																														
Naturschutzgebiet	4 ha	2 %																																											
FFH-Gebiet	102 ha	47 %																																											
Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %																																											
Landschaftsschutzgebiet	111 ha	51 %																																											
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																													
 <p>Kohlenstoffspeicher</p> <table border="1"> <tr><td>hoch</td><td>53 ha</td><td>24 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>< 1 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>165 ha</td><td>76 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>53 ha</td><td>32 %</td></tr> </table>		hoch	53 ha	24 %	davon unbekannt	< 1 ha	2 %	gering	165 ha	76 %	davon unbekannt	53 ha	32 %	 <p>Treibhausgas-Emissionen</p> <table border="1"> <tr><td>hoch</td><td>127 ha</td><td>58 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>91 ha</td><td>42 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>24</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>6.841</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	127 ha	58 %	mittel	91 ha	42 %	gering	< 1 ha	< 1 %	Ø THG-Faktor	24	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	6.841	t CO ₂ Äq. a ⁻¹															
hoch	53 ha	24 %																																											
davon unbekannt	< 1 ha	2 %																																											
gering	165 ha	76 %																																											
davon unbekannt	53 ha	32 %																																											
hoch	127 ha	58 %																																											
mittel	91 ha	42 %																																											
gering	< 1 ha	< 1 %																																											
Ø THG-Faktor	24	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																											
THG-Summe	6.841	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																											
		 <p>Synthese</p> <table border="1"> <tr><td>hoch</td><td>15 ha</td><td>7 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>202 ha</td><td>93 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		hoch	15 ha	7 %	mittel	202 ha	93 %	gering	< 1 ha	< 1 %																																	
hoch	15 ha	7 %																																											
mittel	202 ha	93 %																																											
gering	< 1 ha	< 1 %																																											
Wesentliche Rahmenbedingungen																																													
 <p>Bewertung der Standorteigenschaften</p>		<p>Potenzial zur Wasserstandsanhhebung</p> <table border="1"> <tr><td>hoch</td><td>hoch</td></tr> <tr><td>hoch bis mittel</td><td>hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>mittel</td></tr> <tr><td>mittel bis gering</td><td>mittel bis gering</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> </table> <p>■ Erhaltungsbedarf ■ umgesetzte Projekte ■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 ■ außerhalb BHK50</p>		hoch	hoch	hoch bis mittel	hoch bis mittel	mittel	mittel	mittel bis gering	mittel bis gering	gering	gering																																
hoch	hoch																																												
hoch bis mittel	hoch bis mittel																																												
mittel	mittel																																												
mittel bis gering	mittel bis gering																																												
gering	gering																																												
		 <p>Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte</p>																																											
Torfauflage nicht sehr gering/gestört: 214 ha 98 % gestört/gering: -- ha -- % großflächig gestört/gering: -- ha -- %		Flächengröße sehr kleinflächig: -- ha -- % groß: -- ha -- % mittel: 43 ha 20 % gering: 175 ha 80 %																																											
klimatische Wasserbilanz RCP2.6: 144 mm RCP8.5: 147 mm		Abstand zum Moorrand größer 20 ha: -- ha -- % 5-20 ha: 10 ha 4 % kleiner 5 ha: 208 ha 96 %																																											
regionale Höhenlage < 1 ha (< 1 %) unter Vorfluterniveau		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte nicht vorhanden: 218 ha 100 % vorhanden (ambivalent): -- ha -- % vorhanden: -- ha -- %																																											
regionale Relief Lage 177 ha (81 %) in Senkenlage		Nutzungsintensität ungenutzt: 45 ha 21 % groß: 156 ha 71 % mittel: 56 ha 26 % gering: 6 ha 3 %																																											
lokale Höhenunterschiede 6 % heterogene Rasterzellen		Abstand zu Siedlungen groß: 156 ha 71 % mittel: 56 ha 26 % gering: 6 ha 3 %																																											

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	77 ha	35 %
	FFH-LRT, günstig	6 ha	3 %
	FFH-LRT, ambivalent	3 ha	1 %
	FFH-LRT, erschwerend	< 1 ha	< 1 %
	Gebietsbetreuung	99 ha	45 %
	Faunistische Bedeutung	29 ha	13 %
	Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %
Boden	Milchviehdichte	0,39 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	42 %	
	öffentlich/private Flächen	4 ha	2 %
Flurbereinigung:		--	
Maßnahmenpotenzial			
		<p>ungenutzte Flächen</p> <p>geringes Potenzial 2 ha < 1 %</p> <p>mittleres Potenzial 6 ha 3 %</p> <p>hohes Potenzial 2 ha 1 %</p> <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <p>Erhaltungspotenzial -- ha -- %</p> <p>geringes Potenzial -- ha -- %</p> <p>hohes Potenzial -- ha -- %</p> <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <p>geringes Potenzial < 1 ha < 1 %</p> <p>mittleres Potenzial 139 ha 63 %</p> <p>hohes Potenzial 26 ha 12 %</p> <p>Wald</p> <p>geringes Potenzial -- ha -- %</p> <p>mittleres Potenzial 33 ha 15 %</p> <p>hohes Potenzial 10 ha 5 %</p> <p>Projekte</p> <p>umgesetzt 4 ha 2 %</p> <p>geplant -- ha -- %</p> <p>■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen</p> <p>■ Torfabbauflächen</p> <p>■ Schutzgebiete</p> <p>■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten</p>	
<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u></p> <p>Pool LK "Goldbeck-Este" mit Restrukturierung der Goldbeck und Auenanbindung</p>		<p><u>Geplante Maßnahmen:</u></p> <p>Umsetzung des Managementplans u.a. im Moor bei Kampen Entkusselungsmaßnahmen und Verschluss eines Grabens</p>	
<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u></p> <p>--</p>			
Fortschreibung			

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Niedermoor bei Stelle		Lfd. Nr.	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al.	
Größe 1.155 ha		197	695	
administrative Lage Harburg (1.155 ha, Gemeinde(n): Stelle, Winsen (Luhe), Seevetal)				
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)				
Bodentypen 		Nutzung 		Schutzgebiete 
Hochmoor -- ha -- % Niedermoor 213 ha 18 % Moor (undifferenz.) 11 ha < 1 % flach überlag. Torf 929 ha 80 % Moorgley -- ha -- % Organomarsch mit 3 ha < 1 % Niedermoor Sanddeckkultur -- ha -- % Moor-Treposole -- ha -- %		Acker 128 ha 11 % Grünland 975 ha 84 % Brache 11 ha < 1 % ungenutztes Moor 2 ha < 1 % Wald -- ha -- % Gewässer 30 ha 3 %		Naturschutzgebiet 300 ha 26 % FFH-Gebiet 280 ha 24 % Vogelschutzgebiet 285 ha 25 % Landschaftsschutzgebiet -- ha -- %
Treibhausgas-Minderungspotenzial				
Kohlenstoffspeicher 		Treibhausgas-Emissionen 		Synthese 
hoch 925 ha 80 % davon unbekannt 15 ha 2 % gering 230 ha 20 % davon unbekannt 92 ha 40 %		hoch 856 ha 74 % mittel 299 ha 26 % gering < 1 ha < 1 % Ø THG-Faktor 22 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹ THG-Summe 37.696 t CO ₂ Äq. a ⁻¹		hoch 683 ha 59 % mittel 472 ha 41 % gering -- ha -- %
Wesentliche Rahmenbedingungen				
Bewertung der Standorteigenschaften 		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung hoch (dark green), hoch bis (medium green), mittel (light green), mittel bis (yellow-green), gering (yellow), gering (orange)		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte 
nicht sehr gering/gestört: 1.154 ha 100 % gestört/gering: -- ha -- % großflächig gestört/gering: -- ha -- %		Erhaltensbedarf (blue square) umgesetzte Projekte (blue line) Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 (orange square) außerhalb BHK50 (grey square)		Flächengröße sehr kleinflächig: -- ha -- % groß: 40 ha 3 % mittel: 602 ha 52 % gering: 513 ha 44 %
klimatische Wasserbilanz RCP2.6: 83 mm RCP8.5: 86 mm		größer 20 ha: 113 ha 10 % 5-20 ha: 6 ha < 1 % kleiner 5 ha: 1.036 ha 90 %		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte nicht vorhanden: 734 ha 64 % vorhanden (ambivalent): 412 ha 36 % vorhanden: 9 ha < 1 %
regionale Höhenlage 42 ha (4 %) unter Vorfluterniveau		Nutzungsintensität ungenutzt: 173 ha 15 % groß: 930 ha 80 % mittel: 195 ha 17 % gering: 30 ha 3 %		Abstand zu Siedlungen
regionale Relieflage 1.155 ha (100 %) in Senkenlage				
lokale Höhenunterschiede 2 % heterogene Rasterzellen				

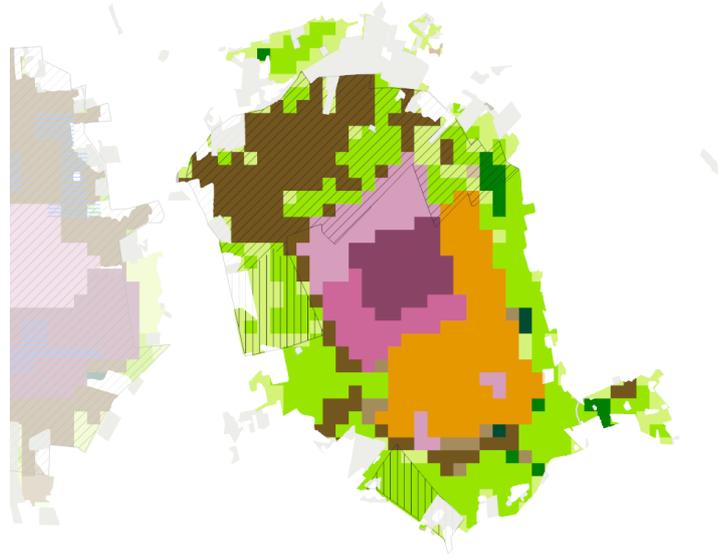
Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

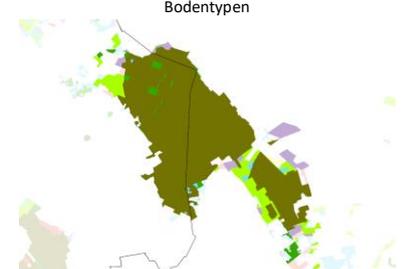
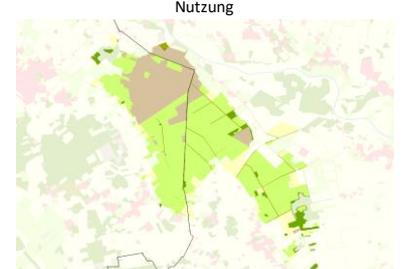
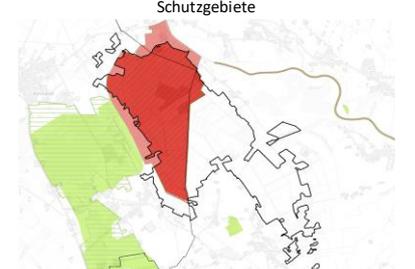
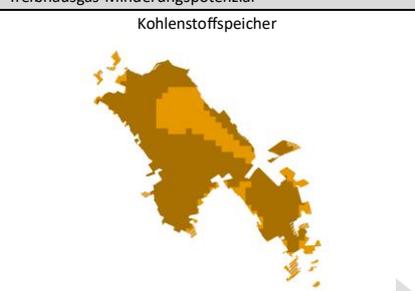
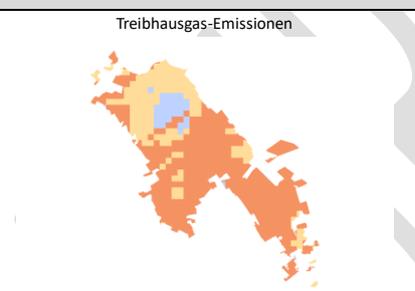
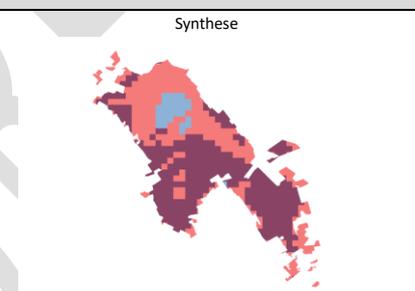
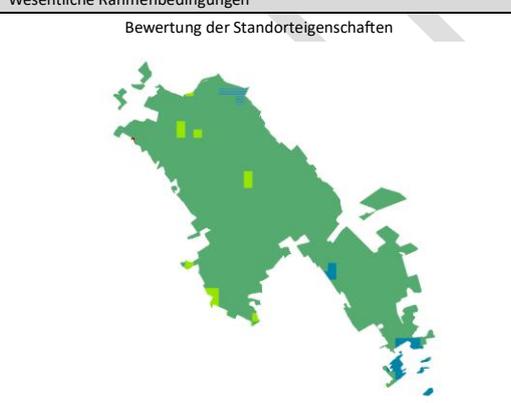
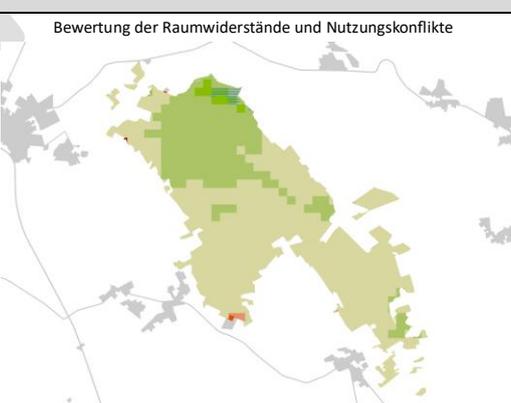
Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	203 ha	18 %
	FFH-LRT, günstig	-- ha	-- %
	FFH-LRT, ambivalent	< 1 ha	< 1 %
	FFH-LRT, erschwerend	7 ha	< 1 %
	Gebietsbetreuung	-- ha	-- %
	Faunistische Bedeutung	1.083 ha	94 %
Wiesenvogelschutzprogramm	420 ha	36 %	
Milchviehdichte		0,35 GVE / ha	
Grünlandanteil an landw. Fläche		42 %	
öffentlich/private Flächen		19 ha	2 %
Boden	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): nur im Schwarztorf zwischengeschaltete Lagen		
	Flurbereinigung: --		
Hydrologie			
Gewässernetz		135 km, 12 km/km ²	
Gewässer 1. und 2. Ordnung		17 km, 2 km/km ²	
Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften		305 ha	26 %
potenziell nutzbare Rückhalteflächen		454 ha	39 %
Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser		159 ha	14 %
Raumordnung			
Vorranggebiet Wald		-- ha	-- %
Vorranggebiet Torferhalt		-- ha	-- %
Vorranggebiet Rohstoffe		-- ha	-- %
Vorranggebiet Trinkwasser		-- ha	-- %
Vorranggebiet Biotopverbund		298 ha	26 %
Vorranggebiet Grünland (RRÖP)		264 ha	23 %
Maßnahmenpotenzial			
		ungenutzte Flächen	
		geringes Potenzial	2 ha < 1 %
		mittleres Potenzial	2 ha < 1 %
		hohes Potenzial	-- ha -- %
		wiedervernässte Torfabbauflächen	
		Erhaltungspotenzial	-- ha -- %
		geringes Potenzial	-- ha -- %
		hohes Potenzial	-- ha -- %
		landwirtschaftliche Nutzflächen	
		geringes Potenzial	-- ha -- %
mittleres Potenzial	325 ha 28 %		
hohes Potenzial	818 ha 70 %		
Wald			
geringes Potenzial	-- ha -- %		
mittleres Potenzial	7 ha < 1 %		
hohes Potenzial	-- ha -- %		
Projekte			
umgesetzt	-- ha -- %		
geplant	192 ha 17 %		
		Bereiche mit moortypischen Wasserständen Torfabbauflächen Schutzgebiete Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten	
<u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> nicht bekannt		<u>Geplante Maßnahmen:</u> Umsetzung des Managementplans für das FFH-Gebiet "Seeve" u.a. Wassermanagementmaßnahmen	
<u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse, Etablierung eines gebietsbezogenen Managements			
Fortschreibung			

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Großes Borsteler Moor		Lfd. Nr. 198	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 7																																										
Größe	1.569 ha																																												
administrative Lage	Diepholz (484 ha, Gemeinde(n): Borstel);Nienburg/Weser (1.084 ha, Gemeinde(n): Steyerberg, Pennigsehl)																																												
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																													
Bodentypen 		Nutzung 																																											
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>968 ha</td><td>62 %</td></tr> <tr><td>Niedermoos</td><td>281 ha</td><td>18 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>289 ha</td><td>18 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>13 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>11 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoos</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposele</td><td>8 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		Hochmoor	968 ha	62 %	Niedermoos	281 ha	18 %	Moor (undifferenz.)	289 ha	18 %	flach überlag. Torf	13 ha	< 1 %	Moorgley	11 ha	< 1 %	Organomarsch mit Niedermoos	-- ha	-- %	Sanddeckkultur	< 1 ha	< 1 %	Moor-Treposele	8 ha	< 1 %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>65 ha</td><td>4 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>560 ha</td><td>36 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>13 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>404 ha</td><td>26 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>437 ha</td><td>28 %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>89 ha</td><td>6 %</td></tr> </table>		Acker	65 ha	4 %	Grünland	560 ha	36 %	Brache	13 ha	< 1 %	ungenutztes Moor	404 ha	26 %	Wald	437 ha	28 %	Gewässer	89 ha	6 %
Hochmoor	968 ha	62 %																																											
Niedermoos	281 ha	18 %																																											
Moor (undifferenz.)	289 ha	18 %																																											
flach überlag. Torf	13 ha	< 1 %																																											
Moorgley	11 ha	< 1 %																																											
Organomarsch mit Niedermoos	-- ha	-- %																																											
Sanddeckkultur	< 1 ha	< 1 %																																											
Moor-Treposele	8 ha	< 1 %																																											
Acker	65 ha	4 %																																											
Grünland	560 ha	36 %																																											
Brache	13 ha	< 1 %																																											
ungenutztes Moor	404 ha	26 %																																											
Wald	437 ha	28 %																																											
Gewässer	89 ha	6 %																																											
		Schutzgebiete <table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>435 ha</td><td>28 %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Naturschutzgebiet	435 ha	28 %	FFH-Gebiet	-- ha	-- %	Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %																														
Naturschutzgebiet	435 ha	28 %																																											
FFH-Gebiet	-- ha	-- %																																											
Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %																																											
Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %																																											
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																													
Kohlenstoffspeicher 		Treibhausgas-Emissionen 																																											
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>812 ha</td><td>52 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>5 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>756 ha</td><td>48 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>26 ha</td><td>4 %</td></tr> </table>		hoch	812 ha	52 %	davon unbekannt	5 ha	< 1 %	gering	756 ha	48 %	davon unbekannt	26 ha	4 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>462 ha</td><td>29 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>525 ha</td><td>33 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>582 ha</td><td>37 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>30</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>34.604</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	462 ha	29 %	mittel	525 ha	33 %	gering	582 ha	37 %	Ø THG-Faktor	30	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	34.604	t CO ₂ Äq. a ⁻¹															
hoch	812 ha	52 %																																											
davon unbekannt	5 ha	< 1 %																																											
gering	756 ha	48 %																																											
davon unbekannt	26 ha	4 %																																											
hoch	462 ha	29 %																																											
mittel	525 ha	33 %																																											
gering	582 ha	37 %																																											
Ø THG-Faktor	30	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																											
THG-Summe	34.604	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																											
		Synthese <table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>371 ha</td><td>24 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>621 ha</td><td>40 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>577 ha</td><td>37 %</td></tr> </table>		hoch	371 ha	24 %	mittel	621 ha	40 %	gering	577 ha	37 %																																	
hoch	371 ha	24 %																																											
mittel	621 ha	40 %																																											
gering	577 ha	37 %																																											
Wesentliche Rahmenbedingungen																																													
Bewertung der Standorteigenschaften 		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte 																																											
		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung <table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>hoch</td></tr> <tr><td>hoch bis mittel</td><td>hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>mittel</td></tr> <tr><td>mittel bis gering</td><td>mittel bis gering</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> </table>		hoch	hoch	hoch bis mittel	hoch bis mittel	mittel	mittel	mittel bis gering	mittel bis gering	gering	gering																																
hoch	hoch																																												
hoch bis mittel	hoch bis mittel																																												
mittel	mittel																																												
mittel bis gering	mittel bis gering																																												
gering	gering																																												
		<table border="0"> <tr><td>■</td><td>Erhaltungsbedarf</td></tr> <tr><td>■</td><td>umgesetzte Projekte</td></tr> <tr><td>■</td><td>Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td></tr> <tr><td>■</td><td>außerhalb BHK50</td></tr> </table>		■	Erhaltungsbedarf	■	umgesetzte Projekte	■	Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■	außerhalb BHK50																																		
■	Erhaltungsbedarf																																												
■	umgesetzte Projekte																																												
■	Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50																																												
■	außerhalb BHK50																																												
<table border="0"> <tr><td>Torfauflage</td><td>nicht sehr gering/gestört:</td><td>1.568 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td></td><td>gestört/gering:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>großflächig gestört/gering</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Torfauflage	nicht sehr gering/gestört:	1.568 ha	100 %		gestört/gering:	-- ha	-- %		großflächig gestört/gering	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>Flächengröße</td><td>sehr kleinflächig:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>groß:</td><td>662 ha</td><td>42 %</td></tr> <tr><td>Abstand zum Moorrand</td><td>mittel:</td><td>634 ha</td><td>40 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>273 ha</td><td>17 %</td></tr> <tr><td>Flächenverfügbarkeit</td><td>größer 20 ha:</td><td>290 ha</td><td>18 %</td></tr> <tr><td></td><td>5-20 ha:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>kleiner 5 ha:</td><td>1.279 ha</td><td>82 %</td></tr> </table>		Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %		groß:	662 ha	42 %	Abstand zum Moorrand	mittel:	634 ha	40 %		gering:	273 ha	17 %	Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	290 ha	18 %		5-20 ha:	-- ha	-- %		kleiner 5 ha:	1.279 ha	82 %		
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört:	1.568 ha	100 %																																										
	gestört/gering:	-- ha	-- %																																										
	großflächig gestört/gering	-- ha	-- %																																										
Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %																																										
	groß:	662 ha	42 %																																										
Abstand zum Moorrand	mittel:	634 ha	40 %																																										
	gering:	273 ha	17 %																																										
Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	290 ha	18 %																																										
	5-20 ha:	-- ha	-- %																																										
	kleiner 5 ha:	1.279 ha	82 %																																										
<table border="0"> <tr><td>klimatische Wasserbilanz</td><td>RCP2.6: 102 mm</td></tr> <tr><td></td><td>RCP8.5: 109 mm</td></tr> </table>		klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 102 mm		RCP8.5: 109 mm	<table border="0"> <tr><td>regionale Höhenlage</td><td>296 ha (19 %) unter Vorfluterniveau</td></tr> <tr><td>regionale Reliefhöhe</td><td>798 ha (51 %) in Senkenlage</td></tr> </table>		regionale Höhenlage	296 ha (19 %) unter Vorfluterniveau	regionale Reliefhöhe	798 ha (51 %) in Senkenlage																																		
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 102 mm																																												
	RCP8.5: 109 mm																																												
regionale Höhenlage	296 ha (19 %) unter Vorfluterniveau																																												
regionale Reliefhöhe	798 ha (51 %) in Senkenlage																																												
<table border="0"> <tr><td>lokale Höhenunterschiede</td><td>11 % heterogene Rasterzellen</td></tr> </table>		lokale Höhenunterschiede	11 % heterogene Rasterzellen	<table border="0"> <tr><td>Entwässerungs-basierte Schutzobjekte</td><td>nicht vorhanden:</td><td>1.453 ha</td><td>93 %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden (ambivalent):</td><td>116 ha</td><td>7 %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Nutzungsintensität</td><td>ungenutzt:</td><td>423 ha</td><td>27 %</td></tr> <tr><td></td><td>groß:</td><td>1.500 ha</td><td>96 %</td></tr> <tr><td>Abstand zu Siedlungen</td><td>mittel:</td><td>62 ha</td><td>4 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>7 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	1.453 ha	93 %		vorhanden (ambivalent):	116 ha	7 %		vorhanden:	-- ha	-- %	Nutzungsintensität	ungenutzt:	423 ha	27 %		groß:	1.500 ha	96 %	Abstand zu Siedlungen	mittel:	62 ha	4 %		gering:	7 ha	< 1 %												
lokale Höhenunterschiede	11 % heterogene Rasterzellen																																												
Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	1.453 ha	93 %																																										
	vorhanden (ambivalent):	116 ha	7 %																																										
	vorhanden:	-- ha	-- %																																										
Nutzungsintensität	ungenutzt:	423 ha	27 %																																										
	groß:	1.500 ha	96 %																																										
Abstand zu Siedlungen	mittel:	62 ha	4 %																																										
	gering:	7 ha	< 1 %																																										

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

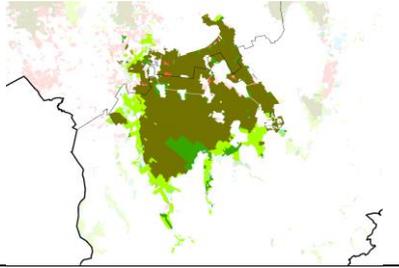
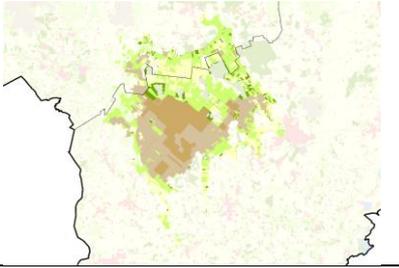
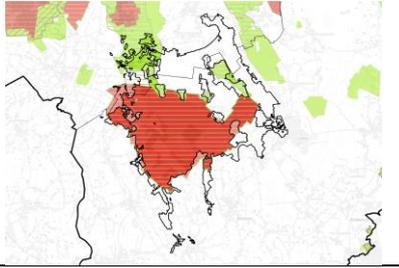
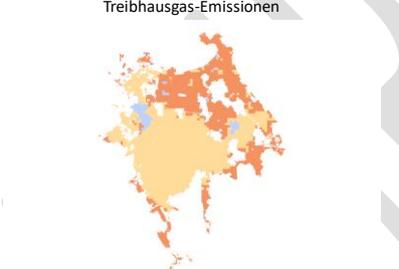
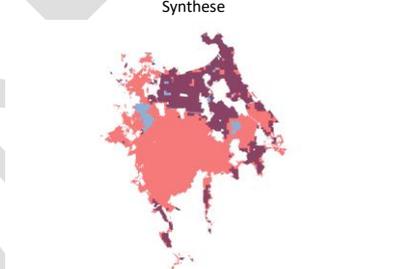
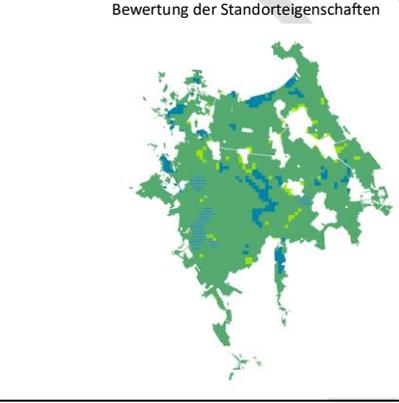
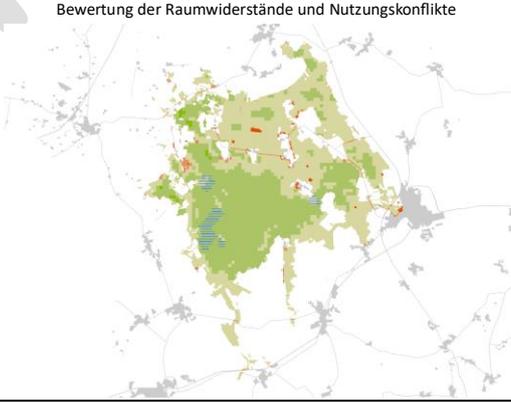
Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	-- ha	-- %
	FFH-LRT, günstig	-- ha	-- %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	435 ha	28 %
	Faunistische Bedeutung	415 ha	26 %
Wiesenvogelschutzprogramm	116 ha	7 %	
Milchviehdichte		0,17 GVE / ha	
Grünlandanteil an landw. Fläche		18 %	
öffentlich/private Flächen		32 ha	2 %
Boden	Folgenutzung nach Torfabbau: sonstige: 10 %, Naturschutz: 79 %, Grünland: 11 %		
	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): vorwiegend mehr als 1 m bis max. 3,9 m		
	Weißtorfmächtigkeit (MU 1981): 60-140 cm: 120 ha, 0-60 cm: 332 ha		
Flurbereinigung: --			
Maßnahmenpotenzial			
		<p><u>ungenutzte Flächen</u></p> <p>geringes Potenzial 3 ha < 1 %</p> <p>mittleres Potenzial 50 ha 3 %</p> <p>hohes Potenzial 337 ha 21 %</p> <p><u>wiedervernässte Torfabbauflächen</u></p> <p>Erhaltungspotenzial 382 ha 24 %</p> <p>geringes Potenzial 81 ha 5 %</p> <p>hohes Potenzial 97 ha 6 %</p> <p><u>landwirtschaftliche Nutzflächen</u></p> <p>geringes Potenzial -- ha -- %</p> <p>mittleres Potenzial 187 ha 12 %</p> <p>hohes Potenzial 490 ha 31 %</p> <p><u>Wald</u></p> <p>geringes Potenzial -- ha -- %</p> <p>mittleres Potenzial 35 ha 2 %</p> <p>hohes Potenzial 9 ha < 1 %</p> <p><u>Projekte</u></p> <p>umgesetzt -- ha -- %</p> <p>geplant -- ha -- %</p> <p>■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen</p> <p>■ Torfabbauflächen</p> <p>■ Schutzgebiete</p> <p>■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten</p>	
<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u></p> <p>nicht bekannt</p>		<p><u>Geplante Maßnahmen:</u></p> <p>nicht bekannt</p> <p><u>Flurbereinigung:</u> langfristig sinnvoll</p>	
<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u></p> <p>Synergien mit Hochwasserschutz nutzen</p>			
Fortschreibung			

Hohes Moor bei Kirchdorf			Lfd. Nr. 199	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 15																																																						
Größe	1.142 ha																																																									
administrative Lage	Diepholz (511 ha, Gemeinde(n): Kirchdorf); Nienburg/Weser (630 ha, Gemeinde(n): Uchte, Steyerberg)																																																									
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																																										
Bodentypen		Nutzung		Schutzgebiete																																																						
																																																										
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>933 ha</td><td>82 %</td></tr> <tr><td>Niedermoore</td><td>108 ha</td><td>9 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>34 ha</td><td>3 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>59 ha</td><td>5 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>9 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoore</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposele</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Hochmoor	933 ha	82 %	Niedermoore	108 ha	9 %	Moor (undifferenz.)	34 ha	3 %	flach überlag. Torf	59 ha	5 %	Moorgley	9 ha	< 1 %	Organomarsch mit Niedermoore	-- ha	-- %	Sanddeckkultur	-- ha	-- %	Moor-Treposele	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>126 ha</td><td>11 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>690 ha</td><td>60 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>23 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>263 ha</td><td>23 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>41 ha</td><td>4 %</td></tr> </table>		Acker	126 ha	11 %	Grünland	690 ha	60 %	Brache	23 ha	2 %	ungenutztes Moor	263 ha	23 %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	41 ha	4 %	<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>506 ha</td><td>44 %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>509 ha</td><td>45 %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>	Naturschutzgebiet	506 ha	44 %	FFH-Gebiet	509 ha	45 %	Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %
Hochmoor	933 ha	82 %																																																								
Niedermoore	108 ha	9 %																																																								
Moor (undifferenz.)	34 ha	3 %																																																								
flach überlag. Torf	59 ha	5 %																																																								
Moorgley	9 ha	< 1 %																																																								
Organomarsch mit Niedermoore	-- ha	-- %																																																								
Sanddeckkultur	-- ha	-- %																																																								
Moor-Treposele	-- ha	-- %																																																								
Acker	126 ha	11 %																																																								
Grünland	690 ha	60 %																																																								
Brache	23 ha	2 %																																																								
ungenutztes Moor	263 ha	23 %																																																								
Wald	-- ha	-- %																																																								
Gewässer	41 ha	4 %																																																								
Naturschutzgebiet	506 ha	44 %																																																								
FFH-Gebiet	509 ha	45 %																																																								
Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %																																																								
Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %																																																								
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																																										
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen		Synthese																																																						
																																																										
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>833 ha</td><td>73 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>5 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>309 ha</td><td>27 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>30 ha</td><td>10 %</td></tr> </table>		hoch	833 ha	73 %	davon unbekannt	5 ha	< 1 %	gering	309 ha	27 %	davon unbekannt	30 ha	10 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>773 ha</td><td>68 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>299 ha</td><td>26 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>69 ha</td><td>6 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>22</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>36.345</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	773 ha	68 %	mittel	299 ha	26 %	gering	69 ha	6 %	Ø THG-Faktor	22	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	36.345	t CO ₂ Äq. a ⁻¹	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>603 ha</td><td>53 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>471 ha</td><td>41 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>67 ha</td><td>6 %</td></tr> </table>	hoch	603 ha	53 %	mittel	471 ha	41 %	gering	67 ha	6 %																		
hoch	833 ha	73 %																																																								
davon unbekannt	5 ha	< 1 %																																																								
gering	309 ha	27 %																																																								
davon unbekannt	30 ha	10 %																																																								
hoch	773 ha	68 %																																																								
mittel	299 ha	26 %																																																								
gering	69 ha	6 %																																																								
Ø THG-Faktor	22	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																																								
THG-Summe	36.345	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																																								
hoch	603 ha	53 %																																																								
mittel	471 ha	41 %																																																								
gering	67 ha	6 %																																																								
Wesentliche Rahmenbedingungen																																																										
Bewertung der Standorteigenschaften		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung	Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte																																																							
		<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>hoch</td></tr> <tr><td>hoch bis mittel</td><td>hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>mittel</td></tr> <tr><td>mittel bis gering</td><td>mittel bis gering</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> </table>	hoch	hoch	hoch bis mittel	hoch bis mittel	mittel	mittel	mittel bis gering	mittel bis gering	gering	gering																																														
hoch	hoch																																																									
hoch bis mittel	hoch bis mittel																																																									
mittel	mittel																																																									
mittel bis gering	mittel bis gering																																																									
gering	gering																																																									
		<ul style="list-style-type: none"> ■ Erhaltungsbedarf ▬ umgesetzte Projekte Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 ■ außerhalb BHK50 ■ 																																																								
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört: 1.136 ha 100 %	Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha -- %																																																						
	gestört/gering: -- ha -- %		groß:	248 ha 22 %																																																						
	großflächig gestört/gering: -- ha -- %	Abstand zum Moorrand	mittel:	604 ha 53 %																																																						
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 87 mm		gering:	289 ha 25 %																																																						
	RCP8.5: 93 mm	Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	41 ha 4 %																																																						
regionale Höhenlage	30 ha (3 %) unter Vorfluterniveau		5-20 ha:	24 ha 2 %																																																						
			kleiner 5 ha:	1.076 ha 94 %																																																						
regionale Relief Lage	751 ha (66 %) in Senkenlage	Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	748 ha 65 %																																																						
			vorhanden (ambivalent):	394 ha 35 %																																																						
lokale Höhenunterschiede	3 % heterogene Rasterzellen		vorhanden:	-- ha -- %																																																						
		Nutzungsintensität	ungenutzt:	336 ha 29 %																																																						
			groß:	1.128 ha 99 %																																																						
		Abstand zu Siedlungen	mittel:	12 ha 1 %																																																						
			gering:	1 ha < 1 %																																																						

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren																																													
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	423 ha	37 %																																										
	FFH-LRT, günstig	201 ha	18 %																																										
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %																																										
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %																																										
	Gebietsbetreuung	508 ha	45 %																																										
	Faunistische Bedeutung	530 ha	46 %																																										
Wiesenvogelschutzprogramm	394 ha	35 %																																											
Milchviehdichte		0,22 GVE / ha																																											
Grünlandanteil an landw. Fläche		15 %																																											
öffentlich/private Flächen		63 ha	6 %																																										
Boden	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): durchschnittlich 1,8 m bis max. 2,8 m																																												
	Weißtorfmächtigkeit (MU 1981): 0-60 cm: 289 ha																																												
Hydrologie		Gewässernetz	61 km, 5 km/km ²																																										
		Gewässer 1. und 2. Ordnung	9 km, < 1 km/km ²																																										
		Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	-- ha -- %																																										
		potenziell nutzbare Rückhalteflächen	< 1 ha < 1 %																																										
		Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha -- %																																										
Raumordnung		Vorranggebiet Wald	-- ha -- %																																										
		Vorranggebiet Torferhalt	-- ha -- %																																										
		Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha -- %																																										
		Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha -- %																																										
		Vorranggebiet Biotopverbund	533 ha 47 %																																										
		Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha -- %																																										
Flurbereinigung: Vereinfachte Flurbereinigung (VFbv) 'Kirchdorf', Plan nach §41 FlurbG erfolgt, 273 ha																																													
Maßnahmenpotenzial																																													
		<p>ungenutzte Flächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>16 ha</td> <td>1 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>186 ha</td> <td>16 %</td> </tr> </table> <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>Erhaltungspotenzial</td> <td>63 ha</td> <td>6 %</td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>43 ha</td> <td>4 %</td> </tr> </table> <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>227 ha</td> <td>20 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>626 ha</td> <td>55 %</td> </tr> </table> <p>Wald</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>8 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>13 ha</td> <td>1 %</td> </tr> </table> <p>Projekte</p> <table border="1"> <tr> <td>umgesetzt</td> <td>6 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>geplant</td> <td>91 ha</td> <td>8 %</td> </tr> </table> <p> ■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten </p>		geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %	mittleres Potenzial	16 ha	1 %	hohes Potenzial	186 ha	16 %	Erhaltungspotenzial	63 ha	6 %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	hohes Potenzial	43 ha	4 %	geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %	mittleres Potenzial	227 ha	20 %	hohes Potenzial	626 ha	55 %	geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %	mittleres Potenzial	8 ha	< 1 %	hohes Potenzial	13 ha	1 %	umgesetzt	6 ha	< 1 %	geplant	91 ha	8 %
geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																											
mittleres Potenzial	16 ha	1 %																																											
hohes Potenzial	186 ha	16 %																																											
Erhaltungspotenzial	63 ha	6 %																																											
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																											
hohes Potenzial	43 ha	4 %																																											
geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																											
mittleres Potenzial	227 ha	20 %																																											
hohes Potenzial	626 ha	55 %																																											
geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																											
mittleres Potenzial	8 ha	< 1 %																																											
hohes Potenzial	13 ha	1 %																																											
umgesetzt	6 ha	< 1 %																																											
geplant	91 ha	8 %																																											
<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> Kammerung von Gräben, Flurbereinigung Kirchdorf</p>		<p><u>Geplante Maßnahmen:</u> Umsetzung des Managementplans für das FFH-Gebiet "Hohes Moor bei Kirchdorf" u.a. mit Vernässung ungenutzter Hochmoorflächen</p>																																											
		<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse</p>																																											
Fortschreibung																																													

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Großes Uchter Moor		Lfd. Nr. 200	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 19																																										
Größe	6.205 ha																																												
administrative Lage	Diepholz (1.244 ha, Gemeinde(n): Bahrenborstel, Kirchdorf, Wagenfeld); Nienburg/Weser (4.961 ha, Gemeinde(n): Uchte, Diepenau, Warmssen)																																												
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																													
Bodentypen		Nutzung																																											
																																													
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>4.516 ha</td><td>73 %</td></tr> <tr><td>Niedermoore</td><td>1.072 ha</td><td>17 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenziert)</td><td>515 ha</td><td>8 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>36 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>28 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoore</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposele</td><td>37 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		Hochmoor	4.516 ha	73 %	Niedermoore	1.072 ha	17 %	Moor (undifferenziert)	515 ha	8 %	flach überlag. Torf	36 ha	< 1 %	Moorgley	28 ha	< 1 %	Organomarsch mit Niedermoore	-- ha	-- %	Sanddeckkultur	< 1 ha	< 1 %	Moor-Treposele	37 ha	< 1 %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>1.244 ha</td><td>20 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>2.001 ha</td><td>32 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>48 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>1.730 ha</td><td>28 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>953 ha</td><td>15 %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>227 ha</td><td>4 %</td></tr> </table>		Acker	1.244 ha	20 %	Grünland	2.001 ha	32 %	Brache	48 ha	< 1 %	ungenutztes Moor	1.730 ha	28 %	Wald	953 ha	15 %	Gewässer	227 ha	4 %
Hochmoor	4.516 ha	73 %																																											
Niedermoore	1.072 ha	17 %																																											
Moor (undifferenziert)	515 ha	8 %																																											
flach überlag. Torf	36 ha	< 1 %																																											
Moorgley	28 ha	< 1 %																																											
Organomarsch mit Niedermoore	-- ha	-- %																																											
Sanddeckkultur	< 1 ha	< 1 %																																											
Moor-Treposele	37 ha	< 1 %																																											
Acker	1.244 ha	20 %																																											
Grünland	2.001 ha	32 %																																											
Brache	48 ha	< 1 %																																											
ungenutztes Moor	1.730 ha	28 %																																											
Wald	953 ha	15 %																																											
Gewässer	227 ha	4 %																																											
		Schutzgebiete																																											
																																													
		<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>3.186 ha</td><td>51 %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>3.608 ha</td><td>58 %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>349 ha</td><td>6 %</td></tr> </table>		Naturschutzgebiet	3.186 ha	51 %	FFH-Gebiet	-- ha	-- %	Vogelschutzgebiet	3.608 ha	58 %	Landschaftsschutzgebiet	349 ha	6 %																														
Naturschutzgebiet	3.186 ha	51 %																																											
FFH-Gebiet	-- ha	-- %																																											
Vogelschutzgebiet	3.608 ha	58 %																																											
Landschaftsschutzgebiet	349 ha	6 %																																											
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																													
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen																																											
																																													
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>3.242 ha</td><td>52 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>50 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>2.963 ha</td><td>48 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>167 ha</td><td>6 %</td></tr> </table>		hoch	3.242 ha	52 %	davon unbekannt	50 ha	2 %	gering	2.963 ha	48 %	davon unbekannt	167 ha	6 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>2.442 ha</td><td>39 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>3.547 ha</td><td>57 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>217 ha</td><td>3 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>30</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>176.287</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	2.442 ha	39 %	mittel	3.547 ha	57 %	gering	217 ha	3 %	Ø THG-Faktor	30	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	176.287	t CO ₂ Äq. a ⁻¹															
hoch	3.242 ha	52 %																																											
davon unbekannt	50 ha	2 %																																											
gering	2.963 ha	48 %																																											
davon unbekannt	167 ha	6 %																																											
hoch	2.442 ha	39 %																																											
mittel	3.547 ha	57 %																																											
gering	217 ha	3 %																																											
Ø THG-Faktor	30	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																											
THG-Summe	176.287	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																											
		Synthese																																											
																																													
		<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>2.063 ha</td><td>33 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>3.933 ha</td><td>63 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>209 ha</td><td>3 %</td></tr> </table>		hoch	2.063 ha	33 %	mittel	3.933 ha	63 %	gering	209 ha	3 %																																	
hoch	2.063 ha	33 %																																											
mittel	3.933 ha	63 %																																											
gering	209 ha	3 %																																											
Wesentliche Rahmenbedingungen																																													
Bewertung der Standorteigenschaften		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte																																											
																																													
		<table border="0"> <tr><td>■ hoch</td><td>■ hoch</td></tr> <tr><td>■ hoch bis mittel</td><td>■ hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>■ mittel</td><td>■ mittel</td></tr> <tr><td>■ mittel bis gering</td><td>■ mittel bis gering</td></tr> <tr><td>■ gering</td><td>■ gering</td></tr> </table>		■ hoch	■ hoch	■ hoch bis mittel	■ hoch bis mittel	■ mittel	■ mittel	■ mittel bis gering	■ mittel bis gering	■ gering	■ gering																																
■ hoch	■ hoch																																												
■ hoch bis mittel	■ hoch bis mittel																																												
■ mittel	■ mittel																																												
■ mittel bis gering	■ mittel bis gering																																												
■ gering	■ gering																																												
		<table border="0"> <tr><td>■ Erhaltungsbedarf</td></tr> <tr><td>■ umgesetzte Projekte</td></tr> <tr><td>■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td></tr> <tr><td>■ außerhalb BHK50</td></tr> </table>		■ Erhaltungsbedarf	■ umgesetzte Projekte	■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■ außerhalb BHK50																																						
■ Erhaltungsbedarf																																													
■ umgesetzte Projekte																																													
■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50																																													
■ außerhalb BHK50																																													
Torfauflage		Flächengröße																																											
<table border="0"> <tr><td>nicht sehr gering/gestört:</td><td>6.189 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td>gestört/gering:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>großflächig gestört/gering</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		nicht sehr gering/gestört:	6.189 ha	100 %	gestört/gering:	-- ha	-- %	großflächig gestört/gering	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>sehr kleinflächig:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>groß:</td><td>1.586 ha</td><td>26 %</td></tr> <tr><td>mittel:</td><td>3.108 ha</td><td>50 %</td></tr> <tr><td>gering:</td><td>1.511 ha</td><td>24 %</td></tr> </table>		sehr kleinflächig:	-- ha	-- %	groß:	1.586 ha	26 %	mittel:	3.108 ha	50 %	gering:	1.511 ha	24 %																					
nicht sehr gering/gestört:	6.189 ha	100 %																																											
gestört/gering:	-- ha	-- %																																											
großflächig gestört/gering	-- ha	-- %																																											
sehr kleinflächig:	-- ha	-- %																																											
groß:	1.586 ha	26 %																																											
mittel:	3.108 ha	50 %																																											
gering:	1.511 ha	24 %																																											
klimatische Wasserbilanz		Abstand zum Moorrand																																											
<table border="0"> <tr><td>RCP2.6:</td><td>71 mm</td></tr> <tr><td>RCP8.5:</td><td>74 mm</td></tr> </table>		RCP2.6:	71 mm	RCP8.5:	74 mm	<table border="0"> <tr><td>größer 20 ha:</td><td>323 ha</td><td>5 %</td></tr> <tr><td>5-20 ha:</td><td>84 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>kleiner 5 ha:</td><td>5.798 ha</td><td>93 %</td></tr> </table>		größer 20 ha:	323 ha	5 %	5-20 ha:	84 ha	1 %	kleiner 5 ha:	5.798 ha	93 %																													
RCP2.6:	71 mm																																												
RCP8.5:	74 mm																																												
größer 20 ha:	323 ha	5 %																																											
5-20 ha:	84 ha	1 %																																											
kleiner 5 ha:	5.798 ha	93 %																																											
regionale Höhenlage		Flächenverfügbarkeit																																											
594 ha (10 %) unter Vorfluterniveau		<table border="0"> <tr><td>nicht vorhanden:</td><td>5.426 ha</td><td>87 %</td></tr> <tr><td>vorhanden (ambivalent):</td><td>779 ha</td><td>13 %</td></tr> <tr><td>vorhanden:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		nicht vorhanden:	5.426 ha	87 %	vorhanden (ambivalent):	779 ha	13 %	vorhanden:	-- ha	-- %																																	
nicht vorhanden:	5.426 ha	87 %																																											
vorhanden (ambivalent):	779 ha	13 %																																											
vorhanden:	-- ha	-- %																																											
regionale Reliefhöhe		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte																																											
3.107 ha (50 %) in Senkenlage		<table border="0"> <tr><td>ungenutzt:</td><td>1.881 ha</td><td>30 %</td></tr> <tr><td>groß:</td><td>5.750 ha</td><td>93 %</td></tr> <tr><td>mittel:</td><td>402 ha</td><td>6 %</td></tr> <tr><td>gering:</td><td>53 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		ungenutzt:	1.881 ha	30 %	groß:	5.750 ha	93 %	mittel:	402 ha	6 %	gering:	53 ha	< 1 %																														
ungenutzt:	1.881 ha	30 %																																											
groß:	5.750 ha	93 %																																											
mittel:	402 ha	6 %																																											
gering:	53 ha	< 1 %																																											
lokale Höhenunterschiede		Abstand zu Siedlungen																																											
4 % heterogene Rasterzellen		<table border="0"> <tr><td>ungenutzt:</td><td>1.881 ha</td><td>30 %</td></tr> <tr><td>groß:</td><td>5.750 ha</td><td>93 %</td></tr> <tr><td>mittel:</td><td>402 ha</td><td>6 %</td></tr> <tr><td>gering:</td><td>53 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		ungenutzt:	1.881 ha	30 %	groß:	5.750 ha	93 %	mittel:	402 ha	6 %	gering:	53 ha	< 1 %																														
ungenutzt:	1.881 ha	30 %																																											
groß:	5.750 ha	93 %																																											
mittel:	402 ha	6 %																																											
gering:	53 ha	< 1 %																																											

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	-- ha	-- %
	FFH-LRT, günstig	-- ha	-- %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	3.557 ha	57 %
	Faunistische Bedeutung	3.608 ha	58 %
Wiesenvogelschutzprogramm	779 ha	13 %	
	Milchviehdichte	0,23 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	17 %	
	öffentlich/private Flächen	34 ha	< 1 %
Boden	Folgenutzung nach Torfabbau: sonstige: 20 %, Naturschutz: 79 %, Forst: 1 %		
	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): 1,5- 2,5 m Weißtorfmächtigkeit (MU 1981): 60-140 cm: 337 ha, 0-60 cm: 1649 ha		
Hydrologie	Gewässernetz	174 km, 3 km/km ²	
	Gewässer 1. und 2. Ordnung	54 km, < 1 km/km ²	
	Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	-- ha	-- %
	potenziell nutzbare Rückhalteflächen	29 ha	< 1 %
	Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha	-- %
Raumordnung	Vorranggebiet Wald	-- ha	-- %
	Vorranggebiet Torferhalt	410 ha	7 %
	Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha	-- %
	Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha	-- %
	Vorranggebiet Biotopverbund	3.909 ha	63 %
Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha	-- %	
Flurbereinigung: Vereinfachte Flurbereinigung (VFbV) 'Ströhen-Süd', Plan nach §41 FlurbG erfolgt, 132 ha; VFbV 'Stroehen-Nord', Ausführungsanordnung erfolgt, 5 ha			
Maßnahmenpotenzial			
		ungenutzte Flächen geringes Potenzial 2 ha < 1 % mittleres Potenzial 128 ha 2 % hohes Potenzial 1.149 ha 18 %	
		wiedervernässte Torfabbauflächen Erhaltungspotenzial 1.338 ha 21 % geringes Potenzial 101 ha 2 % hohes Potenzial 547 ha 9 %	
		landwirtschaftliche Nutzflächen geringes Potenzial < 1 ha < 1 % mittleres Potenzial 1.701 ha 27 % hohes Potenzial 1.523 ha 24 %	
		Wald geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 73 ha 1 % hohes Potenzial 50 ha < 1 %	
		Projekte umgesetzt 148 ha 2 % geplant 54 ha < 1 %	
		■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten	
Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: Projekt "Klimatools – Klimaschutz und Biodiversität der Diepholzer Moorniederung" (2016-2021), Bestandteil des LIFE IP GrassBirdHabitats		Geplante Maßnahmen: Umsetzung des Managementplans	
Weitere Maßnahmen und Instrumente: --			
Fortschreibung			