

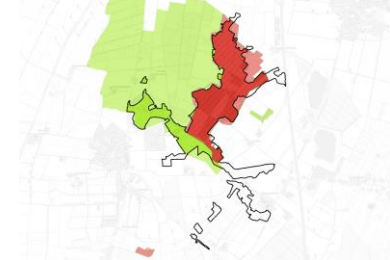

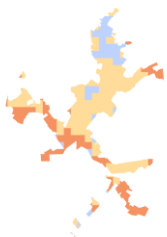
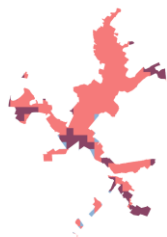
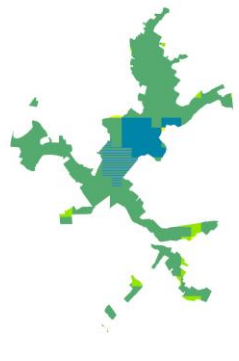
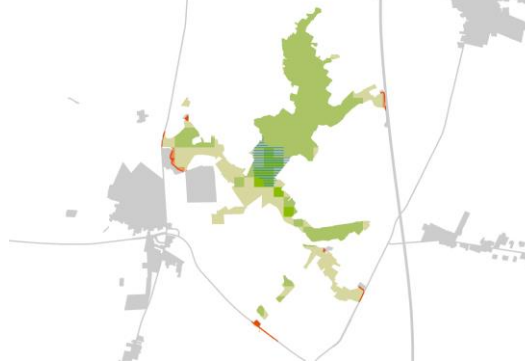
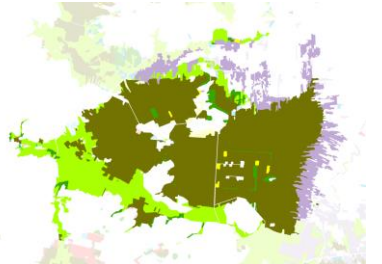

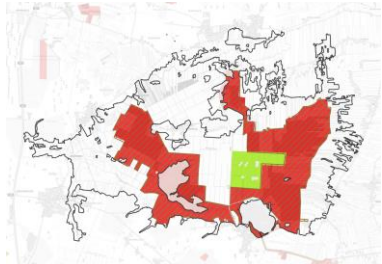

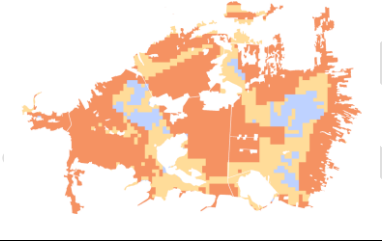
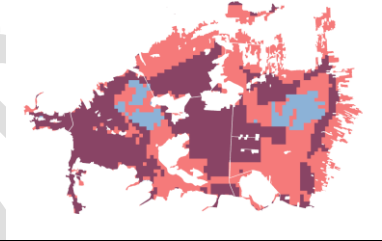
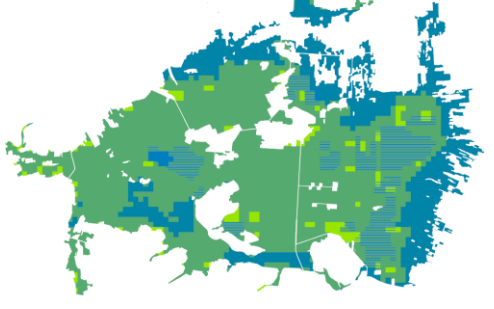
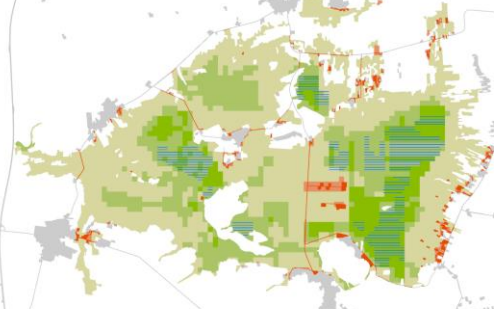


Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Moor an der Heidenschanze			Lfd. Nr. 126	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 837
Größe		304 ha		
administrative Lage		Cuxhaven (304 ha, Gemeinde(n): Geestland)		
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)				
Bodentypen		Nutzung		Schutzgebiete
				
Hochmoor 162 ha 53 % Niedermoore 92 ha 30 % Moor (undifferenz.) 37 ha 12 % flach überlag. Torf 13 ha 4 % Moorgley < 1 ha < 1 % Organomarsch mit Niedermoore -- ha -- % Sanddeckkultur -- ha -- % Moor-Treposele -- ha -- %		Acker 3 ha < 1 % Grünland 92 ha 30 % Brache 3 ha < 1 % ungenutztes Moor 196 ha 64 % Wald -- ha -- % Gewässer 11 ha 4 %		Naturschutzgebiet 167 ha 55 % FFH-Gebiet 167 ha 55 % Vogelschutzgebiet -- ha -- % Landschaftsschutzgebiet 66 ha 22 %
Treibhausgas-Minderungspotenzial				
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen		Synthese
				
hoch 263 ha 86 % davon unbekannt 7 ha 3 % gering 42 ha 14 % davon unbekannt 12 ha 30 %		hoch 82 ha 27 % mittel 175 ha 58 % gering 48 ha 16 % Ø THG-Faktor 20 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹ THG-Summe 7.106 t CO ₂ Äq. a ⁻¹		hoch 55 ha 18 % mittel 244 ha 80 % gering 6 ha 2 %
Wesentliche Rahmenbedingungen				
Bewertung der Standorteigenschaften		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte
		hoch hoch bis mittel mittel mittel bis gering gering		
		hoch hoch bis mittel mittel mittel bis gering gering		
		■ Erhaltungsbedarf ■ umgesetzte Projekte ■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 ■ außerhalb BHK50		
Torfauflage		nicht sehr gering/gestört: 297 ha 97 % gestört/gering: -- ha -- % großflächig gestört/gering: -- ha -- %		Flächengröße
klimatische Wasserbilanz		RCP2.6: 186 mm RCP8.5: 202 mm		Abstand zum Moorrand
regionale Höhenlage		51 ha (17 %) unter Vorfluterniveau		Flächenverfügbarkeit
regionale Relief Lage		201 ha (66 %) in Senkenlage		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte
lokale Höhenunterschiede		10 % heterogene Rasterzellen		Nutzungsintensität
				Abstand zu Siedlungen
				sehr kleinflächig: -- ha -- % groß: -- ha -- % mittel: 101 ha 33 % gering: 203 ha 67 % größer 20 ha: 34 ha 11 % 5-20 ha: -- ha -- % kleiner 5 ha: 270 ha 89 % nicht vorhanden: 304 ha 100 % vorhanden (ambivalent): -- ha -- % vorhanden: < 1 ha < 1 % ungenutzt: 210 ha 69 % groß: 281 ha 92 % mittel: 20 ha 7 % gering: 3 ha < 1 %

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren																																													
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	187 ha	62 %																																										
	FFH-LRT, günstig	128 ha	42 %																																										
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %																																										
	FFH-LRT, erschwerend	< 1 ha	< 1 %																																										
	Gebietsbetreuung	167 ha	55 %																																										
	Faunistische Bedeutung	-- ha	-- %																																										
Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %																																											
	Milchviehdichte	0,86 GVE / ha																																											
	Grünlandanteil an landw. Fläche	55 %																																											
	öffentlich/private Flächen	92 ha	30 %																																										
Boden	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): nur stellenweise zuoberst einige dm bis max. 1,2 m																																												
	Flurbereinigung: --																																												
Hydrologie																																													
		Gewässernetz	12 km, 4 km/km ²																																										
		Gewässer 1. und 2. Ordnung	4 km, 1 km/km ²																																										
		Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	-- ha -- %																																										
		potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha -- %																																										
		Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	268 ha 88 %																																										
Raumordnung																																													
		Vorranggebiet Wald	-- ha -- %																																										
		Vorranggebiet Torferhalt	-- ha -- %																																										
		Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha -- %																																										
		Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha -- %																																										
		Vorranggebiet Biotopverbund	168 ha 55 %																																										
		Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha -- %																																										
Maßnahmenpotenzial																																													
		<p>ungenutzte Flächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>9 ha</td> <td>3 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>186 ha</td> <td>61 %</td> </tr> </table> <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>Erhaltungspotenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> </table> <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>101 ha</td> <td>33 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>6 ha</td> <td>2 %</td> </tr> </table> <p>Wald</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>3 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> </table> <p>Projekte</p> <table border="1"> <tr> <td>umgesetzt</td> <td>22 ha</td> <td>7 %</td> </tr> <tr> <td>geplant</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> </table> <p> Bereiche mit moortypischen Wasserständen Torfabbauflächen Schutzgebiete Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten </p>		geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %	mittleres Potenzial	9 ha	3 %	hohes Potenzial	186 ha	61 %	Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	hohes Potenzial	-- ha	-- %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	mittleres Potenzial	101 ha	33 %	hohes Potenzial	6 ha	2 %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	mittleres Potenzial	-- ha	-- %	hohes Potenzial	3 ha	< 1 %	umgesetzt	22 ha	7 %	geplant	-- ha	-- %
geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																											
mittleres Potenzial	9 ha	3 %																																											
hohes Potenzial	186 ha	61 %																																											
Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %																																											
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																											
hohes Potenzial	-- ha	-- %																																											
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																											
mittleres Potenzial	101 ha	33 %																																											
hohes Potenzial	6 ha	2 %																																											
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																											
mittleres Potenzial	-- ha	-- %																																											
hohes Potenzial	3 ha	< 1 %																																											
umgesetzt	22 ha	7 %																																											
geplant	-- ha	-- %																																											
<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> KliMo-Projekt "Management von Hochmoorflächen" (2016-2021)</p>		<p><u>Geplante Maßnahmen:</u> Umsetzung des Managementplans für das FFH-Gebiet "Dorumer Moor"</p>																																											
		<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Synergien mit Hochwasserschutz nutzen</p>																																											
Fortschreibung																																													

Ahlen-Falkenberger Moor			Lfd. Nr. 127	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 826
Größe 5.741 ha				
administrative Lage Cuxhaven (5.741 ha, Gemeinde(n): Wanna, Geestland, Steinau, Ihlienworth, Wurster Nordseeküste)				
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)				
Bodentypen 		Nutzung 		Schutzgebiete 
Hochmoor 3.743 ha 65 % Niedermoore 1.098 ha 19 % Moor (undifferenz.) 153 ha 3 % flach überlag. Torf 721 ha 13 % Moorgley < 1 ha < 1 % Organomarsch mit 2 ha < 1 % Niedermoore Sanddeckkultur 24 ha < 1 % Moor-Treposele -- ha -- %		Acker 156 ha 3 % Grünland 4.024 ha 70 % Brache 35 ha < 1 % ungenutztes Moor 1.328 ha 23 % Wald -- ha -- % Gewässer 188 ha 3 %		Naturschutzgebiet 2.039 ha 36 % FFH-Gebiet 2.021 ha 35 % Vogelschutzgebiet -- ha -- % Landschaftsschutzgebiet 236 ha 4 %
Treibhausgas-Minderungspotenzial				
Kohlenstoffspeicher 		Treibhausgas-Emissionen 		Synthese 
hoch 4.263 ha 74 % davon unbekannt 39 ha < 1 % gering 1.478 ha 26 % davon unbekannt 192 ha 13 %		hoch 3.618 ha 63 % mittel 1.615 ha 28 % gering 507 ha 9 % Ø THG-Faktor 18 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹ THG-Summe 177.912 t CO ₂ Äq. a ⁻¹		hoch 2.771 ha 48 % mittel 2.581 ha 45 % gering 389 ha 7 %
Wesentliche Rahmenbedingungen				
Bewertung der Standorteigenschaften 		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung hoch hoch bis mittel mittel mittel bis gering gering hoch hoch bis mittel mittel mittel bis gering gering	Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte 	
nicht sehr gering/gestört: 5.733 ha 100 % gestört/gering: -- ha -- % großflächig gestört/gering: -- ha -- %		Flächengröße sehr kleinflächig: -- ha -- % groß: 1.333 ha 23 % mittel: 2.813 ha 49 % gering: 1.596 ha 28 %		
klimatische Wasserbilanz RCP2.6: 207 mm RCP8.5: 224 mm		größer 20 ha: 923 ha 16 % 5-20 ha: 125 ha 2 % kleiner 5 ha: 4.693 ha 82 %		
regionale Höhenlage 1.504 ha (26 %) unter Vorfluterniveau		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte nicht vorhanden: 5.442 ha 95 % vorhanden (ambivalent): 299 ha 5 % vorhanden: -- ha -- %		
regionale Reliefhöhe 2.716 ha (47 %) in Senkenlage		Nutzungsintensität ungenutzt: 1.851 ha 32 % groß: 5.046 ha 88 % mittel: 593 ha 10 % gering: 102 ha 2 %		
lokale Höhenunterschiede 4 % heterogene Rasterzellen		Abstand zu Siedlungen groß: 5.046 ha 88 % mittel: 593 ha 10 % gering: 102 ha 2 %		

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	1.893 ha	33 %
	FFH-LRT, günstig	804 ha	14 %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	2.076 ha	36 %
	Faunistische Bedeutung	3.467 ha	60 %
Wiesenvogelschutzprogramm	299 ha	5 %	
	Milchviehdichte	0,82 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	67 %	
	öffentlich/private Flächen	442 ha	8 %
Boden	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): 1-2 m		
	Weißtorfmächtigkeit (MU 1981): 60-140 cm: 166 ha, 140-260 cm: 10 ha, 0-60 cm: 501 ha		
Hydrologie	Gewässernetz	414 km, 7 km/km ²	
	Gewässer 1. und 2. Ordnung	45 km, < 1 km/km ²	
	Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	1.021 ha	18 %
	potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha	-- %
	Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	138 ha	2 %
Raumordnung	Vorranggebiet Wald	3 ha	< 1 %
	Vorranggebiet Torferhalt	1.399 ha	24 %
	Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha	-- %
	Vorranggebiet Trinkwasser	102 ha	1 %
	Vorranggebiet Biotopverbund	2.310 ha	40 %
	Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha	-- %
Flurbereinigung: Vereinfachte Flurbereinigung (VFbv) 'Ahlenmoor', Einleitungsbeschluss erfolgt, 1851 ha; VFbv 'Neuenwalde', Besitzzeiweisung erfolgt, 1116 ha; VFbv 'Steinau', Besitzzeiweisung erfolgt, 892 ha; VFbv 'Flögeln', Plan nach §41 FlurbG erfolgt, 631 ha			
Maßnahmenpotenzial			
		<p>ungenutzte Flächen</p> <p>geringes Potenzial 4 ha < 1 %</p> <p>mittleres Potenzial 28 ha < 1 %</p> <p>hohes Potenzial 739 ha 13 %</p>	
		<p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <p>Erhaltungspotenzial 570 ha 10 %</p> <p>geringes Potenzial -- ha -- %</p> <p>hohes Potenzial 140 ha 2 %</p>	
		<p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <p>geringes Potenzial -- ha -- %</p> <p>mittleres Potenzial 2.119 ha 37 %</p> <p>hohes Potenzial 2.175 ha 38 %</p>	
		<p>Wald</p> <p>geringes Potenzial -- ha -- %</p> <p>mittleres Potenzial 71 ha 1 %</p> <p>hohes Potenzial 77 ha 1 %</p>	
		<p>Projekte</p> <p>umgesetzt 513 ha 9 %</p> <p>geplant -- ha -- %</p>	
		<p>■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen</p> <p>■ Torfabbauflächen</p> <p>■ Schutzgebiete</p> <p>■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten</p>	
<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u></p> <p>KliMo-Projekt "Monitoring Torfmoosfeld im Ahlenmoor", KliMo-Projekt "moreMoor", Projekt der NABU-Bundesgeschäftsstelle "Auf dem Weg zum "Klimamoor"" sowie zahlreiche Optimierungsmaßnahmen wiedervernässter Torfabbauflächen sowie degenerierter Hochmoorflächen durch den Landkreis Cuxhaven</p>		<p><u>Geplante Maßnahmen:</u></p> <p>Umsetzung des Managementplans für das FFH-Gebiet "Ahlen-Falkenberger Moor, Seen bei Bederkesa"</p>	
<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u></p> <p>Synergien mit Küsten- und Hochwasserschutz nutzen, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse</p>			
Fortschreibung			

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Hymenmoor		Lfd. Nr. 128	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 840		
Größe	1.202 ha				
administrative Lage	Cuxhaven (1.202 ha, Gemeinde(n): Geestland)				
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)					
Bodentypen		Nutzung			
Hochmoor	989 ha	82 %	Acker	22 ha	2 %
Niedermoor	117 ha	10 %	Grünland	887 ha	74 %
Moor (undifferenz.)	79 ha	7 %	Brache	8 ha	< 1 %
flach überlag. Torf	9 ha	< 1 %	ungenutztes Moor	239 ha	20 %
Moorgley	2 ha	< 1 %	Wald	-- ha	-- %
Organomarsch mit Niedermoor	4 ha	< 1 %	Gewässer	46 ha	4 %
Sanddeckkultur	2 ha	< 1 %			
Moor-Treposele	-- ha	-- %			
		Schutzgebiete			
		Naturschutzgebiet	-- ha	-- %	
		FFH-Gebiet	-- ha	-- %	
		Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	
		Landschaftsschutzgebiet	11 ha	< 1 %	
Treibhausgas-Minderungspotenzial					
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen			
hoch	1.131 ha	94 %	hoch	920 ha	77 %
davon unbekannt	16 ha	1 %	mittel	277 ha	23 %
gering	71 ha	6 %	gering	6 ha	< 1 %
davon unbekannt	28 ha	39 %	Ø THG-Faktor	22 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	
		Synthese			
		hoch	867 ha	72 %	
		mittel	329 ha	27 %	
		gering	6 ha	< 1 %	
		THG-Summe	41.717 t CO ₂ Äq. a ⁻¹		
Wesentliche Rahmenbedingungen					
Bewertung der Standorteigenschaften		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte			
		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung hoch (dark green), hoch bis mittel (medium green), mittel (light green), mittel bis gering (yellow-green), gering (yellow), hoch bis mittel (light green), hoch bis mittel (medium green), mittel (light green), mittel bis gering (yellow-green), gering (yellow)			
		Erhaltungsbedarf (blue square), umgesetzte Projekte (blue line), Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 (red square), Siedlung/Infrastruktur außerhalb BHK50 (grey square)			
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört: 1.192 ha 99 %	Flächengröße			
	gestört/gering: -- ha -- %	sehr kleinflächig: -- ha -- %			
	großflächig gestört/gering: -- ha -- %	groß: 125 ha 10 %			
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 225 mm	Abstand zum Moorrand			
	RCP8.5: 242 mm	mittel: 669 ha 56 %			
regionale Höhenlage	6 ha (< 1 %) unter Vorfluterniveau	gering: 408 ha 34 %			
regionale Relief Lage	157 ha (13 %) in Senkenlage	Flächenverfügbarkeit			
lokale Höhenunterschiede	7 % heterogene Rasterzellen	größer 20 ha: 46 ha 4 %			
		5-20 ha: 8 ha < 1 %			
		kleiner 5 ha: 1.149 ha 96 %			
		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte			
		nicht vorhanden: 1.202 ha 100 %			
		vorhanden (ambivalent): -- ha -- %			
		vorhanden: -- ha -- %			
		Nutzungsintensität			
		ungenutzt: 267 ha 22 %			
		groß: 1.059 ha 88 %			
		Abstand zu Siedlungen			
		mittel: 113 ha 9 %			
		gering: 30 ha 3 %			

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

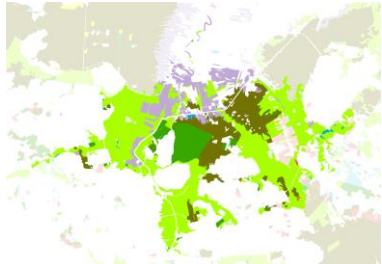
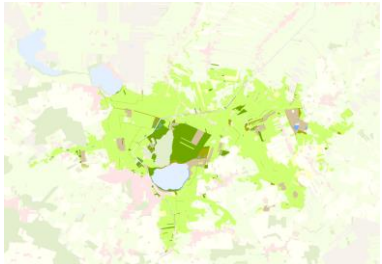

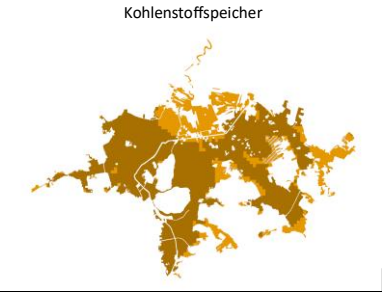
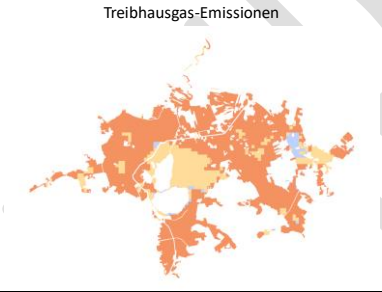
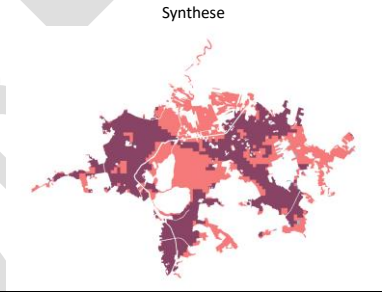
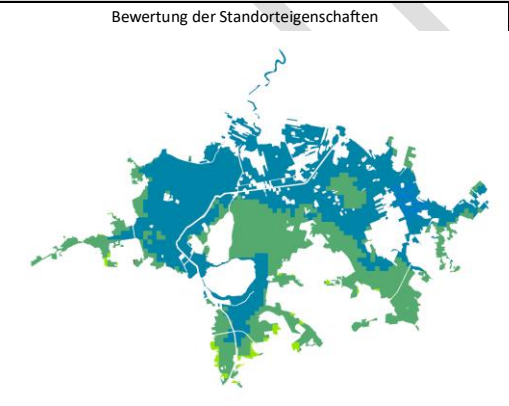

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	157 ha	13 %
	FFH-LRT, günstig	59 ha	5 %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	-- ha	-- %
	Faunistische Bedeutung	-- ha	-- %
	Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %
Boden	Milchviehdichte	0,86 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	55 %	
	öffentlich/private Flächen	53 ha	4 %
Boden	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): meist 1-1,5 m, kleinflächig mehr als 2 m		
	Weißtorfmächtigkeit (MU 1981): 60-140 cm: 53 ha, 0-60 cm: 86 ha		
Hydrologie	Gewässernetz	87 km, 7 km/km ²	
	Gewässer 1. und 2. Ordnung	5 km, < 1 km/km ²	
	Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	1 ha	< 1 %
	potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha	-- %
	Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	186 ha	15 %
Raumordnung	Vorranggebiet Wald	-- ha	-- %
	Vorranggebiet Torferhalt	205 ha	17 %
	Vorranggebiet Rohstoffe	129 ha	11 %
	Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha	-- %
	Vorranggebiet Biotopverbund	179 ha	15 %
	Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha	-- %
Flurbereinigung: Vereinfachte Flurbereinigung (VFbV) 'Neuenwalde', Besitzeinweisung erfolgt, 185 ha; VFbV 'Flögeln', Plan nach §41 FlurbG erfolgt, 147 ha			
Maßnahmenpotenzial			
		ungenutzte Flächen geringes Potenzial 3 ha < 1 % mittleres Potenzial 66 ha 5 % hohes Potenzial 160 ha 13 %	
		wiedervernässte Torfabbaufflächen Erhaltungspotenzial -- ha -- % geringes Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- %	
		landwirtschaftliche Nutzflächen geringes Potenzial < 1 ha < 1 % mittleres Potenzial 831 ha 69 % hohes Potenzial 127 ha 10 %	
		Wald geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 15 ha 1 % hohes Potenzial -- ha -- %	
		Projekte umgesetzt 2 ha < 1 % geplant -- ha -- %	
		Bereiche mit moortypischen Wasserständen Torfabbaufflächen Schutzgebiete Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten	
		Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: Vernässung von Torfstichbereichen im Süden des Mooregebiets	
		Geplante Maßnahmen: nicht bekannt	
		Weitere Maßnahmen und Instrumente: Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse	
		Fortschreibung	

Wehdener Moor		Lfd. Nr. 129	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 445 A, 445 B, 446 A, 446 B, 446 C																																										
Größe	1.867 ha																																												
administrative Lage	Cuxhaven (1.867 ha, Gemeinde(n): Schiffdorf, Geestland)																																												
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																													
Bodentypen		Nutzung																																											
<table border="1"> <tr><td>Hochmoor</td><td>517 ha</td><td>28 %</td></tr> <tr><td>Niedermoore</td><td>1.279 ha</td><td>69 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>48 ha</td><td>3 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>11 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoore</td><td>3 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposele</td><td>8 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		Hochmoor	517 ha	28 %	Niedermoore	1.279 ha	69 %	Moor (undifferenz.)	48 ha	3 %	flach überlag. Torf	11 ha	< 1 %	Moorgley	< 1 ha	< 1 %	Organomarsch mit Niedermoore	3 ha	< 1 %	Sanddeckkultur	-- ha	-- %	Moor-Treposele	8 ha	< 1 %	<table border="1"> <tr><td>Acker</td><td>24 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>1.612 ha</td><td>86 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>17 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>180 ha</td><td>10 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>33 ha</td><td>2 %</td></tr> </table>		Acker	24 ha	1 %	Grünland	1.612 ha	86 %	Brache	17 ha	< 1 %	ungenutztes Moor	180 ha	10 %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	33 ha	2 %
Hochmoor	517 ha	28 %																																											
Niedermoore	1.279 ha	69 %																																											
Moor (undifferenz.)	48 ha	3 %																																											
flach überlag. Torf	11 ha	< 1 %																																											
Moorgley	< 1 ha	< 1 %																																											
Organomarsch mit Niedermoore	3 ha	< 1 %																																											
Sanddeckkultur	-- ha	-- %																																											
Moor-Treposele	8 ha	< 1 %																																											
Acker	24 ha	1 %																																											
Grünland	1.612 ha	86 %																																											
Brache	17 ha	< 1 %																																											
ungenutztes Moor	180 ha	10 %																																											
Wald	-- ha	-- %																																											
Gewässer	33 ha	2 %																																											
		Schutzgebiete																																											
		<table border="1"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>7 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		Naturschutzgebiet	-- ha	-- %	FFH-Gebiet	-- ha	-- %	Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	7 ha	< 1 %																														
Naturschutzgebiet	-- ha	-- %																																											
FFH-Gebiet	-- ha	-- %																																											
Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %																																											
Landschaftsschutzgebiet	7 ha	< 1 %																																											
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																													
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen																																											
<table border="1"> <tr><td>hoch</td><td>1.694 ha</td><td>91 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>29 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>173 ha</td><td>9 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>66 ha</td><td>38 %</td></tr> </table>		hoch	1.694 ha	91 %	davon unbekannt	29 ha	2 %	gering	173 ha	9 %	davon unbekannt	66 ha	38 %	<table border="1"> <tr><td>hoch</td><td>1.568 ha</td><td>84 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>280 ha</td><td>15 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>18 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>24</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>66.835</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	1.568 ha	84 %	mittel	280 ha	15 %	gering	18 ha	< 1 %	Ø THG-Faktor	24	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	66.835	t CO ₂ Äq. a ⁻¹															
hoch	1.694 ha	91 %																																											
davon unbekannt	29 ha	2 %																																											
gering	173 ha	9 %																																											
davon unbekannt	66 ha	38 %																																											
hoch	1.568 ha	84 %																																											
mittel	280 ha	15 %																																											
gering	18 ha	< 1 %																																											
Ø THG-Faktor	24	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																											
THG-Summe	66.835	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																											
		Synthese																																											
		<table border="1"> <tr><td>hoch</td><td>1.480 ha</td><td>79 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>370 ha</td><td>20 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>16 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		hoch	1.480 ha	79 %	mittel	370 ha	20 %	gering	16 ha	< 1 %																																	
hoch	1.480 ha	79 %																																											
mittel	370 ha	20 %																																											
gering	16 ha	< 1 %																																											
Wesentliche Rahmenbedingungen																																													
Bewertung der Standorteigenschaften		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte																																											
<table border="1"> <tr><td>hoch</td><td>hoch</td></tr> <tr><td>hoch bis mittel</td><td>hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>mittel</td></tr> <tr><td>mittel bis gering</td><td>mittel bis gering</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> </table>		hoch	hoch	hoch bis mittel	hoch bis mittel	mittel	mittel	mittel bis gering	mittel bis gering	gering	gering	gering	gering	<table border="1"> <tr><td>■ Erhaltungsbedarf</td></tr> <tr><td>■ umgesetzte Projekte</td></tr> <tr><td>■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td></tr> <tr><td>■ außerhalb BHK50</td></tr> </table>		■ Erhaltungsbedarf	■ umgesetzte Projekte	■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■ außerhalb BHK50																										
hoch	hoch																																												
hoch bis mittel	hoch bis mittel																																												
mittel	mittel																																												
mittel bis gering	mittel bis gering																																												
gering	gering																																												
gering	gering																																												
■ Erhaltungsbedarf																																													
■ umgesetzte Projekte																																													
■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50																																													
■ außerhalb BHK50																																													
<table border="1"> <tr><td>Torfauflage</td><td>nicht sehr gering/gestört:</td><td>1.861 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td></td><td>gestört/gering:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>großflächig gestört/gering:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Torfauflage	nicht sehr gering/gestört:	1.861 ha	100 %		gestört/gering:	-- ha	-- %		großflächig gestört/gering:	-- ha	-- %	<table border="1"> <tr><td>Flächengröße</td><td>sehr kleinflächig:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>groß:</td><td>429 ha</td><td>23 %</td></tr> <tr><td>Abstand zum Moorrand</td><td>mittel:</td><td>867 ha</td><td>46 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>571 ha</td><td>31 %</td></tr> <tr><td></td><td>größer 20 ha:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Flächenverfügbarkeit</td><td>5-20 ha:</td><td>42 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td></td><td>kleiner 5 ha:</td><td>1.825 ha</td><td>98 %</td></tr> </table>		Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %		groß:	429 ha	23 %	Abstand zum Moorrand	mittel:	867 ha	46 %		gering:	571 ha	31 %		größer 20 ha:	-- ha	-- %	Flächenverfügbarkeit	5-20 ha:	42 ha	2 %		kleiner 5 ha:	1.825 ha	98 %		
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört:	1.861 ha	100 %																																										
	gestört/gering:	-- ha	-- %																																										
	großflächig gestört/gering:	-- ha	-- %																																										
Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %																																										
	groß:	429 ha	23 %																																										
Abstand zum Moorrand	mittel:	867 ha	46 %																																										
	gering:	571 ha	31 %																																										
	größer 20 ha:	-- ha	-- %																																										
Flächenverfügbarkeit	5-20 ha:	42 ha	2 %																																										
	kleiner 5 ha:	1.825 ha	98 %																																										
<table border="1"> <tr><td>klimatische Wasserbilanz</td><td>RCP2.6: 188 mm</td></tr> <tr><td></td><td>RCP8.5: 204 mm</td></tr> </table>		klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 188 mm		RCP8.5: 204 mm	<table border="1"> <tr><td>regionale Höhenlage</td><td>820 ha (44 %) unter Vorfluterniveau</td></tr> <tr><td>regionale Reliefhöhe</td><td>980 ha (52 %) in Senkenlage</td></tr> <tr><td>lokale Höhenunterschiede</td><td>4 % heterogene Rasterzellen</td></tr> </table>		regionale Höhenlage	820 ha (44 %) unter Vorfluterniveau	regionale Reliefhöhe	980 ha (52 %) in Senkenlage	lokale Höhenunterschiede	4 % heterogene Rasterzellen																																
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 188 mm																																												
	RCP8.5: 204 mm																																												
regionale Höhenlage	820 ha (44 %) unter Vorfluterniveau																																												
regionale Reliefhöhe	980 ha (52 %) in Senkenlage																																												
lokale Höhenunterschiede	4 % heterogene Rasterzellen																																												
		<table border="1"> <tr><td>Entwässerungs-basierte Schutzobjekte</td><td>nicht vorhanden:</td><td>1.867 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden (ambivalent):</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Nutzungsintensität</td><td>ungenutzt:</td><td>298 ha</td><td>16 %</td></tr> <tr><td></td><td>groß:</td><td>1.677 ha</td><td>90 %</td></tr> <tr><td>Abstand zu Siedlungen</td><td>mittel:</td><td>167 ha</td><td>9 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>23 ha</td><td>1 %</td></tr> </table>		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	1.867 ha	100 %		vorhanden (ambivalent):	-- ha	-- %		vorhanden:	-- ha	-- %	Nutzungsintensität	ungenutzt:	298 ha	16 %		groß:	1.677 ha	90 %	Abstand zu Siedlungen	mittel:	167 ha	9 %		gering:	23 ha	1 %														
Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	1.867 ha	100 %																																										
	vorhanden (ambivalent):	-- ha	-- %																																										
	vorhanden:	-- ha	-- %																																										
Nutzungsintensität	ungenutzt:	298 ha	16 %																																										
	groß:	1.677 ha	90 %																																										
Abstand zu Siedlungen	mittel:	167 ha	9 %																																										
	gering:	23 ha	1 %																																										

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren																																												
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	232 ha	12 %																																									
	FFH-LRT, günstig	10 ha	< 1 %																																									
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %																																									
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %																																									
	Gebietsbetreuung	-- ha	-- %																																									
	Faunistische Bedeutung	956 ha	51 %																																									
	Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %																																									
Boden	Milchviehdichte	0,95 GVE / ha																																										
	Grünlandanteil an landw. Fläche	58 %																																										
öffentlich/private Flächen		34 ha	2 %																																									
Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): stellenweise geringmächtig																																												
Flurbereinigung: --																																												
Maßnahmenpotenzial																																												
		<p>ungenutzte Flächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>94 ha</td> <td>5 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>74 ha</td> <td>4 %</td> </tr> </table> <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>Erhaltungspotenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> </table> <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>861 ha</td> <td>46 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>823 ha</td> <td>44 %</td> </tr> </table> <p>Wald</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>13 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> </table> <p>Projekte</p> <table border="1"> <tr> <td>umgesetzt</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>geplant</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> </table> <p> Bereiche mit moortypischen Wasserständen Torfabbauflächen Schutzgebiete Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten </p>	geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %	mittleres Potenzial	94 ha	5 %	hohes Potenzial	74 ha	4 %	Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	hohes Potenzial	-- ha	-- %	geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %	mittleres Potenzial	861 ha	46 %	hohes Potenzial	823 ha	44 %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	mittleres Potenzial	13 ha	< 1 %	hohes Potenzial	-- ha	-- %	umgesetzt	-- ha	-- %	geplant	-- ha	-- %
geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																										
mittleres Potenzial	94 ha	5 %																																										
hohes Potenzial	74 ha	4 %																																										
Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %																																										
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																										
hohes Potenzial	-- ha	-- %																																										
geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																										
mittleres Potenzial	861 ha	46 %																																										
hohes Potenzial	823 ha	44 %																																										
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																										
mittleres Potenzial	13 ha	< 1 %																																										
hohes Potenzial	-- ha	-- %																																										
umgesetzt	-- ha	-- %																																										
geplant	-- ha	-- %																																										
<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> nicht bekannt</p>		<p><u>Geplante Maßnahmen:</u> nicht bekannt</p>																																										
<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Synergien mit Küsten- und Hochwasserschutz nutzen, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse</p>																																												
Fortschreibung																																												

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Bederkesaer Moor		Lfd. Nr. 130	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 588 B																																										
Größe	4.255 ha																																												
administrative Lage	Cuxhaven (4.255 ha, Gemeinde(n): Geestland, Steinau, Stinstedt, Mittelstenahe, Odisheim)																																												
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																													
Bodentypen		Nutzung																																											
																																													
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>753 ha</td><td>18 %</td></tr> <tr><td>Niedermoore</td><td>2.558 ha</td><td>60 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>358 ha</td><td>8 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>558 ha</td><td>13 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>3 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoore</td><td>20 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposele</td><td>5 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		Hochmoor	753 ha	18 %	Niedermoore	2.558 ha	60 %	Moor (undifferenz.)	358 ha	8 %	flach überlag. Torf	558 ha	13 %	Moorgley	3 ha	< 1 %	Organomarsch mit Niedermoore	20 ha	< 1 %	Sanddeckkultur	-- ha	-- %	Moor-Treposele	5 ha	< 1 %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>156 ha</td><td>4 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>3.331 ha</td><td>78 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>97 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>270 ha</td><td>6 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>382 ha</td><td>9 %</td></tr> </table>		Acker	156 ha	4 %	Grünland	3.331 ha	78 %	Brache	97 ha	2 %	ungenutztes Moor	270 ha	6 %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	382 ha	9 %
Hochmoor	753 ha	18 %																																											
Niedermoore	2.558 ha	60 %																																											
Moor (undifferenz.)	358 ha	8 %																																											
flach überlag. Torf	558 ha	13 %																																											
Moorgley	3 ha	< 1 %																																											
Organomarsch mit Niedermoore	20 ha	< 1 %																																											
Sanddeckkultur	-- ha	-- %																																											
Moor-Treposele	5 ha	< 1 %																																											
Acker	156 ha	4 %																																											
Grünland	3.331 ha	78 %																																											
Brache	97 ha	2 %																																											
ungenutztes Moor	270 ha	6 %																																											
Wald	-- ha	-- %																																											
Gewässer	382 ha	9 %																																											
		Schutzgebiete																																											
																																													
		<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>523 ha</td><td>12 %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>465 ha</td><td>11 %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>124 ha</td><td>3 %</td></tr> </table>		Naturschutzgebiet	523 ha	12 %	FFH-Gebiet	465 ha	11 %	Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	124 ha	3 %																														
Naturschutzgebiet	523 ha	12 %																																											
FFH-Gebiet	465 ha	11 %																																											
Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %																																											
Landschaftsschutzgebiet	124 ha	3 %																																											
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																													
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen																																											
																																													
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>3.019 ha</td><td>71 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>38 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>1.235 ha</td><td>29 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>132 ha</td><td>11 %</td></tr> </table>		hoch	3.019 ha	71 %	davon unbekannt	38 ha	1 %	gering	1.235 ha	29 %	davon unbekannt	132 ha	11 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>3.388 ha</td><td>80 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>767 ha</td><td>18 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>100 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>23</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>149.034</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	3.388 ha	80 %	mittel	767 ha	18 %	gering	100 ha	2 %	Ø THG-Faktor	23	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	149.034	t CO ₂ Äq. a ⁻¹															
hoch	3.019 ha	71 %																																											
davon unbekannt	38 ha	1 %																																											
gering	1.235 ha	29 %																																											
davon unbekannt	132 ha	11 %																																											
hoch	3.388 ha	80 %																																											
mittel	767 ha	18 %																																											
gering	100 ha	2 %																																											
Ø THG-Faktor	23	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																											
THG-Summe	149.034	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																											
		Synthese																																											
																																													
		<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>2.305 ha</td><td>54 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>1.931 ha</td><td>45 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>19 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		hoch	2.305 ha	54 %	mittel	1.931 ha	45 %	gering	19 ha	< 1 %																																	
hoch	2.305 ha	54 %																																											
mittel	1.931 ha	45 %																																											
gering	19 ha	< 1 %																																											
Wesentliche Rahmenbedingungen																																													
Bewertung der Standorteigenschaften		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte																																											
																																													
		<table border="0"> <tr><td>■ hoch</td><td>■ hoch</td></tr> <tr><td>■ hoch bis mittel</td><td>■ hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>■ mittel</td><td>■ mittel</td></tr> <tr><td>■ mittel bis gering</td><td>■ mittel bis gering</td></tr> <tr><td>■ gering</td><td>■ gering</td></tr> </table>		■ hoch	■ hoch	■ hoch bis mittel	■ hoch bis mittel	■ mittel	■ mittel	■ mittel bis gering	■ mittel bis gering	■ gering	■ gering																																
■ hoch	■ hoch																																												
■ hoch bis mittel	■ hoch bis mittel																																												
■ mittel	■ mittel																																												
■ mittel bis gering	■ mittel bis gering																																												
■ gering	■ gering																																												
		<table border="0"> <tr><td>■ Erhaltungsbedarf</td></tr> <tr><td>■ umgesetzte Projekte</td></tr> <tr><td>■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td></tr> <tr><td>■ außerhalb BHK50</td></tr> </table>		■ Erhaltungsbedarf	■ umgesetzte Projekte	■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■ außerhalb BHK50																																						
■ Erhaltungsbedarf																																													
■ umgesetzte Projekte																																													
■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50																																													
■ außerhalb BHK50																																													
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört: 4.249 ha 100 %	Flächengröße	sehr kleinflächig: -- ha -- %																																										
	gestört/gering: -- ha -- %		groß: 202 ha 5 %																																										
	großflächig gestört/gering: -- ha -- %	Abstand zum Moorrand	mittel: 2.246 ha 53 %																																										
regionale Höhenlage	2.756 ha (65 %) unter Vorfluterniveau		gering: 1.807 ha 42 %																																										
regionale Reliefhöhe	2.990 ha (70 %) in Senkenlage	Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha: 446 ha 10 %																																										
lokale Höhenunterschiede	2 % heterogene Rasterzellen		5-20 ha: 96 ha 2 %																																										
			kleiner 5 ha: 3.713 ha 87 %																																										
		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden: 3.970 ha 93 %																																										
			vorhanden (ambivalent): 285 ha 7 %																																										
			vorhanden: -- ha -- %																																										
		Nutzungsintensität	ungenutzt: 519 ha 12 %																																										
			groß: 3.299 ha 78 %																																										
		Abstand zu Siedlungen	mittel: 825 ha 19 %																																										
			gering: 130 ha 3 %																																										

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	290 ha	7 %
	FFH-LRT, günstig	19 ha	< 1 %
	FFH-LRT, ambivalent	< 1 ha	< 1 %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	536 ha	13 %
	Faunistische Bedeutung	1.589 ha	37 %
Wiesenvogelschutzprogramm	285 ha	7 %	
	Milchviehdichte	0,81 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	62 %	
	öffentlich/private Flächen	129 ha	3 %
Boden	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): Bachenbrucher Moor: weniger als 1 m, Hörnermoor: 1-2 m		
	Weißtorfmächtigkeit (MU 1981): 0-60 cm: 54 ha		
Flurbereinigung: Vereinfachte Flurbereinigung (VFbv) 'Steinau', Besitzzeiweisung erfolgt, 1182 ha; VFbv 'Flögeln', Plan nach §41 FlurbG erfolgt, 668 ha			
Maßnahmenpotenzial			
		ungenutzte Flächen geringes Potenzial 13 ha < 1 % mittleres Potenzial 25 ha < 1 % hohes Potenzial 284 ha 7 %	
		wiedervernässte Torfabbauflächen Erhaltungspotenzial -- ha -- % geringes Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- %	
		landwirtschaftliche Nutzflächen geringes Potenzial < 1 ha < 1 % mittleres Potenzial 1.338 ha 31 % hohes Potenzial 2.247 ha 52 %	
		Wald geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 26 ha < 1 % hohes Potenzial 319 ha 7 %	
		Projekte umgesetzt 80 ha 2 % geplant -- ha -- %	
		■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten	
		Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: Renaturierung des Hochwasserpolders am Stinstedter See, der Versuchspolder zur Niedermoor-Paludikultur bei Bederkesa (Projekt NAPALU, Projekt RoNNi)	
		Geplante Maßnahmen: nicht bekannt	
		Weitere Maßnahmen und Instrumente: Synergien mit Küsten- und Hochwasserschutz nutzen, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse	
		Fortschreibung	

Wildes Moor		Lfd. Nr. 131	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 442 A, 442 B, 445 A, 445 B																																																																		
Größe	2.303 ha																																																																				
administrative Lage	Cuxhaven (2.303 ha, Gemeinde(n): Schiffdorf, Loxstedt)																																																																				
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																																																					
Bodentypen		Nutzung		Schutzgebiete																																																																	
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>855 ha</td><td>37 %</td></tr> <tr><td>Niedermoore</td><td>1.024 ha</td><td>44 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>33 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>379 ha</td><td>16 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoore</td><td>12 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposele</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Hochmoor	855 ha	37 %	Niedermoore	1.024 ha	44 %	Moor (undifferenz.)	33 ha	1 %	flach überlag. Torf	379 ha	16 %	Moorgley	-- ha	-- %	Organomarsch mit Niedermoore	12 ha	< 1 %	Sanddeckkultur	< 1 ha	< 1 %	Moor-Treposele	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>97 ha</td><td>4 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>1.554 ha</td><td>67 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>38 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>521 ha</td><td>23 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>89 ha</td><td>4 %</td></tr> </table>		Acker	97 ha	4 %	Grünland	1.554 ha	67 %	Brache	38 ha	2 %	ungenutztes Moor	521 ha	23 %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	89 ha	4 %	<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>519 ha</td><td>23 %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>385 ha</td><td>17 %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>57 ha</td><td>2 %</td></tr> </table>	Naturschutzgebiet	519 ha	23 %	FFH-Gebiet	385 ha	17 %	Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	57 ha	2 %											
Hochmoor	855 ha	37 %																																																																			
Niedermoore	1.024 ha	44 %																																																																			
Moor (undifferenz.)	33 ha	1 %																																																																			
flach überlag. Torf	379 ha	16 %																																																																			
Moorgley	-- ha	-- %																																																																			
Organomarsch mit Niedermoore	12 ha	< 1 %																																																																			
Sanddeckkultur	< 1 ha	< 1 %																																																																			
Moor-Treposele	-- ha	-- %																																																																			
Acker	97 ha	4 %																																																																			
Grünland	1.554 ha	67 %																																																																			
Brache	38 ha	2 %																																																																			
ungenutztes Moor	521 ha	23 %																																																																			
Wald	-- ha	-- %																																																																			
Gewässer	89 ha	4 %																																																																			
Naturschutzgebiet	519 ha	23 %																																																																			
FFH-Gebiet	385 ha	17 %																																																																			
Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %																																																																			
Landschaftsschutzgebiet	57 ha	2 %																																																																			
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																																																					
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen		Synthese																																																																	
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>2.118 ha</td><td>92 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>50 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>185 ha</td><td>8 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>71 ha</td><td>38 %</td></tr> </table>		hoch	2.118 ha	92 %	davon unbekannt	50 ha	2 %	gering	185 ha	8 %	davon unbekannt	71 ha	38 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>1.505 ha</td><td>65 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>778 ha</td><td>34 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>19 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>22</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>75.736</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	1.505 ha	65 %	mittel	778 ha	34 %	gering	19 ha	< 1 %	Ø THG-Faktor	22	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	75.736	t CO ₂ Äq. a ⁻¹	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>1.363 ha</td><td>59 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>936 ha</td><td>41 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>4 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>	hoch	1.363 ha	59 %	mittel	936 ha	41 %	gering	4 ha	< 1 %																													
hoch	2.118 ha	92 %																																																																			
davon unbekannt	50 ha	2 %																																																																			
gering	185 ha	8 %																																																																			
davon unbekannt	71 ha	38 %																																																																			
hoch	1.505 ha	65 %																																																																			
mittel	778 ha	34 %																																																																			
gering	19 ha	< 1 %																																																																			
Ø THG-Faktor	22	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																																																			
THG-Summe	75.736	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																																																			
hoch	1.363 ha	59 %																																																																			
mittel	936 ha	41 %																																																																			
gering	4 ha	< 1 %																																																																			
Wesentliche Rahmenbedingungen																																																																					
Bewertung der Standorteigenschaften		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung	Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte																																																																		
		<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>hoch</td></tr> <tr><td>hoch bis mittel</td><td>hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>mittel</td></tr> <tr><td>mittel bis gering</td><td>mittel bis gering</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> </table>	hoch	hoch	hoch bis mittel	hoch bis mittel	mittel	mittel	mittel bis gering	mittel bis gering	gering	gering																																																									
hoch	hoch																																																																				
hoch bis mittel	hoch bis mittel																																																																				
mittel	mittel																																																																				
mittel bis gering	mittel bis gering																																																																				
gering	gering																																																																				
<table border="0"> <tr><td>■</td><td>Erhaltungsbedarf</td></tr> <tr><td>■</td><td>umgesetzte Projekte</td></tr> <tr><td>■</td><td>Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td></tr> <tr><td>■</td><td>außerhalb BHK50</td></tr> </table>		■	Erhaltungsbedarf	■	umgesetzte Projekte	■	Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■	außerhalb BHK50																																																												
■	Erhaltungsbedarf																																																																				
■	umgesetzte Projekte																																																																				
■	Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50																																																																				
■	außerhalb BHK50																																																																				
<table border="0"> <tr><td>nicht sehr gering/gestört:</td><td>2.293 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td>gestört/gering:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>großflächig gestört/gering:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		nicht sehr gering/gestört:	2.293 ha	100 %	gestört/gering:	-- ha	-- %	großflächig gestört/gering:	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>Flächengröße</td><td>sehr kleinflächig:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>groß:</td><td>300 ha</td><td>13 %</td></tr> <tr><td>Abstand zum Moorrand</td><td>mittel:</td><td>1.062 ha</td><td>46 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>941 ha</td><td>41 %</td></tr> <tr><td></td><td>größer 20 ha:</td><td>299 ha</td><td>13 %</td></tr> <tr><td>Flächenverfügbarkeit</td><td>5-20 ha:</td><td>36 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td></td><td>kleiner 5 ha:</td><td>1.969 ha</td><td>85 %</td></tr> <tr><td></td><td>nicht vorhanden:</td><td>2.246 ha</td><td>98 %</td></tr> <tr><td>Entwässerungs-basierte Schutzobjekte</td><td>vorhanden (ambivalent):</td><td>57 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Nutzungsintensität</td><td>ungenutzt:</td><td>652 ha</td><td>28 %</td></tr> <tr><td></td><td>groß:</td><td>1.975 ha</td><td>86 %</td></tr> <tr><td>Abstand zu Siedlungen</td><td>mittel:</td><td>288 ha</td><td>13 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>40 ha</td><td>2 %</td></tr> </table>			Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %		groß:	300 ha	13 %	Abstand zum Moorrand	mittel:	1.062 ha	46 %		gering:	941 ha	41 %		größer 20 ha:	299 ha	13 %	Flächenverfügbarkeit	5-20 ha:	36 ha	2 %		kleiner 5 ha:	1.969 ha	85 %		nicht vorhanden:	2.246 ha	98 %	Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	vorhanden (ambivalent):	57 ha	2 %		vorhanden:	-- ha	-- %	Nutzungsintensität	ungenutzt:	652 ha	28 %		groß:	1.975 ha	86 %	Abstand zu Siedlungen	mittel:	288 ha	13 %		gering:	40 ha	2 %
nicht sehr gering/gestört:	2.293 ha	100 %																																																																			
gestört/gering:	-- ha	-- %																																																																			
großflächig gestört/gering:	-- ha	-- %																																																																			
Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %																																																																		
	groß:	300 ha	13 %																																																																		
Abstand zum Moorrand	mittel:	1.062 ha	46 %																																																																		
	gering:	941 ha	41 %																																																																		
	größer 20 ha:	299 ha	13 %																																																																		
Flächenverfügbarkeit	5-20 ha:	36 ha	2 %																																																																		
	kleiner 5 ha:	1.969 ha	85 %																																																																		
	nicht vorhanden:	2.246 ha	98 %																																																																		
Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	vorhanden (ambivalent):	57 ha	2 %																																																																		
	vorhanden:	-- ha	-- %																																																																		
Nutzungsintensität	ungenutzt:	652 ha	28 %																																																																		
	groß:	1.975 ha	86 %																																																																		
Abstand zu Siedlungen	mittel:	288 ha	13 %																																																																		
	gering:	40 ha	2 %																																																																		
<table border="0"> <tr><td>klimatische Wasserbilanz</td><td>RCP2.6: 144 mm</td></tr> <tr><td></td><td>RCP8.5: 158 mm</td></tr> </table>		klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 144 mm		RCP8.5: 158 mm																																																																
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 144 mm																																																																				
	RCP8.5: 158 mm																																																																				
regionale Höhenlage		402 ha (17 %) unter Vorfluterniveau																																																																			
regionale Relief Lage		2.065 ha (90 %) in Senkenlage																																																																			
lokale Höhenunterschiede		4 % heterogene Rasterzellen																																																																			

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

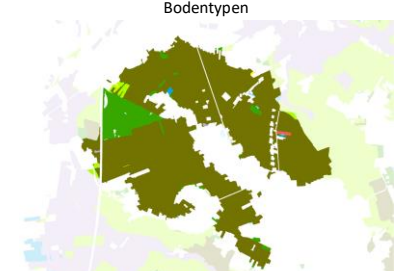
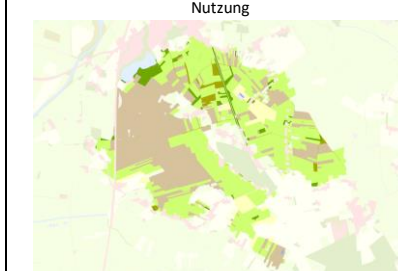
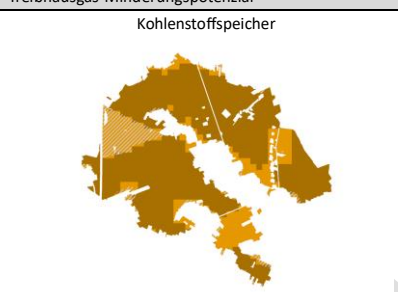
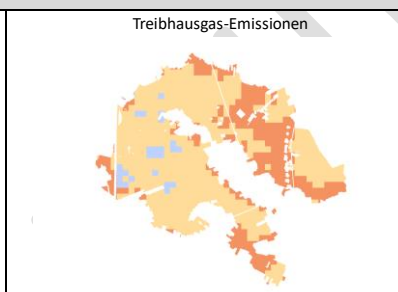
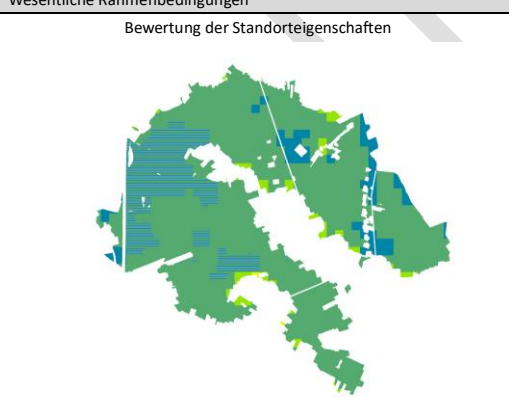
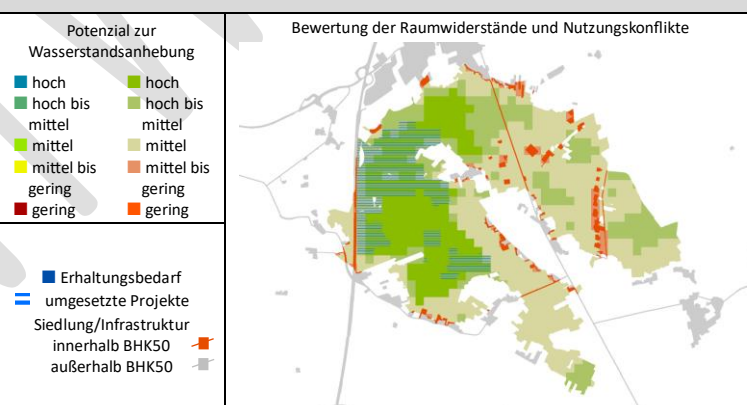
Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren																																													
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	420 ha	18 %																																										
	FFH-LRT, günstig	192 ha	8 %																																										
	FFH-LRT, ambivalent	< 1 ha	< 1 %																																										
	FFH-LRT, erschwerend	2 ha	< 1 %																																										
	Gebietsbetreuung	519 ha	23 %																																										
	Faunistische Bedeutung	104 ha	5 %																																										
	Wiesenvogelschutzprogramm	57 ha	2 %																																										
	Milchviehdichte	0,98 GVE / ha																																											
	Grünlandanteil an landw. Fläche	63 %																																											
	öffentlich/private Flächen	57 ha	2 %																																										
Boden	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): max. 3,4 m																																												
	Weißtorfmächtigkeit (MU 1981): 60-140 cm: 110 ha, 140-260 cm: 133 ha, 0-60 cm: 87 ha																																												
Flurbereinigung: --																																													
Hydrologie																																													
		Gewässernetz	140 km, 6 km/km ²																																										
		Gewässer 1. und 2. Ordnung	38 km, 2 km/km ²																																										
		Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	220 ha 10 %																																										
		potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha -- %																																										
		Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	425 ha 18 %																																										
Raumordnung																																													
		Vorranggebiet Wald	-- ha -- %																																										
		Vorranggebiet Torferhalt	544 ha 24 %																																										
		Vorranggebiet Rohstoffe	84 ha 4 %																																										
		Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha -- %																																										
		Vorranggebiet Biotopverbund	607 ha 26 %																																										
		Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha -- %																																										
Maßnahmenpotenzial																																													
		<p>ungenutzte Flächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>4 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>77 ha</td> <td>3 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>475 ha</td> <td>20 %</td> </tr> </table> <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>Erhaltungspotenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> </table> <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>1.127 ha</td> <td>49 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>575 ha</td> <td>25 %</td> </tr> </table> <p>Wald</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>38 ha</td> <td>2 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>2 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> </table> <p>Projekte</p> <table border="1"> <tr> <td>umgesetzt</td> <td>32 ha</td> <td>1 %</td> </tr> <tr> <td>geplant</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> </table> <p> Bereiche mit moortypischen Wasserständen Torfabbauflächen Schutzgebiete Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten </p>		geringes Potenzial	4 ha	< 1 %	mittleres Potenzial	77 ha	3 %	hohes Potenzial	475 ha	20 %	Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	hohes Potenzial	-- ha	-- %	geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %	mittleres Potenzial	1.127 ha	49 %	hohes Potenzial	575 ha	25 %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	mittleres Potenzial	38 ha	2 %	hohes Potenzial	2 ha	< 1 %	umgesetzt	32 ha	1 %	geplant	-- ha	-- %
geringes Potenzial	4 ha	< 1 %																																											
mittleres Potenzial	77 ha	3 %																																											
hohes Potenzial	475 ha	20 %																																											
Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %																																											
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																											
hohes Potenzial	-- ha	-- %																																											
geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																											
mittleres Potenzial	1.127 ha	49 %																																											
hohes Potenzial	575 ha	25 %																																											
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																											
mittleres Potenzial	38 ha	2 %																																											
hohes Potenzial	2 ha	< 1 %																																											
umgesetzt	32 ha	1 %																																											
geplant	-- ha	-- %																																											
<p>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: Optimierung der wiedervernässten Torfabbauflächen im NSG "Sellstedter See und Ochsentrifmoor/ Wildes Moor"</p>		<p>Geplante Maßnahmen: Umsetzung des Managementplanes für das FFH-Gebiet "Sellstedter See und Ochsentrifmoor"</p>																																											
<p>Weitere Maßnahmen und Instrumente: Synergien mit Küsten- und Hochwasserschutz nutzen, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse</p>																																													
Fortschreibung																																													

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Wingstmoor		Lfd. Nr. 132	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 821																																													
Größe	4.028 ha																																															
administrative Lage	Cuxhaven (4.028 ha, Gemeinde(n): Wingst, Mittelstenahle, Stinstedt, Bülkau, Odisheim, Hemmoor, Cadenberge, Oberndorf, Armstorf, Lamstedt, Steinau)																																															
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																																
Bodentypen		Nutzung																																														
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>1.230 ha</td><td>31 %</td></tr> <tr><td>Niedermoor</td><td>2.331 ha</td><td>58 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>126 ha</td><td>3 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>330 ha</td><td>8 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>2 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit</td><td>7 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Niedermoor</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>2 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Moor-Trepose</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Hochmoor	1.230 ha	31 %	Niedermoor	2.331 ha	58 %	Moor (undifferenz.)	126 ha	3 %	flach überlag. Torf	330 ha	8 %	Moorgley	2 ha	< 1 %	Organomarsch mit	7 ha	< 1 %	Niedermoor			Sanddeckkultur	2 ha	< 1 %	Moor-Trepose	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>364 ha</td><td>9 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>3.103 ha</td><td>77 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>35 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>412 ha</td><td>10 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>105 ha</td><td>3 %</td></tr> </table>		Acker	364 ha	9 %	Grünland	3.103 ha	77 %	Brache	35 ha	< 1 %	ungenutztes Moor	412 ha	10 %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	105 ha	3 %
Hochmoor	1.230 ha	31 %																																														
Niedermoor	2.331 ha	58 %																																														
Moor (undifferenz.)	126 ha	3 %																																														
flach überlag. Torf	330 ha	8 %																																														
Moorgley	2 ha	< 1 %																																														
Organomarsch mit	7 ha	< 1 %																																														
Niedermoor																																																
Sanddeckkultur	2 ha	< 1 %																																														
Moor-Trepose	-- ha	-- %																																														
Acker	364 ha	9 %																																														
Grünland	3.103 ha	77 %																																														
Brache	35 ha	< 1 %																																														
ungenutztes Moor	412 ha	10 %																																														
Wald	-- ha	-- %																																														
Gewässer	105 ha	3 %																																														
		Schutzgebiete																																														
		<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>1.110 ha</td><td>28 %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>1.031 ha</td><td>26 %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Naturschutzgebiet	1.110 ha	28 %	FFH-Gebiet	1.031 ha	26 %	Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %																																	
Naturschutzgebiet	1.110 ha	28 %																																														
FFH-Gebiet	1.031 ha	26 %																																														
Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %																																														
Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %																																														
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																																
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen																																														
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>2.844 ha</td><td>71 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>25 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>1.184 ha</td><td>29 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>71 ha</td><td>6 %</td></tr> </table>		hoch	2.844 ha	71 %	davon unbekannt	25 ha	< 1 %	gering	1.184 ha	29 %	davon unbekannt	71 ha	6 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>2.712 ha</td><td>67 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>1.237 ha</td><td>31 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>79 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>21</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>131.003</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	2.712 ha	67 %	mittel	1.237 ha	31 %	gering	79 ha	2 %	Ø THG-Faktor	21	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	131.003	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																		
hoch	2.844 ha	71 %																																														
davon unbekannt	25 ha	< 1 %																																														
gering	1.184 ha	29 %																																														
davon unbekannt	71 ha	6 %																																														
hoch	2.712 ha	67 %																																														
mittel	1.237 ha	31 %																																														
gering	79 ha	2 %																																														
Ø THG-Faktor	21	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																														
THG-Summe	131.003	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																														
		Synthese																																														
		<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>1.715 ha</td><td>43 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>2.293 ha</td><td>57 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>19 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		hoch	1.715 ha	43 %	mittel	2.293 ha	57 %	gering	19 ha	< 1 %																																				
hoch	1.715 ha	43 %																																														
mittel	2.293 ha	57 %																																														
gering	19 ha	< 1 %																																														
Wesentliche Rahmenbedingungen																																																
Bewertung der Standorteigenschaften		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte																																														
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>hoch</td></tr> <tr><td>hoch bis</td><td>hoch bis</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>mittel</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>mittel</td></tr> <tr><td>mittel bis</td><td>mittel bis</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> </table>		hoch	hoch	hoch bis	hoch bis	mittel	mittel	mittel	mittel	mittel bis	mittel bis	gering	gering	gering	gering	<table border="0"> <tr><td>■ Erhaltungsbedarf</td></tr> <tr><td>■ umgesetzte Projekte</td></tr> <tr><td>■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td></tr> <tr><td>■ außerhalb BHK50</td></tr> </table>		■ Erhaltungsbedarf	■ umgesetzte Projekte	■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■ außerhalb BHK50																											
hoch	hoch																																															
hoch bis	hoch bis																																															
mittel	mittel																																															
mittel	mittel																																															
mittel bis	mittel bis																																															
gering	gering																																															
gering	gering																																															
■ Erhaltungsbedarf																																																
■ umgesetzte Projekte																																																
■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50																																																
■ außerhalb BHK50																																																
<table border="0"> <tr><td>Torfauflage</td><td>nicht sehr gering/gestört:</td><td>4.023 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td></td><td>gestört/gering:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>großflächig gestört/gering</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Torfauflage	nicht sehr gering/gestört:	4.023 ha	100 %		gestört/gering:	-- ha	-- %		großflächig gestört/gering	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>Flächengröße</td><td>sehr kleinflächig:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>groß:</td><td>253 ha</td><td>6 %</td></tr> <tr><td>Abstand zum Moorrاند</td><td>mittel:</td><td>1.931 ha</td><td>48 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>1.843 ha</td><td>46 %</td></tr> </table>		Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %		groß:	253 ha	6 %	Abstand zum Moorrاند	mittel:	1.931 ha	48 %		gering:	1.843 ha	46 %																	
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört:	4.023 ha	100 %																																													
	gestört/gering:	-- ha	-- %																																													
	großflächig gestört/gering	-- ha	-- %																																													
Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %																																													
	groß:	253 ha	6 %																																													
Abstand zum Moorrاند	mittel:	1.931 ha	48 %																																													
	gering:	1.843 ha	46 %																																													
<table border="0"> <tr><td>klimatische Wasserbilanz</td><td>RCP2.6: 248 mm</td></tr> <tr><td></td><td>RCP8.5: 265 mm</td></tr> </table>		klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 248 mm		RCP8.5: 265 mm	<table border="0"> <tr><td>Flächenverfügbarkeit</td><td>größer 20 ha:</td><td>199 ha</td><td>5 %</td></tr> <tr><td></td><td>5-20 ha:</td><td>100 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td></td><td>kleiner 5 ha:</td><td>3.729 ha</td><td>93 %</td></tr> </table>		Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	199 ha	5 %		5-20 ha:	100 ha	2 %		kleiner 5 ha:	3.729 ha	93 %																													
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 248 mm																																															
	RCP8.5: 265 mm																																															
Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	199 ha	5 %																																													
	5-20 ha:	100 ha	2 %																																													
	kleiner 5 ha:	3.729 ha	93 %																																													
regionale Höhenlage		regionale Reliefhöhe																																														
2.355 ha (58 %) unter Vorfluterniveau		3.625 ha (90 %) in Senkenlage																																														
lokale Höhenunterschiede		2 % heterogene Rasterzellen																																														
		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte																																														
		<table border="0"> <tr><td>nicht vorhanden:</td><td>3.842 ha</td><td>95 %</td></tr> <tr><td>vorhanden (ambivalent):</td><td>181 ha</td><td>4 %</td></tr> <tr><td>vorhanden:</td><td>4 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		nicht vorhanden:	3.842 ha	95 %	vorhanden (ambivalent):	181 ha	4 %	vorhanden:	4 ha	< 1 %																																				
nicht vorhanden:	3.842 ha	95 %																																														
vorhanden (ambivalent):	181 ha	4 %																																														
vorhanden:	4 ha	< 1 %																																														
		Nutzungsintensität																																														
		<table border="0"> <tr><td>ungenutzt:</td><td>962 ha</td><td>24 %</td></tr> <tr><td>groß:</td><td>3.144 ha</td><td>78 %</td></tr> <tr><td>mittel:</td><td>746 ha</td><td>19 %</td></tr> <tr><td>gering:</td><td>138 ha</td><td>3 %</td></tr> </table>		ungenutzt:	962 ha	24 %	groß:	3.144 ha	78 %	mittel:	746 ha	19 %	gering:	138 ha	3 %																																	
ungenutzt:	962 ha	24 %																																														
groß:	3.144 ha	78 %																																														
mittel:	746 ha	19 %																																														
gering:	138 ha	3 %																																														
		Abstand zu Siedlungen																																														
		<table border="0"> <tr><td>groß:</td><td>3.144 ha</td><td>78 %</td></tr> <tr><td>mittel:</td><td>746 ha</td><td>19 %</td></tr> <tr><td>gering:</td><td>138 ha</td><td>3 %</td></tr> </table>		groß:	3.144 ha	78 %	mittel:	746 ha	19 %	gering:	138 ha	3 %																																				
groß:	3.144 ha	78 %																																														
mittel:	746 ha	19 %																																														
gering:	138 ha	3 %																																														

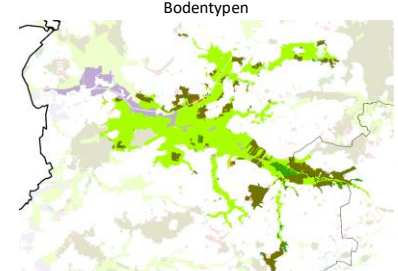
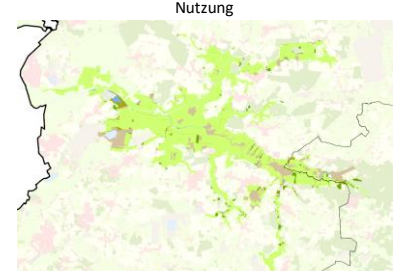
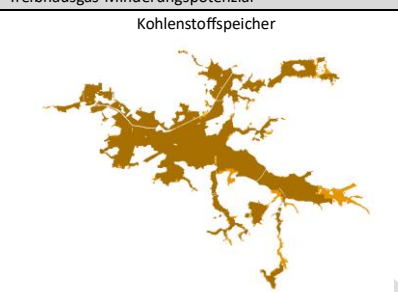
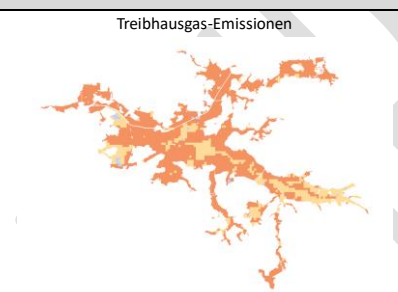
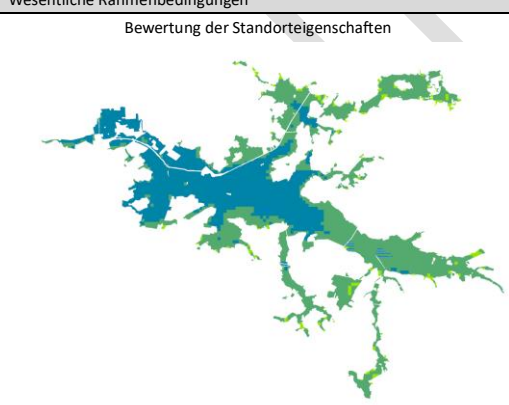
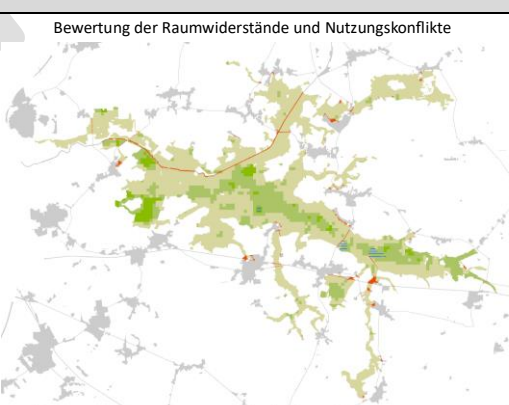
Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	1.046 ha	26 %
	FFH-LRT, günstig	197 ha	5 %
	FFH-LRT, ambivalent	6 ha	< 1 %
	FFH-LRT, erschwerend	2 ha	< 1 %
	Gebietsbetreuung	1.128 ha	28 %
	Faunistische Bedeutung	1.700 ha	42 %
	Wiesenvogelschutzprogramm	185 ha	5 %
	Milchviehdichte	0,76 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	54 %	
	öffentlich/private Flächen	104 ha	3 %
Boden	Mineralischer Untergrund (Schneekloth et al.): überwiegend Klei		
	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): im Hochmoorbereich 1-1,5 m Weißtorfmächtigkeit (MU 1981): 0-60 cm: 35 ha		
Hydrologie	Gewässernetz	580 km, 14 km/km ²	
	Gewässer 1. und 2. Ordnung	49 km, 1 km/km ²	
	Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	1.521 ha	38 %
	potenziell nutzbare Rückhalteflächen	253 ha	6 %
	Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	3 ha	< 1 %
Raumordnung	Vorranggebiet Wald	-- ha	-- %
	Vorranggebiet Torferhalt	322 ha	8 %
	Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha	-- %
	Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha	-- %
	Vorranggebiet Biotopverbund	1.219 ha	30 %
	Vorranggebiet Grünland (RROP)	-- ha	-- %
Flurbereinigung: Vereinfachte Flurbereinigung (VFbv) 'Balksee-Randmoore', Plan nach §41 FlurbG erfolgt, 928 ha; VFbv 'Steinau', Besitzeinweisung erfolgt, < 1 ha			
Maßnahmenpotenzial			
		ungenutzte Flächen geringes Potenzial 5 ha < 1 % mittleres Potenzial 29 ha < 1 % hohes Potenzial 359 ha 9 %	
		wiedervernässte Torfabbauflächen Erhaltungspotenzial -- ha -- % geringes Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- %	
		landwirtschaftliche Nutzflächen geringes Potenzial < 1 ha < 1 % mittleres Potenzial 1.072 ha 26 % hohes Potenzial 2.524 ha 62 %	
		Wald geringes Potenzial < 1 ha < 1 % mittleres Potenzial 13 ha < 1 % hohes Potenzial 25 ha < 1 %	
		Projekte umgesetzt 17 ha < 1 % geplant 290 ha 7 %	
		■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten	
		Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: KliMo-Projekt "Klima- und Artenschutz durch Flächensicherung im Tunschlickers Moor"	
		Geplante Maßnahmen: Umsetzung des Managementplanes für das FFH-Gebiet "Balksee und Randmoore, Nordahner Holz" u.a. mit Grabenverfüllung	
		Weitere Maßnahmen und Instrumente: Synergien mit Küsten- und Hochwasserschutz nutzen, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse	
		Fortschreibung	

Hahnenknooper Moor		Lfd. Nr. 133	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 441 B
Größe	1.541 ha		
administrative Lage	Cuxhaven (1.541 ha, Gemeinde(n): Loxstedt, Hagen im Bremischen)		
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)			
Bodentypen		Nutzung	
			
Hochmoor	1.391 ha	90 %	
Niedermoore	16 ha	1 %	
Moor (undifferenz.)	125 ha	8 %	
flach überlag. Torf	2 ha	< 1 %	
Moorgley	1 ha	< 1 %	
Organomarsch mit Niedermoore	3 ha	< 1 %	
Sanddeckkultur	1 ha	< 1 %	
Moor-Treposele	2 ha	< 1 %	
Acker	84 ha	5 %	
Grünland	784 ha	51 %	
Brache	30 ha	2 %	
ungenutztes Moor	585 ha	38 %	
Wald	-- ha	-- %	
Gewässer	57 ha	4 %	
Naturschutzgebiet	475 ha	31 %	
FFH-Gebiet	459 ha	30 %	
Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	
Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %	
Treibhausgas-Minderungspotenzial			
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen	
			
hoch	1.182 ha	77 %	
davon unbekannt	16 ha	1 %	
gering	360 ha	23 %	
davon unbekannt	128 ha	36 %	
hoch	421 ha	27 %	
mittel	1.065 ha	69 %	
gering	55 ha	4 %	
Ø THG-Faktor	21	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	
THG-Summe	39.967	t CO ₂ Äq. a ⁻¹	
hoch	300 ha	19 %	
mittel	1.241 ha	81 %	
gering	-- ha	-- %	
Wesentliche Rahmenbedingungen			
Bewertung der Standorteigenschaften		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte	
			
Potenzial zur Wasserstandsanhhebung hoch (dark blue), hoch bis mittel (medium blue), mittel (light blue), mittel bis gering (yellow), gering (orange), Erhaltensbedarf (dark blue), umgesetzte Projekte (light blue), Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 (red), außerhalb BHK50 (grey)		hoch (dark green), hoch bis mittel (medium green), mittel (light green), mittel bis gering (yellow), gering (orange)	
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört: 1.530 ha (99 %)	Flächengröße	sehr kleinflächig: -- ha (0 %)
	gestört/gering: -- ha (0 %)		groß: 79 ha (5 %)
	großflächig gestört/gering: -- ha (0 %)	Abstand zum Moorrand	mittel: 898 ha (58 %)
regionale Höhenlage	116 ha (8 %) unter Vorfluterniveau		gering: 564 ha (37 %)
regionale Reliefhöhe	1.029 ha (67 %) in Senkenlage	Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha: 567 ha (37 %)
lokale Höhenunterschiede	5 % heterogene Rasterzellen		5-20 ha: -- ha (0 %)
			kleiner 5 ha: 974 ha (63 %)
		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden: 1.541 ha (100 %)
			vorhanden (ambivalent): -- ha (0 %)
			vorhanden: -- ha (0 %)
		Nutzungsintensität	ungenutzt: 786 ha (51 %)
			groß: 1.231 ha (80 %)
		Abstand zu Siedlungen	mittel: 259 ha (17 %)
			gering: 51 ha (3 %)

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	630 ha	41 %
	FFH-LRT, günstig	226 ha	15 %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	< 1 ha	< 1 %
	Gebietsbetreuung	477 ha	31 %
	Faunistische Bedeutung	551 ha	36 %
	Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %
Milchviehdichte		0,85 GVE / ha	
Grünlandanteil an landw. Fläche		66 %	
öffentlich/private Flächen		37 ha	2 %
Boden	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): überwiegend 1 - 2 m		
	Weißtorfmächtigkeit (MU 1981): 60-140 cm: 42 ha, 0-60 cm: 151 ha		
Flurbereinigung: --			
Raumordnung			
		Gewässernetz	89 km, 6 km/km ²
		Gewässer 1. und 2. Ordnung	16 km, 1 km/km ²
		Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	15 ha < 1 %
		potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha -- %
		Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha -- %
		Vorranggebiet Wald	< 1 ha < 1 %
		Vorranggebiet Torferhalt	368 ha 24 %
		Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha -- %
		Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha -- %
		Vorranggebiet Biotopverbund	722 ha 47 %
		Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha -- %
Maßnahmenpotenzial			
		ungenutzte Flächen geringes Potenzial 0 ha 0 % mittleres Potenzial 60 ha 4 % hohes Potenzial 529 ha 34 %	
		wiedervernässte Torfabbauflächen Erhaltungspotenzial 0 ha 0 % geringes Potenzial 0 ha 0 % hohes Potenzial 0 ha 0 %	
		landwirtschaftliche Nutzflächen geringes Potenzial < 1 ha < 1 % mittleres Potenzial 659 ha 42 % hohes Potenzial 266 ha 17 %	
		Wald geringes Potenzial 0 ha 0 % mittleres Potenzial 1 ha < 1 % hohes Potenzial 26 ha 2 %	
		Projekte umgesetzt 199 ha 13 % geplant 0 ha 0 %	
		■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten	
Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: KliMo-Projekt "Optimierung des Wasserhaushalts in Hochmooren im Bezirk Lüneburg" (2017-2021) mit Anlage von Verwalungen		Geplante Maßnahmen: Umsetzung des Managementplans für das FFH-Gebiet "Placken-, Königs- und Stoteler Moor"	
		Weitere Maßnahmen und Instrumente: --	
Fortschreibung			

Moor im Geeste-Tal		Lfd. Nr. 134	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 581 A																																										
Größe	6.272 ha																																												
administrative Lage	Cuxhaven (5.913 ha, Gemeinde(n): Geestland, Schiffdorf, Beverstedt); Rotenburg (Wümme) (358 ha, Gemeinde(n): Hipstedt)																																												
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																													
Bodentypen		Nutzung																																											
																																													
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>1.290 ha</td><td>21 %</td></tr> <tr><td>Niedermoore</td><td>4.123 ha</td><td>66 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>214 ha</td><td>3 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>611 ha</td><td>10 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>8 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoore</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>5 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposele</td><td>20 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		Hochmoor	1.290 ha	21 %	Niedermoore	4.123 ha	66 %	Moor (undifferenz.)	214 ha	3 %	flach überlag. Torf	611 ha	10 %	Moorgley	8 ha	< 1 %	Organomarsch mit Niedermoore	< 1 ha	< 1 %	Sanddeckkultur	5 ha	< 1 %	Moor-Treposele	20 ha	< 1 %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>39 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>5.214 ha</td><td>83 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>114 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>670 ha</td><td>11 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>193 ha</td><td>3 %</td></tr> </table>		Acker	39 ha	< 1 %	Grünland	5.214 ha	83 %	Brache	114 ha	2 %	ungenutztes Moor	670 ha	11 %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	193 ha	3 %
Hochmoor	1.290 ha	21 %																																											
Niedermoore	4.123 ha	66 %																																											
Moor (undifferenz.)	214 ha	3 %																																											
flach überlag. Torf	611 ha	10 %																																											
Moorgley	8 ha	< 1 %																																											
Organomarsch mit Niedermoore	< 1 ha	< 1 %																																											
Sanddeckkultur	5 ha	< 1 %																																											
Moor-Treposele	20 ha	< 1 %																																											
Acker	39 ha	< 1 %																																											
Grünland	5.214 ha	83 %																																											
Brache	114 ha	2 %																																											
ungenutztes Moor	670 ha	11 %																																											
Wald	-- ha	-- %																																											
Gewässer	193 ha	3 %																																											
		<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>912 ha</td><td>15 %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>570 ha</td><td>9 %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>500 ha</td><td>8 %</td></tr> </table>		Naturschutzgebiet	912 ha	15 %	FFH-Gebiet	570 ha	9 %	Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	500 ha	8 %																														
Naturschutzgebiet	912 ha	15 %																																											
FFH-Gebiet	570 ha	9 %																																											
Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %																																											
Landschaftsschutzgebiet	500 ha	8 %																																											
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																													
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen																																											
																																													
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>5.544 ha</td><td>88 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>92 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>727 ha</td><td>12 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>238 ha</td><td>33 %</td></tr> </table>		hoch	5.544 ha	88 %	davon unbekannt	92 ha	2 %	gering	727 ha	12 %	davon unbekannt	238 ha	33 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>4.794 ha</td><td>76 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>1.407 ha</td><td>22 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>71 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>22</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>214.022</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	4.794 ha	76 %	mittel	1.407 ha	22 %	gering	71 ha	1 %	Ø THG-Faktor	22	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	214.022	t CO ₂ Äq. a ⁻¹															
hoch	5.544 ha	88 %																																											
davon unbekannt	92 ha	2 %																																											
gering	727 ha	12 %																																											
davon unbekannt	238 ha	33 %																																											
hoch	4.794 ha	76 %																																											
mittel	1.407 ha	22 %																																											
gering	71 ha	1 %																																											
Ø THG-Faktor	22	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																											
THG-Summe	214.022	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																											
		<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>4.343 ha</td><td>69 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>1.897 ha</td><td>30 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>31 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		hoch	4.343 ha	69 %	mittel	1.897 ha	30 %	gering	31 ha	< 1 %																																	
hoch	4.343 ha	69 %																																											
mittel	1.897 ha	30 %																																											
gering	31 ha	< 1 %																																											
Wesentliche Rahmenbedingungen																																													
Bewertung der Standorteigenschaften		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte																																											
																																													
		<table border="0"> <tr><td>■ hoch</td><td>■ hoch</td></tr> <tr><td>■ hoch bis mittel</td><td>■ hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>■ mittel</td><td>■ mittel</td></tr> <tr><td>■ mittel bis gering</td><td>■ mittel bis gering</td></tr> <tr><td>■ gering</td><td>■ gering</td></tr> </table>		■ hoch	■ hoch	■ hoch bis mittel	■ hoch bis mittel	■ mittel	■ mittel	■ mittel bis gering	■ mittel bis gering	■ gering	■ gering																																
■ hoch	■ hoch																																												
■ hoch bis mittel	■ hoch bis mittel																																												
■ mittel	■ mittel																																												
■ mittel bis gering	■ mittel bis gering																																												
■ gering	■ gering																																												
		<table border="0"> <tr><td>■ Erhaltungsbedarf</td></tr> <tr><td>■ umgesetzte Projekte</td></tr> <tr><td>■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td></tr> <tr><td>■ außerhalb BHK50</td></tr> </table>		■ Erhaltungsbedarf	■ umgesetzte Projekte	■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■ außerhalb BHK50																																						
■ Erhaltungsbedarf																																													
■ umgesetzte Projekte																																													
■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50																																													
■ außerhalb BHK50																																													
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört: 6.247 ha 100 %	Flächengröße	sehr kleinflächig: -- ha -- %																																										
	gestört/gering: -- ha -- %		groß: 749 ha 12 %																																										
	großflächig gestört/gering: -- ha -- %	Abstand zum Moorrand	mittel: 3.165 ha 50 %																																										
regionale Höhenlage	2.574 ha (41 %) unter Vorfluterniveau		gering: 2.358 ha 38 %																																										
regionale Reliefhöhe	4.757 ha (76 %) in Senkenlage	Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha: 479 ha 8 %																																										
lokale Höhenunterschiede	6 % heterogene Rasterzellen		5-20 ha: 133 ha 2 %																																										
			kleiner 5 ha: 5.660 ha 90 %																																										
		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden: 6.008 ha 96 %																																										
			vorhanden (ambivalent): 264 ha 4 %																																										
			vorhanden: -- ha -- %																																										
		Nutzungsintensität	ungenutzt: 1.168 ha 19 %																																										
			groß: 5.877 ha 94 %																																										
		Abstand zu Siedlungen	mittel: 347 ha 6 %																																										
			gering: 48 ha < 1 %																																										

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	1.091 ha	17 %
	FFH-LRT, günstig	173 ha	3 %
	FFH-LRT, ambivalent	16 ha	< 1 %
	FFH-LRT, erschwerend	< 1 ha	< 1 %
	Gebietsbetreuung	919 ha	15 %
	Faunistische Bedeutung	3.166 ha	50 %
	Wiesenvogelschutzprogramm	264 ha	4 %
	Milchviehdichte	0,95 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	57 %	
	öffentlich/private Flächen	262 ha	4 %
Boden	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): westlicher Randbereich stellenweise 0,4 bis 1 m, im Wilden Moor bis 2 m		
	Weißtorfmächtigkeit (MU 1981): 0-60 cm: 4 ha		
Flurbereinigung: --			
Maßnahmenpotenzial			
		ungenutzte Flächen geringes Potenzial 10 ha < 1 % mittleres Potenzial 121 ha 2 % hohes Potenzial 594 ha 9 %	
		wiedervernässte Torfabbauflächen Erhaltungspotenzial -- ha -- % geringes Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- %	
		landwirtschaftliche Nutzflächen geringes Potenzial 2 ha < 1 % mittleres Potenzial 2.929 ha 46 % hohes Potenzial 2.536 ha 40 %	
		Wald geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 50 ha < 1 % hohes Potenzial 26 ha < 1 %	
		Projekte umgesetzt 42 ha < 1 % geplant 150 ha 2 %	
		■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten	
		Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: Grabenanstau im Kiebitzmoor und Im Gliesch	
		Geplante Maßnahmen: Umsetzung des Managementplans für das FFH-Gebiet "Niederung von Geeste und Grove" u.a. Im Gliesch mit Anlage einer Verwaltung	
		Weitere Maßnahmen und Instrumente: Synergien mit Küsten- und Hochwasserschutz nutzen, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse	
		Fortschreibung	

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Moor im Drepte-Aue-Tal			Lfd. Nr. 135	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 441 C				
Größe	1.863 ha							
administrative Lage	Cuxhaven (1.863 ha, Gemeinde(n): Hagen im Bremischen, Loxstedt)							
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)								
Bodentypen		Nutzung		Schutzgebiete				
Hochmoor	163 ha	9 %	Acker	86 ha	5 %	Naturschutzgebiet	181 ha	10 %
Niedermoor	764 ha	41 %	Grünland	1.527 ha	82 %	FFH-Gebiet	71 ha	4 %
Moor (undifferenz.)	97 ha	5 %	Brache	33 ha	2 %	Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %
flach überlag. Torf	838 ha	45 %	ungenutztes Moor	124 ha	7 %	Landschaftsschutzgebiet	< 1 ha	-- %
Moorgley	-- ha	-- %	Wald	-- ha	-- %			
Organomarsch mit Niedermoor	1 ha	< 1 %	Gewässer	85 ha	5 %			
Sanddeckkultur	< 1 ha	< 1 %						
Moor-Treposele	-- ha	-- %						
Treibhausgas-Minderungspotenzial								
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen		Synthese				
hoch	1.504 ha	81 %	hoch	1.592 ha	85 %	hoch	1.281 ha	69 %
davon unbekannt	30 ha	2 %	mittel	269 ha	14 %	mittel	580 ha	31 %
gering	359 ha	19 %	gering	2 ha	< 1 %	gering	2 ha	< 1 %
davon unbekannt	55 ha	15 %	Ø THG-Faktor	24	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹			
			THG-Summe	66.457	t CO ₂ Äq. a ⁻¹			
Wesentliche Rahmenbedingungen								
Bewertung der Standorteigenschaften		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte				
		<ul style="list-style-type: none"> hoch hoch bis mittel mittel mittel bis gering gering 						
		<ul style="list-style-type: none"> hoch hoch bis mittel mittel mittel bis gering gering 						
		<ul style="list-style-type: none"> Erhaltungsbedarf umgesetzte Projekte Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 außerhalb BHK50 						
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört: 1.848 ha	99 %	Flächengröße	sehr kleinflächig: -- ha	-- %			
	gestört/gering: -- ha	-- %		groß: 11 ha	< 1 %			
	großflächig gestört/gering: -- ha	-- %	Abstand zum Moorrand	mittel: 912 ha	49 %			
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 126 mm			gering: 939 ha	50 %			
	RCP8.5: 137 mm		Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha: 238 ha	13 %			
regionale Höhenlage	1.061 ha (57 %) unter Vorfluterniveau			5-20 ha: 44 ha	2 %			
				kleiner 5 ha: 1.581 ha	85 %			
regionale Relief Lage	1.764 ha (95 %) in Senkenlage		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden: 1.782 ha	96 %			
				vorhanden (ambivalent): 81 ha	4 %			
lokale Höhenunterschiede	8 % heterogene Rasterzellen			vorhanden: -- ha	-- %			
			Nutzungsintensität	ungenutzt: 247 ha	13 %			
				groß: 1.367 ha	73 %			
			Abstand zu Siedlungen	mittel: 436 ha	23 %			
				gering: 61 ha	3 %			

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren																																													
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	140 ha	7 %																																										
	FFH-LRT, günstig	30 ha	2 %																																										
	FFH-LRT, ambivalent	< 1 ha	< 1 %																																										
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %																																										
	Gebietsbetreuung	190 ha	10 %																																										
	Faunistische Bedeutung	362 ha	19 %																																										
	Wiesenvogelschutzprogramm	81 ha	4 %																																										
Boden	Milchviehdichte	0,77 GVE / ha																																											
	Grünlandanteil an landw. Fläche	59 %																																											
	öffentlich/private Flächen	18 ha	< 1 %																																										
Raumordnung	Gewässernetz	253 km, 14 km/km ²																																											
	Gewässer 1. und 2. Ordnung	42 km, 2 km/km ²																																											
	Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	392 ha	21 %																																										
	potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha	-- %																																										
	Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	69 ha	4 %																																										
	Vorranggebiet Wald	-- ha	-- %																																										
Raumordnung	Vorranggebiet Torferhalt	504 ha	27 %																																										
	Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha	-- %																																										
	Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha	-- %																																										
	Vorranggebiet Biotopverbund	199 ha	11 %																																										
	Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha	-- %																																										
Flurbereinigung: Vereinfachte Flurbereinigung (VFbv) 'Fleeste', Ausführungsanordnung erfolgt, 3 ha																																													
Maßnahmenpotenzial																																													
		<p>ungenutzte Flächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>5 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>39 ha</td> <td>2 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>100 ha</td> <td>5 %</td> </tr> </table> <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>Erhaltungspotenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> </table> <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>618 ha</td> <td>33 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>1.053 ha</td> <td>56 %</td> </tr> </table> <p>Wald</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>42 ha</td> <td>2 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>5 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> </table> <p>Projekte</p> <table border="1"> <tr> <td>umgesetzt</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>geplant</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> </table> <p> ■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten </p>		geringes Potenzial	5 ha	< 1 %	mittleres Potenzial	39 ha	2 %	hohes Potenzial	100 ha	5 %	Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	hohes Potenzial	< 1 ha	< 1 %	geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %	mittleres Potenzial	618 ha	33 %	hohes Potenzial	1.053 ha	56 %	geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %	mittleres Potenzial	42 ha	2 %	hohes Potenzial	5 ha	< 1 %	umgesetzt	-- ha	-- %	geplant	-- ha	-- %
geringes Potenzial	5 ha	< 1 %																																											
mittleres Potenzial	39 ha	2 %																																											
hohes Potenzial	100 ha	5 %																																											
Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %																																											
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																											
hohes Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																											
geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																											
mittleres Potenzial	618 ha	33 %																																											
hohes Potenzial	1.053 ha	56 %																																											
geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																											
mittleres Potenzial	42 ha	2 %																																											
hohes Potenzial	5 ha	< 1 %																																											
umgesetzt	-- ha	-- %																																											
geplant	-- ha	-- %																																											
<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> nicht bekannt</p>		<p><u>Geplante Maßnahmen:</u> nicht bekannt</p>																																											
<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Synergien mit Küsten- und Hochwasserschutz nutzen, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse</p>																																													
Fortschreibung																																													

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Bülter Moor		Lfd. Nr. 136	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 578, 579
Größe	582 ha		
administrative Lage	Cuxhaven (582 ha, Gemeinde(n): Beverstedt, Loxstedt, Schiffdorf)		
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)			
Bodentypen		Nutzung	
Hochmoor	538 ha 92 %	Acker	20 ha 3 %
Niedermoor	3 ha < 1 %	Grünland	253 ha 43 %
Moor (undifferenz.)	37 ha 6 %	Brache	< 1 ha < 1 %
flach überlag. Torf	< 1 ha < 1 %	ungenutztes Moor	302 ha 52 %
Moorgley	1 ha < 1 %	Wald	-- ha -- %
Organomarsch mit Niedermoor	-- ha -- %	Gewässer	6 ha 1 %
Sanddeckkultur	-- ha -- %		
Moor-Treposele	2 ha < 1 %		
		Schutzgebiete	
		Naturschutzgebiet	350 ha 60 %
		FFH-Gebiet	345 ha 59 %
		Vogelschutzgebiet	-- ha -- %
		Landschaftsschutzgebiet	-- ha -- %
Treibhausgas-Minderungspotenzial			
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen	
hoch	533 ha 92 %	hoch	234 ha 40 %
davon unbekannt	12 ha 2 %	mittel	341 ha 59 %
gering	49 ha 8 %	gering	8 ha 1 %
davon unbekannt	19 ha 3 %	Ø THG-Faktor	21 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹
		THG-Summe	16.150 t CO ₂ Äq. a ⁻¹
		Synthese	
		hoch	203 ha 35 %
		mittel	371 ha 64 %
		gering	8 ha 1 %
Wesentliche Rahmenbedingungen			
Bewertung der Standorteigenschaften		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte	
		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung hoch (dark blue), hoch bis (medium blue), mittel (light blue), mittel bis (yellow), gering (orange), gering (red) hoch (green), hoch bis (light green), mittel (yellow-green), mittel bis (orange), gering (red)	
		Erhaltensbedarf (blue square), umgesetzte Projekte (blue rectangle), Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 (red square), Siedlung/Infrastruktur außerhalb BHK50 (grey square)	
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört: 571 ha 98 % gestört/gering: -- ha -- % großflächig gestört/gering: -- ha -- %	Flächengröße	sehr kleinflächig: -- ha -- % groß: 18 ha 3 % mittel: 340 ha 58 % gering: 224 ha 38 %
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 175 mm RCP8.5: 191 mm	Abstand zum Moorrand	größer 20 ha: 42 ha 7 % 5-20 ha: 21 ha 4 % kleiner 5 ha: 520 ha 89 %
regionale Höhenlage	< 1 ha (< 1 %) unter Vorfluterniveau	Flächenverfügbarkeit	
regionale Relief Lage	27 ha (5 %) in Senkenlage	Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden: 582 ha 100 % vorhanden (ambivalent): -- ha -- % vorhanden: -- ha -- %
lokale Höhenunterschiede	4 % heterogene Rasterzellen	Nutzungsintensität	ungenutzt: 333 ha 57 % groß: 566 ha 97 % mittel: 14 ha 2 % gering: 2 ha < 1 %
		Abstand zu Siedlungen	

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

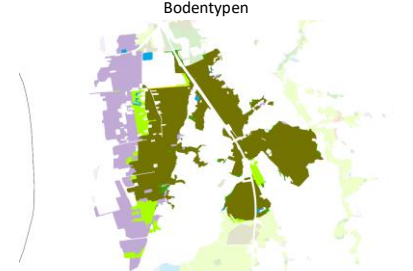
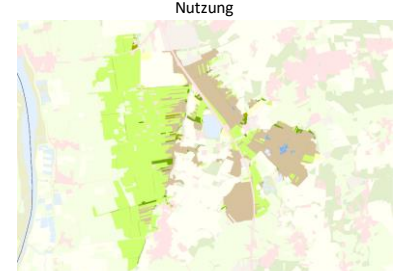

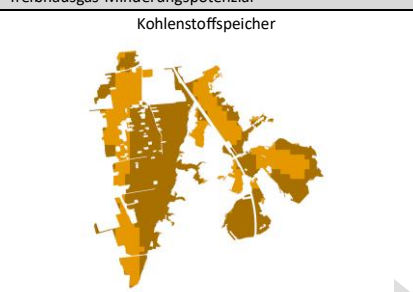
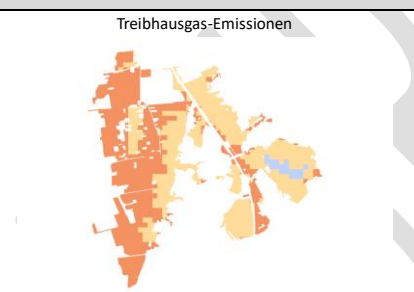
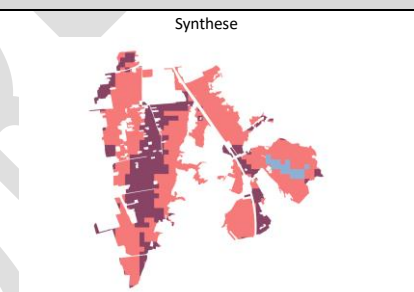
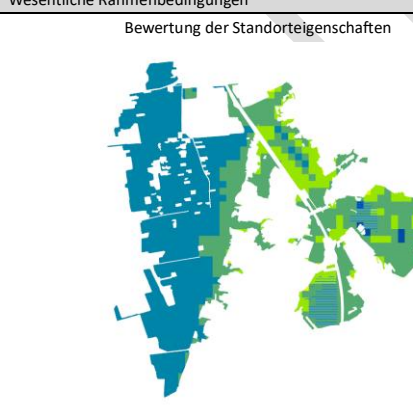
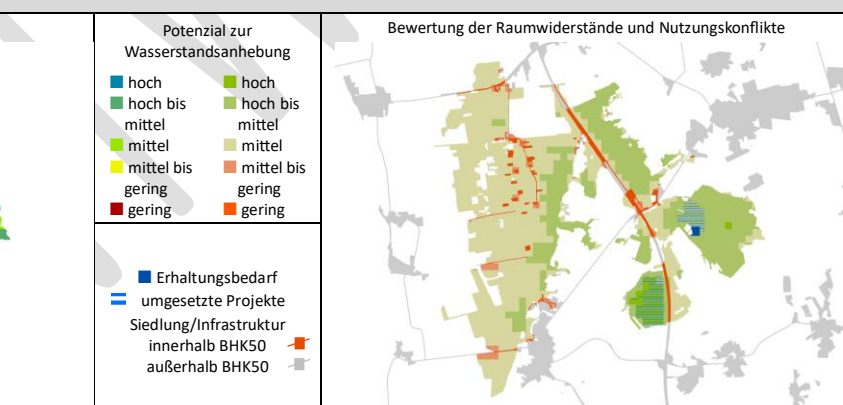
Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	334 ha	57 %
	FFH-LRT, günstig	292 ha	50 %
	FFH-LRT, ambivalent	< 1 ha	< 1 %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	351 ha	60 %
	Faunistische Bedeutung	-- ha	-- %
	Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %
	Milchviehdichte	0,98 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	58 %	
	öffentlich/private Flächen	41 ha	7 %
Boden	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): Bülter Moor: einige dm bis max. 6 dm relativ stark zersetzt, Haslaer Moor: zentral bis zu 1 m		
	Flurbereinigung: --		
Hydrologie		Gewässernetz	35 km, 6 km/km ²
		Gewässer 1. und 2. Ordnung	3 km, < 1 km/km ²
		Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	19 ha 3 %
		potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha -- %
		Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	64 ha 11 %
Raumordnung		Vorranggebiet Wald	-- ha -- %
		Vorranggebiet Torferhalt	-- ha -- %
		Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha -- %
		Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha -- %
		Vorranggebiet Biotopverbund	410 ha 71 %
		Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha -- %
Maßnahmenpotenzial			
		ungenutzte Flächen geringes Potenzial 0 ha 0 % mittleres Potenzial 15 ha 3 % hohes Potenzial 279 ha 48 %	
		wiedervernässte Torfabbauflächen Erhaltungspotenzial 0 ha 0 % geringes Potenzial 0 ha 0 % hohes Potenzial 0 ha 0 %	
		landwirtschaftliche Nutzflächen geringes Potenzial 0 ha 0 % mittleres Potenzial 254 ha 44 % hohes Potenzial 35 ha 6 %	
		Wald geringes Potenzial 0 ha 0 % mittleres Potenzial 0 ha 0 % hohes Potenzial 0 ha 0 %	
		Projekte umgesetzt 74 ha 13 % geplant 250 ha 43 %	
		■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten	
Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: KliMo-Projekte "Flächenankauf im Naturschutzgebiet Bülter See - Nord" und "Flächensicherung im Naturschutzgebiet Bülter See und Randmoore – Süd, Vernässung südlich des Bülter Sees		Geplante Maßnahmen: Umsetzung des Managementplans u.a. mit Optimierung des Wasserhaushalts	
		Weitere Maßnahmen und Instrumente: --	
Fortschreibung			

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Moor im Lunetal			Lfd. Nr. 137	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 441 A	
Größe	4.914 ha				
administrative Lage	Cuxhaven (4.903 ha, Gemeinde(n): Beverstedt, Loxstedt, Hagen im Bremischen); Osterholz (10 ha, Gemeinde(n): Axstedt)				
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)					
Bodentypen		Nutzung		Schutzgebiete	
None		None		None	
Hochmoor	1.209 ha 25 %	Acker	256 ha 5 %	Naturschutzgebiet	171 ha 3 %
Niedermoore	2.889 ha 59 %	Grünland	3.877 ha 79 %	FFH-Gebiet	130 ha 3 %
Moor (undifferenz.)	283 ha 6 %	Brache	36 ha < 1 %	Vogelschutzgebiet	-- ha -- %
flach überlag. Torf	487 ha 10 %	ungenutztes Moor	544 ha 11 %	Landschaftsschutzgebiet	166 ha 3 %
Moorgley	15 ha < 1 %	Wald	-- ha -- %		
Organomarsch mit Niedermoore	9 ha < 1 %	Gewässer	186 ha 4 %		
Sanddeckkultur	3 ha < 1 %				
Moor-Treposesole	19 ha < 1 %				
Treibhausgas-Minderungspotenzial					
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen		Synthese	
None		None		None	
hoch	3.711 ha 76 %	hoch	3.929 ha 80 %	hoch	2.928 ha 60 %
davon unbekannt	83 ha 2 %	mittel	955 ha 19 %	mittel	1.958 ha 40 %
gering	1.203 ha 24 %	gering	29 ha < 1 %	gering	28 ha < 1 %
davon unbekannt	251 ha 21 %	Ø THG-Faktor	28 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹		
		THG-Summe	174.453 t CO ₂ Äq. a ⁻¹		
Wesentliche Rahmenbedingungen					
Bewertung der Standorteigenschaften		Potenzial zur Wasserstandsanehebung		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte	
None		<ul style="list-style-type: none"> ■ hoch ■ hoch bis mittel ■ mittel ■ mittel bis gering ■ gering ■ hoch ■ hoch bis mittel ■ mittel ■ mittel bis gering ■ gering 		None	
		<ul style="list-style-type: none"> ■ Erhaltungsbedarf ■ umgesetzte Projekte ■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 ■ außerhalb BHK50 			
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört: 4.863 ha 99 % gestört/gering: -- ha -- % großflächig gestört/gering: -- ha -- %	Flächengröße		sehr kleinflächig: -- ha -- % groß: 120 ha 2 %	
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 165 mm RCP8.5: 179 mm	Abstand zum Moorrاند		mittel: 2.177 ha 44 % gering: 2.616 ha 53 %	
regionale Höhenlage	941 ha (19 %) unter Vorfluterniveau	Flächenverfügbarkeit		größer 20 ha: 124 ha 3 % 5-20 ha: 70 ha 1 % kleiner 5 ha: 4.719 ha 96 %	
regionale Relief Lage	3.549 ha (72 %) in Senkenlage	Entwässerungs-basierte Schutzobjekte		nicht vorhanden: 4.914 ha 100 % vorhanden (ambivalent): -- ha -- % vorhanden: -- ha -- %	
lokale Höhenunterschiede	12 % heterogene Rasterzellen	Nutzungsintensität		ungenutzt: 651 ha 13 % groß: 4.268 ha 87 %	
		Abstand zu Siedlungen		mittel: 565 ha 12 % gering: 81 ha 2 %	

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	150 ha	3 %
	FFH-LRT, günstig	78 ha	2 %
	FFH-LRT, ambivalent	< 1 ha	< 1 %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	170 ha	3 %
	Faunistische Bedeutung	736 ha	15 %
	Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %
	Milchviehdichte	0,96 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	56 %	
	öffentlich/private Flächen	83 ha	2 %
Boden	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): lokal 0,5-1 m		
	Flurbereinigung: --		
Hydrologie	Gewässernetz	500 km, 10 km/km ²	
	Gewässer 1. und 2. Ordnung	90 km, 2 km/km ²	
	Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	1.711 ha	35 %
	potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha	-- %
	Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	227 ha	5 %
Raumordnung	Vorranggebiet Wald	-- ha	-- %
	Vorranggebiet Torferhalt	1.182 ha	24 %
	Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha	-- %
	Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha	-- %
	Vorranggebiet Biotopverbund	182 ha	4 %
	Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha	-- %
Maßnahmenpotenzial			
None		<p>ungenutzte Flächen</p> <p>geringes Potenzial 8 ha < 1 %</p> <p>mittleres Potenzial 215 ha 4 %</p> <p>hohes Potenzial 307 ha 6 %</p> <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <p>Erhaltungspotenzial -- ha -- %</p> <p>geringes Potenzial -- ha -- %</p> <p>hohes Potenzial -- ha -- %</p> <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <p>geringes Potenzial < 1 ha < 1 %</p> <p>mittleres Potenzial 3.224 ha 65 %</p> <p>hohes Potenzial 1.060 ha 21 %</p> <p>Wald</p> <p>geringes Potenzial < 1 ha < 1 %</p> <p>mittleres Potenzial 90 ha 2 %</p> <p>hohes Potenzial 8 ha < 1 %</p> <p>Projekte</p> <p>umgesetzt 23 ha < 1 %</p> <p>geplant 52 ha 1 %</p> <p>■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen</p> <p>■ Torfabbauflächen</p> <p>■ Schutzgebiete</p> <p>■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten</p>	
<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u></p> <p>Wiedervernässung im Großen Moor bei Bokel</p>	<p><u>Geplante Maßnahmen:</u></p> <p>Umsetzung des Managementplans für das FFH-Gebiet "Wollingster See mit Randmoor" u.a. Vernässung durch Anlage von Verwallungen</p> <p><u>Raumrelevante Maßnahme:</u> Querung durch die geplante BAB20</p>	<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u></p> <p>Synergien mit Küsten- und Hochwasserschutz nutzen, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse, Etablierung eines gebietsbezogenen Managements</p>	
Fortschreibung			

Moor am Grienberg		Lfd. Nr. 138	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 441 D																																										
Größe	1.758 ha																																												
administrative Lage	Cuxhaven (1.758 ha, Gemeinde(n): Hagen im Bremischen)																																												
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																													
Bodentypen		Nutzung																																											
																																													
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>1.076 ha</td><td>61 %</td></tr> <tr><td>Niedermoore</td><td>130 ha</td><td>7 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>31 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>501 ha</td><td>28 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoore</td><td>16 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>3 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposele</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Hochmoor	1.076 ha	61 %	Niedermoore	130 ha	7 %	Moor (undifferenz.)	31 ha	2 %	flach überlag. Torf	501 ha	28 %	Moorgley	< 1 ha	< 1 %	Organomarsch mit Niedermoore	16 ha	< 1 %	Sanddeckkultur	3 ha	< 1 %	Moor-Treposele	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>38 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>1.033 ha</td><td>59 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>19 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>621 ha</td><td>35 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>40 ha</td><td>2 %</td></tr> </table>		Acker	38 ha	2 %	Grünland	1.033 ha	59 %	Brache	19 ha	1 %	ungenutztes Moor	621 ha	35 %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	40 ha	2 %
Hochmoor	1.076 ha	61 %																																											
Niedermoore	130 ha	7 %																																											
Moor (undifferenz.)	31 ha	2 %																																											
flach überlag. Torf	501 ha	28 %																																											
Moorgley	< 1 ha	< 1 %																																											
Organomarsch mit Niedermoore	16 ha	< 1 %																																											
Sanddeckkultur	3 ha	< 1 %																																											
Moor-Treposele	-- ha	-- %																																											
Acker	38 ha	2 %																																											
Grünland	1.033 ha	59 %																																											
Brache	19 ha	1 %																																											
ungenutztes Moor	621 ha	35 %																																											
Wald	-- ha	-- %																																											
Gewässer	40 ha	2 %																																											
		Schutzgebiete																																											
																																													
		<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>187 ha</td><td>11 %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>< 1 ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Naturschutzgebiet	187 ha	11 %	FFH-Gebiet	< 1 ha	-- %	Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %																														
Naturschutzgebiet	187 ha	11 %																																											
FFH-Gebiet	< 1 ha	-- %																																											
Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %																																											
Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %																																											
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																													
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen																																											
																																													
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>1.068 ha</td><td>61 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>14 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>690 ha</td><td>39 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>21 ha</td><td>3 %</td></tr> </table>		hoch	1.068 ha	61 %	davon unbekannt	14 ha	1 %	gering	690 ha	39 %	davon unbekannt	21 ha	3 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>894 ha</td><td>51 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>824 ha</td><td>47 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>40 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>20</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>52.029</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	894 ha	51 %	mittel	824 ha	47 %	gering	40 ha	2 %	Ø THG-Faktor	20	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	52.029	t CO ₂ Äq. a ⁻¹															
hoch	1.068 ha	61 %																																											
davon unbekannt	14 ha	1 %																																											
gering	690 ha	39 %																																											
davon unbekannt	21 ha	3 %																																											
hoch	894 ha	51 %																																											
mittel	824 ha	47 %																																											
gering	40 ha	2 %																																											
Ø THG-Faktor	20	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																											
THG-Summe	52.029	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																											
		Synthese																																											
																																													
		<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>510 ha</td><td>29 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>1.208 ha</td><td>69 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>40 ha</td><td>2 %</td></tr> </table>		hoch	510 ha	29 %	mittel	1.208 ha	69 %	gering	40 ha	2 %																																	
hoch	510 ha	29 %																																											
mittel	1.208 ha	69 %																																											
gering	40 ha	2 %																																											
Wesentliche Rahmenbedingungen																																													
Bewertung der Standorteigenschaften		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte																																											
																																													
		<table border="0"> <tr><td>■ hoch</td><td>■ hoch</td></tr> <tr><td>■ hoch bis mittel</td><td>■ hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>■ mittel</td><td>■ mittel</td></tr> <tr><td>■ mittel bis gering</td><td>■ mittel bis gering</td></tr> <tr><td>■ gering</td><td>■ gering</td></tr> </table>		■ hoch	■ hoch	■ hoch bis mittel	■ hoch bis mittel	■ mittel	■ mittel	■ mittel bis gering	■ mittel bis gering	■ gering	■ gering																																
■ hoch	■ hoch																																												
■ hoch bis mittel	■ hoch bis mittel																																												
■ mittel	■ mittel																																												
■ mittel bis gering	■ mittel bis gering																																												
■ gering	■ gering																																												
		<table border="0"> <tr><td>■ Erhaltungsbedarf</td></tr> <tr><td>■ umgesetzte Projekte</td></tr> <tr><td>■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td></tr> <tr><td>■ außerhalb BHK50</td></tr> </table>		■ Erhaltungsbedarf	■ umgesetzte Projekte	■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■ außerhalb BHK50																																						
■ Erhaltungsbedarf																																													
■ umgesetzte Projekte																																													
■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50																																													
■ außerhalb BHK50																																													
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört: 1.741 ha 99 %	Flächengröße	sehr kleinflächig: -- ha -- %																																										
	gestört/gering: -- ha -- %	Abstand zum Moorrand	groß: 12 ha < 1 %																																										
	großflächig gestört/gering: -- ha -- %		mittel: 880 ha 50 %																																										
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 126 mm		gering: 866 ha 49 %																																										
	RCP8.5: 134 mm	Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha: 83 ha 5 %																																										
regionale Höhenlage	896 ha (51 %) unter Vorfluterniveau		5-20 ha: 42 ha 2 %																																										
			kleiner 5 ha: 1.634 ha 93 %																																										
regionale Relief Lage	1.181 ha (67 %) in Senkenlage	Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden: 1.651 ha 94 %																																										
			vorhanden (ambivalent): 108 ha 6 %																																										
lokale Höhenunterschiede	13 % heterogene Rasterzellen		vorhanden: -- ha -- %																																										
		Nutzungsintensität	ungenutzt: 762 ha 43 %																																										
		Abstand zu Siedlungen	groß: 1.315 ha 75 %																																										
			mittel: 374 ha 21 %																																										
			gering: 70 ha 4 %																																										

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren																																																																																															
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	607 ha	35 %																																																																																												
	FFH-LRT, günstig	318 ha	18 %																																																																																												
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %																																																																																												
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %																																																																																												
	Gebietsbetreuung	187 ha	11 %																																																																																												
	Faunistische Bedeutung	280 ha	16 %																																																																																												
	Wiesenvogelschutzprogramm	108 ha	6 %																																																																																												
	Milchviehdichte	0,73 GVE / ha																																																																																													
	Grünlandanteil an landw. Fläche	56 %																																																																																													
	öffentlich/private Flächen	56 ha	3 %																																																																																												
Boden	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): Lämmermoor: durchschnittlich 1,5 m, max. 2 m, Grienbergmoor: 1,5 m, max. 2,3 m, Königsmoor: 1 m, Borner Moor/Vogelmoor: durchschnittlich 1,5 m bis max. 2,6 m, Pohlsmoor: bis 2,5 m Weißtorfmächtigkeit (MU 1981): 60-140 cm: 19 ha, 0-60 cm: 54 ha																																																																																														
	Flurbereinigung: --																																																																																														
Hydrologie	Gewässernetz	212 km, 12 km/km ²																																																																																													
	Gewässer 1. und 2. Ordnung	14 km, < 1 km/km ²																																																																																													
	Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	4 ha	< 1 %																																																																																												
	potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha	-- %																																																																																												
	Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha	-- %																																																																																												
	Raumordnung	Vorranggebiet Wald	-- ha	-- %																																																																																											
		Vorranggebiet Torferhalt	308 ha	18 %																																																																																											
Vorranggebiet Rohstoffe		16 ha	< 1 %																																																																																												
Vorranggebiet Trinkwasser		-- ha	-- %																																																																																												
Vorranggebiet Biotopverbund		354 ha	20 %																																																																																												
Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha	-- %																																																																																													
Maßnahmenpotenzial																																																																																															
		<table border="0"> <tr> <td colspan="4">ungenutzte Flächen</td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>9 ha</td> <td>< 1 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>198 ha</td> <td>11 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>308 ha</td> <td>17 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4">wiedervernässte Torfabbauflächen</td> </tr> <tr> <td>Erhaltungspotenzial</td> <td>29 ha</td> <td>2 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>13 ha</td> <td>< 1 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>172 ha</td> <td>10 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4">landwirtschaftliche Nutzflächen</td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>225 ha</td> <td>13 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>873 ha</td> <td>49 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4">Wald</td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>9 ha</td> <td>< 1 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>10 ha</td> <td>< 1 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4">Projekte</td> </tr> <tr> <td>umgesetzt</td> <td>67 ha</td> <td>4 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>geplant</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4"> <ul style="list-style-type: none"> Bereiche mit moortypischen Wasserständen Torfabbauflächen Schutzgebiete Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten </td> </tr> <tr> <td colspan="2"> <u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> KliMo-Projekt "Management von Hochmoorflächen" (2016-2021) </td> <td colspan="2"> <u>Geplante Maßnahmen:</u> nicht bekannt </td> </tr> <tr> <td colspan="4"> <u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Synergien mit Küsten- und Hochwasserschutz nutzen, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse </td> </tr> <tr> <td colspan="4">Fortschreibung</td> </tr> </table>		ungenutzte Flächen				geringes Potenzial	9 ha	< 1 %		mittleres Potenzial	198 ha	11 %		hohes Potenzial	308 ha	17 %		wiedervernässte Torfabbauflächen				Erhaltungspotenzial	29 ha	2 %		geringes Potenzial	13 ha	< 1 %		hohes Potenzial	172 ha	10 %		landwirtschaftliche Nutzflächen				geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %		mittleres Potenzial	225 ha	13 %		hohes Potenzial	873 ha	49 %		Wald				geringes Potenzial	-- ha	-- %		mittleres Potenzial	9 ha	< 1 %		hohes Potenzial	10 ha	< 1 %		Projekte				umgesetzt	67 ha	4 %		geplant	-- ha	-- %		<ul style="list-style-type: none"> Bereiche mit moortypischen Wasserständen Torfabbauflächen Schutzgebiete Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten 				<u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> KliMo-Projekt "Management von Hochmoorflächen" (2016-2021)		<u>Geplante Maßnahmen:</u> nicht bekannt		<u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Synergien mit Küsten- und Hochwasserschutz nutzen, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse				Fortschreibung			
ungenutzte Flächen																																																																																															
geringes Potenzial	9 ha	< 1 %																																																																																													
mittleres Potenzial	198 ha	11 %																																																																																													
hohes Potenzial	308 ha	17 %																																																																																													
wiedervernässte Torfabbauflächen																																																																																															
Erhaltungspotenzial	29 ha	2 %																																																																																													
geringes Potenzial	13 ha	< 1 %																																																																																													
hohes Potenzial	172 ha	10 %																																																																																													
landwirtschaftliche Nutzflächen																																																																																															
geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																																																																													
mittleres Potenzial	225 ha	13 %																																																																																													
hohes Potenzial	873 ha	49 %																																																																																													
Wald																																																																																															
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																																																																													
mittleres Potenzial	9 ha	< 1 %																																																																																													
hohes Potenzial	10 ha	< 1 %																																																																																													
Projekte																																																																																															
umgesetzt	67 ha	4 %																																																																																													
geplant	-- ha	-- %																																																																																													
<ul style="list-style-type: none"> Bereiche mit moortypischen Wasserständen Torfabbauflächen Schutzgebiete Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten 																																																																																															
<u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> KliMo-Projekt "Management von Hochmoorflächen" (2016-2021)		<u>Geplante Maßnahmen:</u> nicht bekannt																																																																																													
<u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Synergien mit Küsten- und Hochwasserschutz nutzen, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse																																																																																															
Fortschreibung																																																																																															


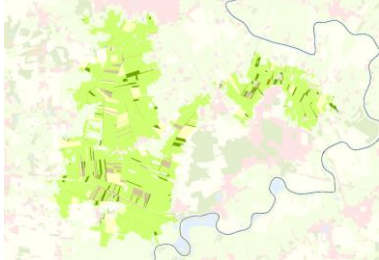
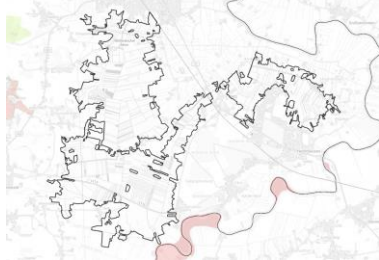

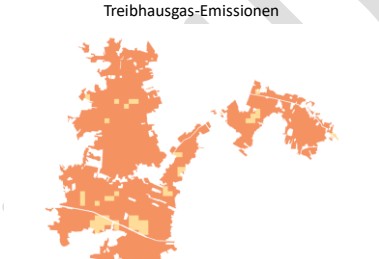
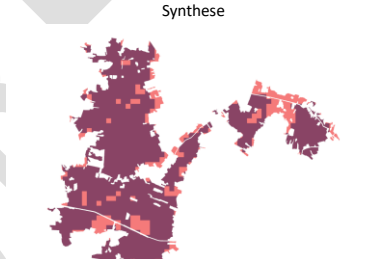
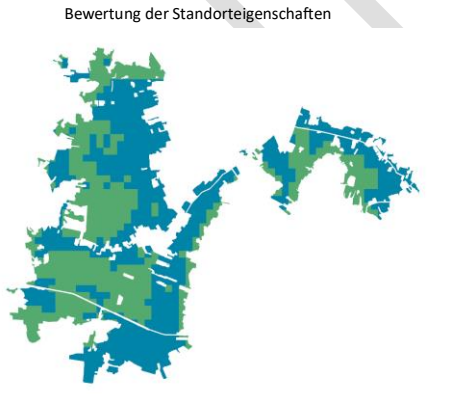
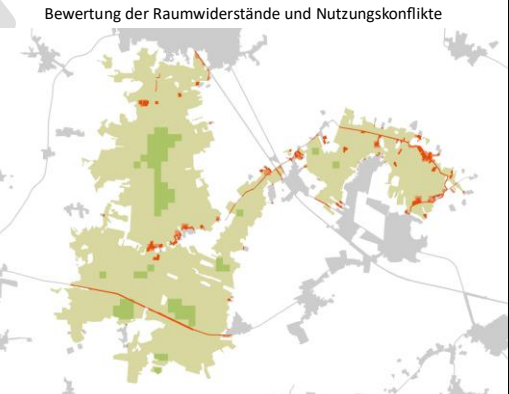
Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Langes Moor		Lfd. Nr. 139	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 586 A, 586 B																																													
Größe	3.738 ha																																															
administrative Lage	Cuxhaven (2.970 ha, Gemeinde(n): Armstorf, Geestland, Stinstedt, Hollnseth);Rotenburg (Wümme) (767 ha, Gemeinde(n): Ebersdorf, Hipstedt, Alfstedt)																																															
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																																
Bodentypen		Nutzung																																														
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>2.593 ha</td><td>69 %</td></tr> <tr><td>Niedermoor</td><td>944 ha</td><td>25 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>150 ha</td><td>4 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>5 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>3 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Niedermoor</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>20 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposesole</td><td>22 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		Hochmoor	2.593 ha	69 %	Niedermoor	944 ha	25 %	Moor (undifferenz.)	150 ha	4 %	flach überlag. Torf	5 ha	< 1 %	Moorgley	3 ha	< 1 %	Organomarsch mit	< 1 ha	< 1 %	Niedermoor			Sanddeckkultur	20 ha	< 1 %	Moor-Treposesole	22 ha	< 1 %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>272 ha</td><td>7 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>2.404 ha</td><td>64 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>15 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>995 ha</td><td>27 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>52 ha</td><td>1 %</td></tr> </table>		Acker	272 ha	7 %	Grünland	2.404 ha	64 %	Brache	15 ha	< 1 %	ungenutztes Moor	995 ha	27 %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	52 ha	1 %
Hochmoor	2.593 ha	69 %																																														
Niedermoor	944 ha	25 %																																														
Moor (undifferenz.)	150 ha	4 %																																														
flach überlag. Torf	5 ha	< 1 %																																														
Moorgley	3 ha	< 1 %																																														
Organomarsch mit	< 1 ha	< 1 %																																														
Niedermoor																																																
Sanddeckkultur	20 ha	< 1 %																																														
Moor-Treposesole	22 ha	< 1 %																																														
Acker	272 ha	7 %																																														
Grünland	2.404 ha	64 %																																														
Brache	15 ha	< 1 %																																														
ungenutztes Moor	995 ha	27 %																																														
Wald	-- ha	-- %																																														
Gewässer	52 ha	1 %																																														
		Schutzgebiete																																														
		<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>1.015 ha</td><td>27 %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>144 ha</td><td>4 %</td></tr> </table>		Naturschutzgebiet	1.015 ha	27 %	FFH-Gebiet	-- ha	-- %	Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	144 ha	4 %																																	
Naturschutzgebiet	1.015 ha	27 %																																														
FFH-Gebiet	-- ha	-- %																																														
Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %																																														
Landschaftsschutzgebiet	144 ha	4 %																																														
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																																
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen																																														
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>2.263 ha</td><td>61 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>37 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>1.475 ha</td><td>39 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>117 ha</td><td>8 %</td></tr> </table>		hoch	2.263 ha	61 %	davon unbekannt	37 ha	2 %	gering	1.475 ha	39 %	davon unbekannt	117 ha	8 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>2.065 ha</td><td>55 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>1.401 ha</td><td>37 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>272 ha</td><td>7 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>21</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>113.235</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	2.065 ha	55 %	mittel	1.401 ha	37 %	gering	272 ha	7 %	Ø THG-Faktor	21	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	113.235	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																		
hoch	2.263 ha	61 %																																														
davon unbekannt	37 ha	2 %																																														
gering	1.475 ha	39 %																																														
davon unbekannt	117 ha	8 %																																														
hoch	2.065 ha	55 %																																														
mittel	1.401 ha	37 %																																														
gering	272 ha	7 %																																														
Ø THG-Faktor	21	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																														
THG-Summe	113.235	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																														
		Synthese																																														
		<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>1.219 ha</td><td>33 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>2.251 ha</td><td>60 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>268 ha</td><td>7 %</td></tr> </table>		hoch	1.219 ha	33 %	mittel	2.251 ha	60 %	gering	268 ha	7 %																																				
hoch	1.219 ha	33 %																																														
mittel	2.251 ha	60 %																																														
gering	268 ha	7 %																																														
Wesentliche Rahmenbedingungen																																																
Bewertung der Standorteigenschaften		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte																																														
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>hoch</td></tr> <tr><td>hoch bis</td><td>hoch bis</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>mittel</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>mittel</td></tr> <tr><td>mittel bis</td><td>mittel bis</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> </table>		hoch	hoch	hoch bis	hoch bis	mittel	mittel	mittel	mittel	mittel bis	mittel bis	gering	gering	gering	gering	<table border="0"> <tr><td>■ Erhaltungsbedarf</td></tr> <tr><td>■ umgesetzte Projekte</td></tr> <tr><td>■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td></tr> <tr><td>■ außerhalb BHK50</td></tr> </table>		■ Erhaltungsbedarf	■ umgesetzte Projekte	■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■ außerhalb BHK50																											
hoch	hoch																																															
hoch bis	hoch bis																																															
mittel	mittel																																															
mittel	mittel																																															
mittel bis	mittel bis																																															
gering	gering																																															
gering	gering																																															
■ Erhaltungsbedarf																																																
■ umgesetzte Projekte																																																
■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50																																																
■ außerhalb BHK50																																																
<table border="0"> <tr><td>nicht sehr gering/gestört:</td><td>3.729 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td>gestört/gering:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>großflächig gestört/gering</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		nicht sehr gering/gestört:	3.729 ha	100 %	gestört/gering:	-- ha	-- %	großflächig gestört/gering	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>Flächengröße</td><td>sehr kleinflächig:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>groß:</td><td>510 ha</td><td>14 %</td></tr> <tr><td></td><td>mittel:</td><td>1.801 ha</td><td>48 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>1.427 ha</td><td>38 %</td></tr> </table>		Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %		groß:	510 ha	14 %		mittel:	1.801 ha	48 %		gering:	1.427 ha	38 %																				
nicht sehr gering/gestört:	3.729 ha	100 %																																														
gestört/gering:	-- ha	-- %																																														
großflächig gestört/gering	-- ha	-- %																																														
Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %																																													
	groß:	510 ha	14 %																																													
	mittel:	1.801 ha	48 %																																													
	gering:	1.427 ha	38 %																																													
<table border="0"> <tr><td>regionale Höhenlage</td><td>58 ha (2 %) unter Vorfluterniveau</td></tr> <tr><td>regionale Reliefhöhe</td><td>931 ha (25 %) in Senkenlage</td></tr> <tr><td>lokale Höhenunterschiede</td><td>11 % heterogene Rasterzellen</td></tr> </table>		regionale Höhenlage	58 ha (2 %) unter Vorfluterniveau	regionale Reliefhöhe	931 ha (25 %) in Senkenlage	lokale Höhenunterschiede	11 % heterogene Rasterzellen	<table border="0"> <tr><td>Abstand zum Moorrund</td><td>größer 20 ha:</td><td>645 ha</td><td>17 %</td></tr> <tr><td></td><td>5-20 ha:</td><td>7 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td></td><td>kleiner 5 ha:</td><td>3.086 ha</td><td>83 %</td></tr> </table>		Abstand zum Moorrund	größer 20 ha:	645 ha	17 %		5-20 ha:	7 ha	< 1 %		kleiner 5 ha:	3.086 ha	83 %																											
regionale Höhenlage	58 ha (2 %) unter Vorfluterniveau																																															
regionale Reliefhöhe	931 ha (25 %) in Senkenlage																																															
lokale Höhenunterschiede	11 % heterogene Rasterzellen																																															
Abstand zum Moorrund	größer 20 ha:	645 ha	17 %																																													
	5-20 ha:	7 ha	< 1 %																																													
	kleiner 5 ha:	3.086 ha	83 %																																													
<table border="0"> <tr><td>klimatische Wasserbilanz</td><td>RCP2.6: 253 mm</td></tr> <tr><td></td><td>RCP8.5: 267 mm</td></tr> </table>		klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 253 mm		RCP8.5: 267 mm	<table border="0"> <tr><td>Entwässerungs-basierte Schutzobjekte</td><td>nicht vorhanden:</td><td>3.508 ha</td><td>94 %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden (ambivalent):</td><td>224 ha</td><td>6 %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden:</td><td>6 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	3.508 ha	94 %		vorhanden (ambivalent):	224 ha	6 %		vorhanden:	6 ha	< 1 %																													
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 253 mm																																															
	RCP8.5: 267 mm																																															
Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	3.508 ha	94 %																																													
	vorhanden (ambivalent):	224 ha	6 %																																													
	vorhanden:	6 ha	< 1 %																																													
		<table border="0"> <tr><td>Nutzungsintensität</td><td>ungenutzt:</td><td>1.123 ha</td><td>30 %</td></tr> <tr><td></td><td>groß:</td><td>3.474 ha</td><td>93 %</td></tr> <tr><td></td><td>mittel:</td><td>232 ha</td><td>6 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>33 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		Nutzungsintensität	ungenutzt:	1.123 ha	30 %		groß:	3.474 ha	93 %		mittel:	232 ha	6 %		gering:	33 ha	< 1 %																													
Nutzungsintensität	ungenutzt:	1.123 ha	30 %																																													
	groß:	3.474 ha	93 %																																													
	mittel:	232 ha	6 %																																													
	gering:	33 ha	< 1 %																																													
		<table border="0"> <tr><td>Abstand zu Siedlungen</td><td>groß:</td><td>3.474 ha</td><td>93 %</td></tr> <tr><td></td><td>mittel:</td><td>232 ha</td><td>6 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>33 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		Abstand zu Siedlungen	groß:	3.474 ha	93 %		mittel:	232 ha	6 %		gering:	33 ha	< 1 %																																	
Abstand zu Siedlungen	groß:	3.474 ha	93 %																																													
	mittel:	232 ha	6 %																																													
	gering:	33 ha	< 1 %																																													

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren																																													
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	948 ha	25 %																																										
	FFH-LRT, günstig	660 ha	18 %																																										
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %																																										
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %																																										
	Gebietsbetreuung	1.014 ha	27 %																																										
	Faunistische Bedeutung	823 ha	22 %																																										
	Wiesenvogelschutzprogramm	224 ha	6 %																																										
	Milchviehdichte	0,88 GVE / ha																																											
	Grünlandanteil an landw. Fläche	45 %																																											
	öffentlich/private Flächen	44 ha	1 %																																										
Boden	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): Hochmoorbereiche: im Mittel ca. 1m, max. 2,2 m																																												
	Weißtorfmächtigkeit (MU 1981): 0-60 cm: 51 ha																																												
Hydrologie: Gewässernetz 240 km, 6 km/km ² Gewässer 1. und 2. Ordnung 40 km, 1 km/km ² Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften 206 ha 6 % potenziell nutzbare Rückhalteflächen 38 ha 1 % Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser -- ha -- %																																													
Raumordnung: Vorranggebiet Wald -- ha -- % Vorranggebiet Torferhalt 130 ha 3 % Vorranggebiet Rohstoffe -- ha -- % Vorranggebiet Trinkwasser -- ha -- % Vorranggebiet Biotopverbund 1.384 ha 37 % Vorranggebiet Grünland (RRP) -- ha -- %																																													
Flurbereinigung: Vereinfachte Flurbereinigung (VFbv) 'Langenmoor', Besitzzinweisung erfolgt, 1504 ha; Unternehmensflurbereinigung (UFb) 'Bremervörde-Nord', Einleitungsbeschluss erfolgt, 7 ha; VFbv 'Hollnseth', Besitzzinweisung erfolgt, < 1 ha																																													
Maßnahmenpotenzial																																													
		<p>ungenutzte Flächen</p> <table border="1"> <tr><td>geringes Potenzial</td><td>4 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>mittleres Potenzial</td><td>65 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>hohes Potenzial</td><td>318 ha</td><td>8 %</td></tr> </table> <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <table border="1"> <tr><td>Erhaltungspotenzial</td><td>610 ha</td><td>16 %</td></tr> <tr><td>geringes Potenzial</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>hohes Potenzial</td><td>25 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table> <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <table border="1"> <tr><td>geringes Potenzial</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>mittleres Potenzial</td><td>2.484 ha</td><td>66 %</td></tr> <tr><td>hohes Potenzial</td><td>314 ha</td><td>8 %</td></tr> </table> <p>Wald</p> <table border="1"> <tr><td>geringes Potenzial</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>mittleres Potenzial</td><td>8 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>hohes Potenzial</td><td>2 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table> <p>Projekte</p> <table border="1"> <tr><td>umgesetzt</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>geplant</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table> <p> ■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten </p>		geringes Potenzial	4 ha	< 1 %	mittleres Potenzial	65 ha	2 %	hohes Potenzial	318 ha	8 %	Erhaltungspotenzial	610 ha	16 %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	hohes Potenzial	25 ha	< 1 %	geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %	mittleres Potenzial	2.484 ha	66 %	hohes Potenzial	314 ha	8 %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	mittleres Potenzial	8 ha	< 1 %	hohes Potenzial	2 ha	< 1 %	umgesetzt	-- ha	-- %	geplant	-- ha	-- %
geringes Potenzial	4 ha	< 1 %																																											
mittleres Potenzial	65 ha	2 %																																											
hohes Potenzial	318 ha	8 %																																											
Erhaltungspotenzial	610 ha	16 %																																											
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																											
hohes Potenzial	25 ha	< 1 %																																											
geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																											
mittleres Potenzial	2.484 ha	66 %																																											
hohes Potenzial	314 ha	8 %																																											
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																											
mittleres Potenzial	8 ha	< 1 %																																											
hohes Potenzial	2 ha	< 1 %																																											
umgesetzt	-- ha	-- %																																											
geplant	-- ha	-- %																																											
<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> nicht bekannt</p>		<p><u>Geplante Maßnahmen:</u> Vereinfachte Flurbereinigung Langenmoor mit dem Ziel der Optimierung der Bereiche „Handtorfstiche“, „Knüllensmoor“, „Bullensee“ und „Pufferstreifen Langesmoor“</p>																																											
<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse, Etablierung eines gebietsbezogenen Managements</p>																																													
<p>Fortschreibung</p>																																													

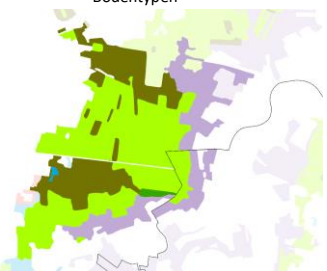

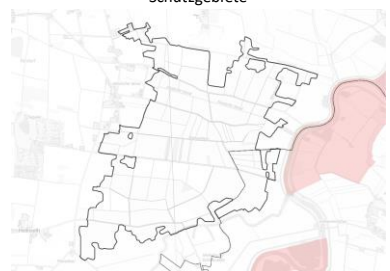
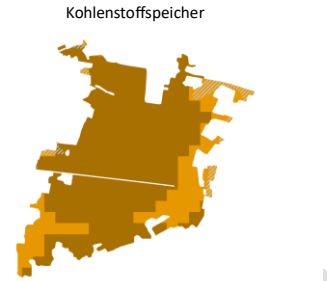
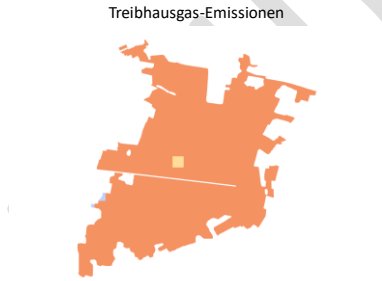
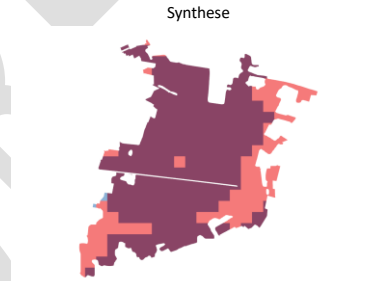


Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Großes Emlandmoor		Lfd. Nr. 140	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 818																																																							
Größe	1.926 ha																																																									
administrative Lage	Cuxhaven (1.926 ha, Gemeinde(n): Lamstedt, Hechthausen, Hemmoor)																																																									
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																																										
Bodentypen		Nutzung		Schutzgebiete																																																						
																																																										
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>863 ha</td><td>45 %</td></tr> <tr><td>Niedermoos</td><td>812 ha</td><td>42 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>37 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>198 ha</td><td>10 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoos</td><td>3 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>12 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposele</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Hochmoor	863 ha	45 %	Niedermoos	812 ha	42 %	Moor (undifferenz.)	37 ha	2 %	flach überlag. Torf	198 ha	10 %	Moorgley	< 1 ha	< 1 %	Organomarsch mit Niedermoos	3 ha	< 1 %	Sanddeckkultur	12 ha	< 1 %	Moor-Treposele	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>187 ha</td><td>10 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>1.578 ha</td><td>82 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>14 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>68 ha</td><td>4 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>77 ha</td><td>4 %</td></tr> </table>		Acker	187 ha	10 %	Grünland	1.578 ha	82 %	Brache	14 ha	< 1 %	ungenutztes Moor	68 ha	4 %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	77 ha	4 %	<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>	Naturschutzgebiet	-- ha	-- %	FFH-Gebiet	-- ha	-- %	Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %
Hochmoor	863 ha	45 %																																																								
Niedermoos	812 ha	42 %																																																								
Moor (undifferenz.)	37 ha	2 %																																																								
flach überlag. Torf	198 ha	10 %																																																								
Moorgley	< 1 ha	< 1 %																																																								
Organomarsch mit Niedermoos	3 ha	< 1 %																																																								
Sanddeckkultur	12 ha	< 1 %																																																								
Moor-Treposele	-- ha	-- %																																																								
Acker	187 ha	10 %																																																								
Grünland	1.578 ha	82 %																																																								
Brache	14 ha	< 1 %																																																								
ungenutztes Moor	68 ha	4 %																																																								
Wald	-- ha	-- %																																																								
Gewässer	77 ha	4 %																																																								
Naturschutzgebiet	-- ha	-- %																																																								
FFH-Gebiet	-- ha	-- %																																																								
Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %																																																								
Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %																																																								
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																																										
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen		Synthese																																																						
																																																										
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>1.729 ha</td><td>90 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>20 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>197 ha</td><td>10 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>39 ha</td><td>20 %</td></tr> </table>		hoch	1.729 ha	90 %	davon unbekannt	20 ha	1 %	gering	197 ha	10 %	davon unbekannt	39 ha	20 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>1.812 ha</td><td>94 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>114 ha</td><td>6 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>30</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>72.385</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	1.812 ha	94 %	mittel	114 ha	6 %	gering	-- ha	-- %	Ø THG-Faktor	30	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	72.385	t CO ₂ Äq. a ⁻¹	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>1.618 ha</td><td>84 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>308 ha</td><td>16 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>	hoch	1.618 ha	84 %	mittel	308 ha	16 %	gering	-- ha	-- %																		
hoch	1.729 ha	90 %																																																								
davon unbekannt	20 ha	1 %																																																								
gering	197 ha	10 %																																																								
davon unbekannt	39 ha	20 %																																																								
hoch	1.812 ha	94 %																																																								
mittel	114 ha	6 %																																																								
gering	-- ha	-- %																																																								
Ø THG-Faktor	30	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																																								
THG-Summe	72.385	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																																								
hoch	1.618 ha	84 %																																																								
mittel	308 ha	16 %																																																								
gering	-- ha	-- %																																																								
Wesentliche Rahmenbedingungen																																																										
Bewertung der Standorteigenschaften		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung	Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte																																																							
		<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>hoch</td></tr> <tr><td>hoch bis mittel</td><td>hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>mittel</td></tr> <tr><td>mittel bis gering</td><td>mittel bis gering</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> </table>	hoch	hoch	hoch bis mittel	hoch bis mittel	mittel	mittel	mittel bis gering	mittel bis gering	gering	gering																																														
hoch	hoch																																																									
hoch bis mittel	hoch bis mittel																																																									
mittel	mittel																																																									
mittel bis gering	mittel bis gering																																																									
gering	gering																																																									
		<table border="0"> <tr><td>■</td><td>Erhaltungsbedarf</td></tr> <tr><td>■</td><td>umgesetzte Projekte</td></tr> <tr><td>■</td><td>Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td></tr> <tr><td>■</td><td>außerhalb BHK50</td></tr> </table>	■	Erhaltungsbedarf	■	umgesetzte Projekte	■	Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■	außerhalb BHK50																																																
■	Erhaltungsbedarf																																																									
■	umgesetzte Projekte																																																									
■	Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50																																																									
■	außerhalb BHK50																																																									
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört: 1.926 ha 100 %	Flächengröße	sehr kleinflächig: -- ha -- %																																																							
	gestört/gering: -- ha -- %		groß: 79 ha 4 %																																																							
	großflächig gestört/gering: -- ha -- %	Abstand zum Moorrand	mittel: 979 ha 51 %																																																							
regionale Höhenlage	1.073 ha (56 %) unter Vorfluterniveau		gering: 868 ha 45 %																																																							
regionale Reliefhöhe	1.884 ha (98 %) in Senkenlage	Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha: -- ha -- %																																																							
lokale Höhenunterschiede	< 1 % heterogene Rasterzellen		5-20 ha: 16 ha < 1 %																																																							
			kleiner 5 ha: 1.910 ha 99 %																																																							
		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden: 1.878 ha 98 %																																																							
			vorhanden (ambivalent): 48 ha 2 %																																																							
			vorhanden: -- ha -- %																																																							
		Nutzungsintensität	ungenutzt: 123 ha 6 %																																																							
			groß: 1.497 ha 78 %																																																							
		Abstand zu Siedlungen	mittel: 373 ha 19 %																																																							
			gering: 56 ha 3 %																																																							

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	47 ha	2 %
	FFH-LRT, günstig	7 ha	< 1 %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	-- ha	-- %
	Faunistische Bedeutung	-- ha	-- %
	Wiesenvogelschutzprogramm	48 ha	2 %
Boden	Milchviehdichte	0,78 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	57 %	
öffentlich/private Flächen		39 ha	2 %
Boden	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): 0,5 - 1 m		
	Weißtorfmächtigkeit (MU 1981): 0-60 cm: 144 ha		
Flurbereinigung: --			
Maßnahmenpotenzial			
		ungenutzte Flächen geringes Potenzial 19 ha < 1 % mittleres Potenzial 18 ha < 1 % hohes Potenzial 9 ha < 1 % wiedervernässte Torfabbauflächen Erhaltungspotenzial -- ha -- % geringes Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- % landwirtschaftliche Nutzflächen geringes Potenzial < 1 ha < 1 % mittleres Potenzial 531 ha 27 % hohes Potenzial 1.340 ha 69 % Wald geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 5 ha < 1 % hohes Potenzial 7 ha < 1 % Projekte umgesetzt -- ha -- % geplant -- ha -- % ■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten	
		Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: nicht bekannt	
		Geplante Maßnahmen: nicht bekannt	
		Weitere Maßnahmen und Instrumente: Synergien mit Küsten- und Hochwasserschutz nutzen, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse	
		Fortschreibung	

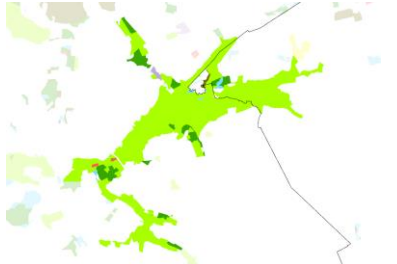

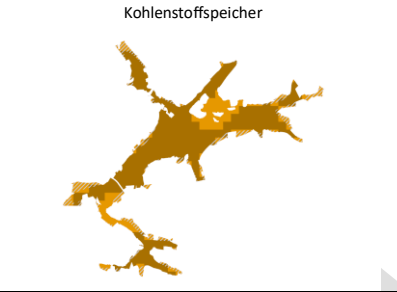
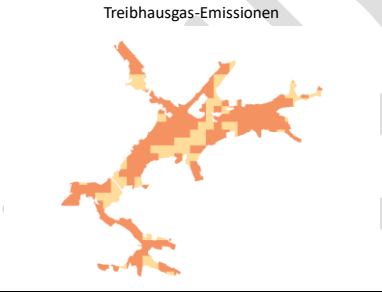

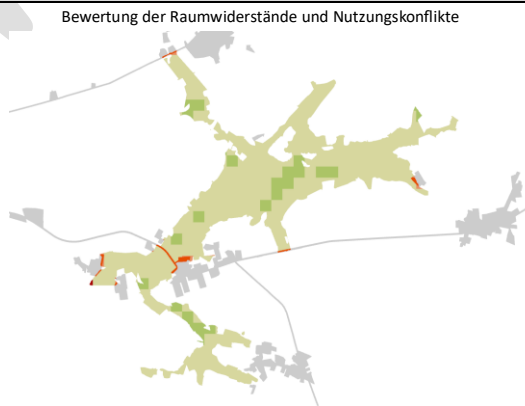
Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Oste-Tal bei Nindorfer Moor			Lfd. Nr. 141	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 589 B	
Größe 475 ha					
administrative Lage Cuxhaven (437 ha, Gemeinde(n): Lamstedt, Hollnseth, Armstorf);Stade (37 ha, Gemeinde(n): Kranenburg)					
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)					
Bodentypen 		Nutzung 		Schutzgebiete 	
Hochmoor 118 ha 25 % Niedermoor 245 ha 52 % Moor (undifferenz.) 4 ha < 1 % flach überlag. Torf 107 ha 23 % Moorgley -- ha -- % Organomarsch mit Niedermoor 1 ha < 1 % Sanddeckkultur -- ha -- % Moor-Trepssole -- ha -- %	Acker 66 ha 14 % Grünland 398 ha 84 % Brache 3 ha < 1 % ungenutztes Moor 4 ha < 1 % Wald -- ha -- % Gewässer 3 ha < 1 %	Naturschutzgebiet -- ha -- % FFH-Gebiet -- ha -- % Vogelschutzgebiet -- ha -- % Landschaftsschutzgebiet -- ha -- %			
Treibhausgas-Minderungspotenzial					
Kohlenstoffspeicher 		Treibhausgas-Emissionen 		Synthese 	
hoch 368 ha 78 % davon unbekannt 2 ha < 1 % gering 106 ha 22 % davon unbekannt 16 ha 15 %	hoch 472 ha 99 % mittel 2 ha < 1 % gering < 1 ha < 1 % Ø THG-Faktor 32 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹ THG-Summe 18.406 t CO ₂ Äq. a ⁻¹	hoch 366 ha 77 % mittel 108 ha 23 % gering < 1 ha < 1 %			
Wesentliche Rahmenbedingungen					
Bewertung der Standorteigenschaften 		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung hoch (dark blue), hoch bis mittel (medium blue), mittel (light blue), mittel bis gering (yellow), gering (orange), Erhaltensbedarf (dark blue), umgesetzte Projekte (medium blue), Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 (red), außerhalb BHK50 (grey)	Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte 		
Torfauflage nicht sehr gering/gestört: 475 ha 100 % gestört/gering: -- ha -- % großflächig gestört/gering: -- ha -- %	klimatische Wasserbilanz RCP2.6: 253 mm RCP8.5: 266 mm	regionale Höhenlage 428 ha (90 %) unter Vorfluterniveau	regionale Reliefhöhe 475 ha (100 %) in Senkenlage	lokale Höhenunterschiede < 1 % heterogene Rasterzellen	Flächengröße sehr kleinflächig: -- ha -- % groß: 25 ha 5 % mittel: 284 ha 60 % gering: 166 ha 35 %
Abstand zum Moorrand größer 20 ha: -- ha -- % 5-20 ha: -- ha -- % kleiner 5 ha: 475 ha 100 %		Flächenverfügbarkeit nicht vorhanden: 238 ha 50 % vorhanden (ambivalent): 237 ha 50 % vorhanden: -- ha -- %			
Entwässerungs-basierte Schutzobjekte ungenutzt: 9 ha 2 %		Nutzungsintensität groß: 421 ha 89 % mittel: 46 ha 10 % gering: 7 ha 2 %			
Abstand zu Siedlungen		groß: 421 ha 89 % mittel: 46 ha 10 % gering: 7 ha 2 %			

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	-- ha	-- %
	FFH-LRT, günstig	-- ha	-- %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	-- ha	-- %
	Faunistische Bedeutung	-- ha	-- %
	Wiesenvogelschutzprogramm	237 ha	50 %
Boden	Milchviehdichte	1,09 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	47 %	
	öffentlich/private Flächen	< 1 ha	< 1 %
Hydrologie	Gewässernetz	24 km, 5 km/km ²	
	Gewässer 1. und 2. Ordnung	7 km, 1 km/km ²	
	Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	27 ha	6 %
	potenziell nutzbare Rückhalteflächen	470 ha	99 %
	Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha	-- %
	Raumordnung	Vorranggebiet Wald	-- ha
Vorranggebiet Torferhalt		45 ha	9 %
Vorranggebiet Rohstoffe		-- ha	-- %
Vorranggebiet Trinkwasser		-- ha	-- %
Vorranggebiet Biotopverbund		-- ha	-- %
	Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha	-- %
Flurbereinigung: Vereinfachte Flurbereinigung (VFbv) 'Hollnseth', Besitzeinweisung erfolgt, 172 ha			
Maßnahmenpotenzial			
		ungenutzte Flächen geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- %	
		wiedervernässte Torfabbauflächen Erhaltungspotenzial -- ha -- % geringes Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- %	
		landwirtschaftliche Nutzflächen geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 38 ha 8 % hohes Potenzial 433 ha 91 %	
		Wald geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- %	
		Projekte umgesetzt -- ha -- % geplant -- ha -- %	
		■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten	
		Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: nicht bekannt	
		Geplante Maßnahmen: nicht bekannt	
		Weitere Maßnahmen und Instrumente: Synergien mit Küsten- und Hochwasserschutz nutzen, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse	
		Fortschreibung	

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Niedermoor bei Kirchtwistedt		Lfd. Nr. 142	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 571																																																																				
Größe	390 ha																																																																						
administrative Lage	Cuxhaven (296 ha, Gemeinde(n): Beverstedt);Rotenburg (Wümme) (94 ha, Gemeinde(n): Basdahl)																																																																						
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																																																							
Bodentypen		Nutzung																																																																					
																																																																							
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>2 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Niedermoor</td><td>347 ha</td><td>89 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>35 ha</td><td>9 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>2 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>3 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoor</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposele</td><td>1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		Hochmoor	2 ha	< 1 %	Niedermoor	347 ha	89 %	Moor (undifferenz.)	35 ha	9 %	flach überlag. Torf	2 ha	< 1 %	Moorgley	3 ha	< 1 %	Organomarsch mit Niedermoor	-- ha	-- %	Sanddeckkultur	-- ha	-- %	Moor-Treposele	1 ha	< 1 %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>3 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>264 ha</td><td>68 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>27 ha</td><td>7 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>95 ha</td><td>24 %</td></tr> </table>		Acker	3 ha	< 1 %	Grünland	264 ha	68 %	Brache	< 1 ha	< 1 %	ungenutztes Moor	27 ha	7 %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	95 ha	24 %																										
Hochmoor	2 ha	< 1 %																																																																					
Niedermoor	347 ha	89 %																																																																					
Moor (undifferenz.)	35 ha	9 %																																																																					
flach überlag. Torf	2 ha	< 1 %																																																																					
Moorgley	3 ha	< 1 %																																																																					
Organomarsch mit Niedermoor	-- ha	-- %																																																																					
Sanddeckkultur	-- ha	-- %																																																																					
Moor-Treposele	1 ha	< 1 %																																																																					
Acker	3 ha	< 1 %																																																																					
Grünland	264 ha	68 %																																																																					
Brache	< 1 ha	< 1 %																																																																					
ungenutztes Moor	27 ha	7 %																																																																					
Wald	-- ha	-- %																																																																					
Gewässer	95 ha	24 %																																																																					
		<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Naturschutzgebiet	-- ha	-- %	FFH-Gebiet	-- ha	-- %	Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %																																																								
Naturschutzgebiet	-- ha	-- %																																																																					
FFH-Gebiet	-- ha	-- %																																																																					
Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %																																																																					
Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %																																																																					
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																																																							
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen																																																																					
																																																																							
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>288 ha</td><td>74 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>16 ha</td><td>6 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>103 ha</td><td>26 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>42 ha</td><td>41 %</td></tr> </table>		hoch	288 ha	74 %	davon unbekannt	16 ha	6 %	gering	103 ha	26 %	davon unbekannt	42 ha	41 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>278 ha</td><td>71 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>112 ha</td><td>29 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>27</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>13.383</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	278 ha	71 %	mittel	112 ha	29 %	gering	-- ha	-- %	Ø THG-Faktor	27	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	13.383	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																									
hoch	288 ha	74 %																																																																					
davon unbekannt	16 ha	6 %																																																																					
gering	103 ha	26 %																																																																					
davon unbekannt	42 ha	41 %																																																																					
hoch	278 ha	71 %																																																																					
mittel	112 ha	29 %																																																																					
gering	-- ha	-- %																																																																					
Ø THG-Faktor	27	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																																																					
THG-Summe	13.383	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																																																					
		<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>208 ha</td><td>53 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>183 ha</td><td>47 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		hoch	208 ha	53 %	mittel	183 ha	47 %	gering	-- ha	-- %																																																											
hoch	208 ha	53 %																																																																					
mittel	183 ha	47 %																																																																					
gering	-- ha	-- %																																																																					
Wesentliche Rahmenbedingungen																																																																							
Bewertung der Standorteigenschaften		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte																																																																					
																																																																							
		<table border="0"> <tr><td>■ hoch</td><td>■ hoch</td></tr> <tr><td>■ hoch bis mittel</td><td>■ hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>■ mittel</td><td>■ mittel</td></tr> <tr><td>■ mittel bis gering</td><td>■ mittel bis gering</td></tr> <tr><td>■ gering</td><td>■ gering</td></tr> <tr><td>■ Erhaltungsbedarf</td><td></td></tr> <tr><td>■ umgesetzte Projekte</td><td></td></tr> <tr><td>■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td><td>■ Siedlung/Infrastruktur außerhalb BHK50</td></tr> </table>		■ hoch	■ hoch	■ hoch bis mittel	■ hoch bis mittel	■ mittel	■ mittel	■ mittel bis gering	■ mittel bis gering	■ gering	■ gering	■ Erhaltungsbedarf		■ umgesetzte Projekte		■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■ Siedlung/Infrastruktur außerhalb BHK50																																																				
■ hoch	■ hoch																																																																						
■ hoch bis mittel	■ hoch bis mittel																																																																						
■ mittel	■ mittel																																																																						
■ mittel bis gering	■ mittel bis gering																																																																						
■ gering	■ gering																																																																						
■ Erhaltungsbedarf																																																																							
■ umgesetzte Projekte																																																																							
■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■ Siedlung/Infrastruktur außerhalb BHK50																																																																						
<table border="0"> <tr><td>Torfauflage</td><td>nicht sehr gering/gestört:</td><td>386 ha</td><td>99 %</td></tr> <tr><td></td><td>gestört/gering:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>großflächig gestört/gering</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Torfauflage	nicht sehr gering/gestört:	386 ha	99 %		gestört/gering:	-- ha	-- %		großflächig gestört/gering	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>Flächengröße</td><td>sehr kleinflächig:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>groß:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Abstand zum Moorrand</td><td>mittel:</td><td>122 ha</td><td>31 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>268 ha</td><td>69 %</td></tr> <tr><td>Flächenverfügbarkeit</td><td>größer 20 ha:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>5-20 ha:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>kleiner 5 ha:</td><td>390 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td>Entwässerungs-basierte Schutzobjekte</td><td>nicht vorhanden:</td><td>390 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden (ambivalent):</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Nutzungsintensität</td><td>ungenutzt:</td><td>60 ha</td><td>15 %</td></tr> <tr><td></td><td>groß:</td><td>343 ha</td><td>88 %</td></tr> <tr><td>Abstand zu Siedlungen</td><td>mittel:</td><td>44 ha</td><td>11 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>3 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %		groß:	-- ha	-- %	Abstand zum Moorrand	mittel:	122 ha	31 %		gering:	268 ha	69 %	Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	-- ha	-- %		5-20 ha:	-- ha	-- %		kleiner 5 ha:	390 ha	100 %	Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	390 ha	100 %		vorhanden (ambivalent):	-- ha	-- %		vorhanden:	-- ha	-- %	Nutzungsintensität	ungenutzt:	60 ha	15 %		groß:	343 ha	88 %	Abstand zu Siedlungen	mittel:	44 ha	11 %		gering:	3 ha	< 1 %
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört:	386 ha	99 %																																																																				
	gestört/gering:	-- ha	-- %																																																																				
	großflächig gestört/gering	-- ha	-- %																																																																				
Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %																																																																				
	groß:	-- ha	-- %																																																																				
Abstand zum Moorrand	mittel:	122 ha	31 %																																																																				
	gering:	268 ha	69 %																																																																				
Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	-- ha	-- %																																																																				
	5-20 ha:	-- ha	-- %																																																																				
	kleiner 5 ha:	390 ha	100 %																																																																				
Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	390 ha	100 %																																																																				
	vorhanden (ambivalent):	-- ha	-- %																																																																				
	vorhanden:	-- ha	-- %																																																																				
Nutzungsintensität	ungenutzt:	60 ha	15 %																																																																				
	groß:	343 ha	88 %																																																																				
Abstand zu Siedlungen	mittel:	44 ha	11 %																																																																				
	gering:	3 ha	< 1 %																																																																				
<table border="0"> <tr><td>klimatische Wasserbilanz</td><td>RCP2.6: 223 mm</td></tr> <tr><td></td><td>RCP8.5: 239 mm</td></tr> </table>		klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 223 mm		RCP8.5: 239 mm																																																																		
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 223 mm																																																																						
	RCP8.5: 239 mm																																																																						
<table border="0"> <tr><td>regionale Höhenlage</td><td>3 ha (< 1 %) unter Vorfluterniveau</td></tr> </table>		regionale Höhenlage	3 ha (< 1 %) unter Vorfluterniveau																																																																				
regionale Höhenlage	3 ha (< 1 %) unter Vorfluterniveau																																																																						
<table border="0"> <tr><td>regionale Relief Lage</td><td>190 ha (49 %) in Senkenlage</td></tr> </table>		regionale Relief Lage	190 ha (49 %) in Senkenlage																																																																				
regionale Relief Lage	190 ha (49 %) in Senkenlage																																																																						
<table border="0"> <tr><td>lokale Höhenunterschiede</td><td>35 % heterogene Rasterzellen</td></tr> </table>		lokale Höhenunterschiede	35 % heterogene Rasterzellen																																																																				
lokale Höhenunterschiede	35 % heterogene Rasterzellen																																																																						

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren																																																																																			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	8 ha	2 %																																																																																
	FFH-LRT, günstig	3 ha	< 1 %																																																																																
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %																																																																																
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %																																																																																
	Gebietsbetreuung	-- ha	-- %																																																																																
	Faunistische Bedeutung	165 ha	42 %																																																																																
	Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %																																																																																
Boden	Milchviehdichte	0,91 GVE / ha																																																																																	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	51 %																																																																																	
	öffentlich/private Flächen	14 ha	4 %																																																																																
Flurbereinigung:		--																																																																																	
Maßnahmenpotenzial																																																																																			
		<table border="0"> <tr> <td colspan="4"><u>ungenutzte Flächen</u></td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>21 ha</td> <td>5 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>7 ha</td> <td>2 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4"><u>wiedervernässte Torfabbauflächen</u></td> </tr> <tr> <td>Erhaltungspotenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4"><u>landwirtschaftliche Nutzflächen</u></td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>246 ha</td> <td>63 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>42 ha</td> <td>11 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4"><u>Wald</u></td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>73 ha</td> <td>19 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4"><u>Projekte</u></td> </tr> <tr> <td>umgesetzt</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>geplant</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4"> ■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten </td> </tr> </table>		<u>ungenutzte Flächen</u>				geringes Potenzial	-- ha	-- %		mittleres Potenzial	21 ha	5 %		hohes Potenzial	7 ha	2 %		<u>wiedervernässte Torfabbauflächen</u>				Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %		geringes Potenzial	-- ha	-- %		hohes Potenzial	-- ha	-- %		<u>landwirtschaftliche Nutzflächen</u>				geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %		mittleres Potenzial	246 ha	63 %		hohes Potenzial	42 ha	11 %		<u>Wald</u>				geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %		mittleres Potenzial	73 ha	19 %		hohes Potenzial	-- ha	-- %		<u>Projekte</u>				umgesetzt	-- ha	-- %		geplant	-- ha	-- %		■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten			
<u>ungenutzte Flächen</u>																																																																																			
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																																																																	
mittleres Potenzial	21 ha	5 %																																																																																	
hohes Potenzial	7 ha	2 %																																																																																	
<u>wiedervernässte Torfabbauflächen</u>																																																																																			
Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %																																																																																	
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																																																																	
hohes Potenzial	-- ha	-- %																																																																																	
<u>landwirtschaftliche Nutzflächen</u>																																																																																			
geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																																																																	
mittleres Potenzial	246 ha	63 %																																																																																	
hohes Potenzial	42 ha	11 %																																																																																	
<u>Wald</u>																																																																																			
geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																																																																	
mittleres Potenzial	73 ha	19 %																																																																																	
hohes Potenzial	-- ha	-- %																																																																																	
<u>Projekte</u>																																																																																			
umgesetzt	-- ha	-- %																																																																																	
geplant	-- ha	-- %																																																																																	
■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten																																																																																			
<u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> nicht bekannt		<u>Geplante Maßnahmen:</u> nicht bekannt																																																																																	
<u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse																																																																																			
Fortschreibung																																																																																			

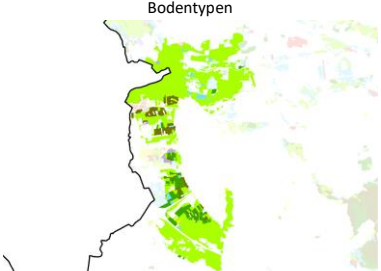
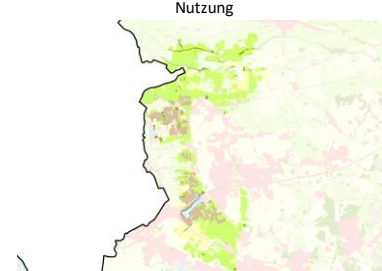
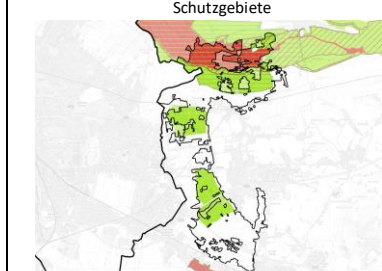

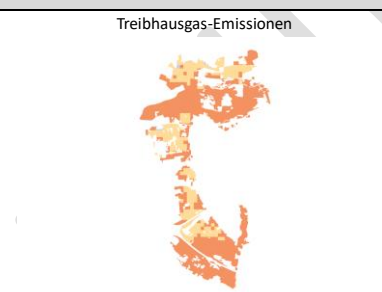
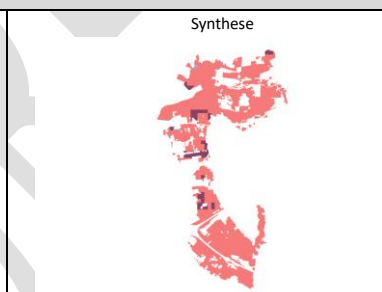
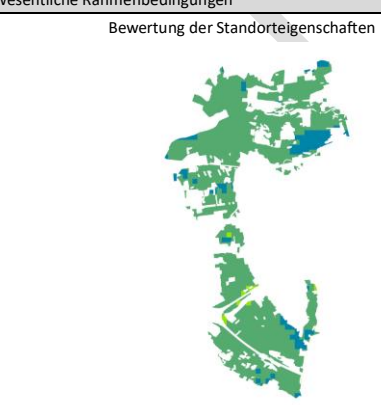
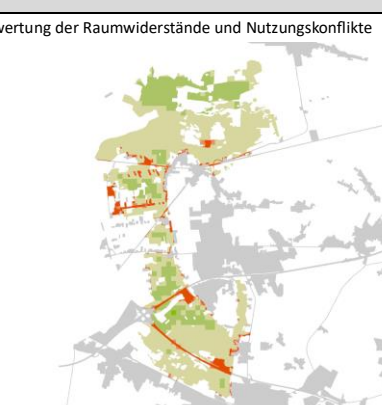
Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Ebbensieker Moor		Lfd. Nr. 143	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 560 C					
Größe	222 ha							
administrative Lage	Verden (222 ha, Gemeinde(n): Ottersberg)							
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)								
Bodentypen		Nutzung		Schutzgebiete				
Hochmoor	-- ha	-- %	Acker	< 1 ha	< 1 %	Naturschutzgebiet	215 ha	97 %
Niedermoore	140 ha	63 %	Grünland	209 ha	94 %	FFH-Gebiet	215 ha	97 %
Moor (undifferenz.)	22 ha	10 %	Brache	9 ha	4 %	Vogelschutzgebiet	219 ha	99 %
flach überlag. Torf	40 ha	18 %	ungenutztes Moor	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	7 ha	3 %
Moorgley	19 ha	9 %	Wald	-- ha	-- %			
Organomarsch mit Niedermoore	-- ha	-- %	Gewässer	-- ha	-- %			
Sanddeckkultur	-- ha	-- %						
Moor-Treposele	< 1 ha	< 1 %						
Treibhausgas-Minderungspotenzial								
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen		Synthese				
hoch	50 ha	22 %	hoch	6 ha	3 %	hoch	-- ha	-- %
davon unbekannt	-- ha	-- %	mittel	183 ha	82 %	mittel	206 ha	93 %
gering	172 ha	78 %	gering	34 ha	15 %	gering	16 ha	7 %
davon unbekannt	5 ha	3 %	Ø THG-Faktor	14	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹			
			THG-Summe	3.311	t CO ₂ Äq. a ⁻¹			
Wesentliche Rahmenbedingungen								
Bewertung der Standorteigenschaften		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte				
		<ul style="list-style-type: none"> hoch hoch bis mittel mittel mittel bis gering gering 						
		<ul style="list-style-type: none"> hoch hoch bis mittel mittel mittel bis gering gering 						
		<ul style="list-style-type: none"> Erhaltungsbedarf umgesetzte Projekte Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 außerhalb BHK50 						
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört: 222 ha	100 %	Flächengröße	sehr kleinflächig: -- ha	-- %			
	gestört/gering: -- ha	-- %		groß: 1 ha	< 1 %			
	großflächig gestört/gering: -- ha	-- %	Abstand zum Moorrand	mittel: 116 ha	52 %			
regionale Höhenlage	10 ha (5 %) unter Vorfluterniveau			gering: 105 ha	47 %			
regionale Reliefhöhe	222 ha (100 %) in Senkenlage		Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha: 185 ha	83 %			
lokale Höhenunterschiede	< 1 % heterogene Rasterzellen			5-20 ha: 15 ha	7 %			
				kleiner 5 ha: 22 ha	10 %			
			Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden: 38 ha	17 %			
				vorhanden (ambivalent): 184 ha	83 %			
				vorhanden: -- ha	-- %			
			Nutzungsintensität	ungenutzt: 156 ha	70 %			
				groß: 222 ha	100 %			
			Abstand zu Siedlungen	mittel: -- ha	-- %			
				gering: -- ha	-- %			

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	105 ha	47 %
	FFH-LRT, günstig	-- ha	-- %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	222 ha	100 %
	Faunistische Bedeutung	222 ha	100 %
	Wiesenvogelschutzprogramm	184 ha	83 %
	Milchviehdichte	0,69 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	50 %	
	öffentlich/private Flächen	< 1 ha	< 1 %
Boden			
Flurbereinigung:		--	
Raumordnung			
		Gewässernetz	13 km, 6 km/km ²
		Gewässer 1. und 2. Ordnung	7 km, 3 km/km ²
		Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	222 ha 100 %
		potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha -- %
		Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha -- %
		Vorranggebiet Wald	-- ha -- %
		Vorranggebiet Torferhalt	-- ha -- %
		Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha -- %
		Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha -- %
		Vorranggebiet Biotopverbund	222 ha 100 %
		Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha -- %
Maßnahmenpotenzial			
		ungenutzte Flächen geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- %	
		wiedervernässte Torfabbauflächen Erhaltungspotenzial -- ha -- % geringes Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- %	
		landwirtschaftliche Nutzflächen geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 58 ha 26 % hohes Potenzial 164 ha 74 %	
		Wald geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- %	
		Projekte umgesetzt 48 ha 21 % geplant -- ha -- %	
		■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten	
Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: Bestandteil des LIFE Projektes "Wiesenvögel" (Wiedervernäsung und Grünlandextensivierung für Wachtelkönig und Uferschnepfe in Niedersachsen), Vernässung im Nordwesten		Geplante Maßnahmen: Umsetzung des Managementplans	
		Weitere Maßnahmen und Instrumente: Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse	
Fortschreibung			

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Oytener Moor		Lfd. Nr. 144	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 559																																																					
Größe 1.731 ha																																																								
administrative Lage Verden (1.731 ha, Gemeinde(n): Oyten, Achim, Ottersberg)																																																								
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																																								
																																																								
																																																								
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>110 ha</td><td>6 %</td></tr> <tr><td>Niedermoor</td><td>1.435 ha</td><td>83 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>128 ha</td><td>7 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>18 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>33 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoor</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>7 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposele</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>	Hochmoor	110 ha	6 %	Niedermoor	1.435 ha	83 %	Moor (undifferenz.)	128 ha	7 %	flach überlag. Torf	18 ha	1 %	Moorgley	33 ha	2 %	Organomarsch mit Niedermoor	-- ha	-- %	Sanddeckkultur	7 ha	< 1 %	Moor-Treposele	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>304 ha</td><td>18 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>1.095 ha</td><td>63 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>36 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>259 ha</td><td>15 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>25 ha</td><td>1 %</td></tr> </table>	Acker	304 ha	18 %	Grünland	1.095 ha	63 %	Brache	36 ha	2 %	ungenutztes Moor	259 ha	15 %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	25 ha	1 %	<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>232 ha</td><td>13 %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>323 ha</td><td>19 %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>541 ha</td><td>31 %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>628 ha</td><td>36 %</td></tr> </table>	Naturschutzgebiet	232 ha	13 %	FFH-Gebiet	323 ha	19 %	Vogelschutzgebiet	541 ha	31 %	Landschaftsschutzgebiet	628 ha	36 %
Hochmoor	110 ha	6 %																																																						
Niedermoor	1.435 ha	83 %																																																						
Moor (undifferenz.)	128 ha	7 %																																																						
flach überlag. Torf	18 ha	1 %																																																						
Moorgley	33 ha	2 %																																																						
Organomarsch mit Niedermoor	-- ha	-- %																																																						
Sanddeckkultur	7 ha	< 1 %																																																						
Moor-Treposele	-- ha	-- %																																																						
Acker	304 ha	18 %																																																						
Grünland	1.095 ha	63 %																																																						
Brache	36 ha	2 %																																																						
ungenutztes Moor	259 ha	15 %																																																						
Wald	-- ha	-- %																																																						
Gewässer	25 ha	1 %																																																						
Naturschutzgebiet	232 ha	13 %																																																						
FFH-Gebiet	323 ha	19 %																																																						
Vogelschutzgebiet	541 ha	31 %																																																						
Landschaftsschutzgebiet	628 ha	36 %																																																						
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																																								
																																																								
																																																								
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>286 ha</td><td>17 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>3 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>1.445 ha</td><td>83 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>36 ha</td><td>2 %</td></tr> </table>	hoch	286 ha	17 %	davon unbekannt	3 ha	< 1 %	gering	1.445 ha	83 %	davon unbekannt	36 ha	2 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>1.226 ha</td><td>71 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>498 ha</td><td>29 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>7 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>26</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>58.757</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>	hoch	1.226 ha	71 %	mittel	498 ha	29 %	gering	7 ha	< 1 %	Ø THG-Faktor	26	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	58.757	t CO ₂ Äq. a ⁻¹	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>95 ha</td><td>6 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>1.629 ha</td><td>94 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>7 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>	hoch	95 ha	6 %	mittel	1.629 ha	94 %	gering	7 ha	< 1 %																		
hoch	286 ha	17 %																																																						
davon unbekannt	3 ha	< 1 %																																																						
gering	1.445 ha	83 %																																																						
davon unbekannt	36 ha	2 %																																																						
hoch	1.226 ha	71 %																																																						
mittel	498 ha	29 %																																																						
gering	7 ha	< 1 %																																																						
Ø THG-Faktor	26	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																																						
THG-Summe	58.757	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																																						
hoch	95 ha	6 %																																																						
mittel	1.629 ha	94 %																																																						
gering	7 ha	< 1 %																																																						
Wesentliche Rahmenbedingungen																																																								
																																																								
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>hoch</td></tr> <tr><td>hoch bis mittel</td><td>hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>mittel</td></tr> <tr><td>mittel bis gering</td><td>mittel bis gering</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> </table>		hoch	hoch	hoch bis mittel	hoch bis mittel	mittel	mittel	mittel bis gering	mittel bis gering	gering	gering	<table border="0"> <tr><td>■ Erhaltungsbedarf</td></tr> <tr><td>■ umgesetzte Projekte</td></tr> <tr><td>■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td></tr> <tr><td>■ außerhalb BHK50</td></tr> </table>		■ Erhaltungsbedarf	■ umgesetzte Projekte	■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■ außerhalb BHK50																																							
hoch	hoch																																																							
hoch bis mittel	hoch bis mittel																																																							
mittel	mittel																																																							
mittel bis gering	mittel bis gering																																																							
gering	gering																																																							
■ Erhaltungsbedarf																																																								
■ umgesetzte Projekte																																																								
■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50																																																								
■ außerhalb BHK50																																																								
<table border="0"> <tr><td>Torfauflage</td><td>nicht sehr gering/gestört:</td><td>1.728 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td></td><td>gestört/gering:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>großflächig gestört/gering</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>	Torfauflage	nicht sehr gering/gestört:	1.728 ha	100 %		gestört/gering:	-- ha	-- %		großflächig gestört/gering	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>Flächengröße</td><td>sehr kleinflächig:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>groß:</td><td>3 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Abstand zum Moorrاند</td><td>mittel:</td><td>790 ha</td><td>46 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>939 ha</td><td>54 %</td></tr> </table>	Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %		groß:	3 ha	< 1 %	Abstand zum Moorrاند	mittel:	790 ha	46 %		gering:	939 ha	54 %																											
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört:	1.728 ha	100 %																																																					
	gestört/gering:	-- ha	-- %																																																					
	großflächig gestört/gering	-- ha	-- %																																																					
Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %																																																					
	groß:	3 ha	< 1 %																																																					
Abstand zum Moorrاند	mittel:	790 ha	46 %																																																					
	gering:	939 ha	54 %																																																					
<table border="0"> <tr><td>klimatische Wasserbilanz</td><td>RCP2.6: 96 mm</td></tr> <tr><td></td><td>RCP8.5: 99 mm</td></tr> </table>	klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 96 mm		RCP8.5: 99 mm	<table border="0"> <tr><td>Flächenverfügbarkeit</td><td>größer 20 ha:</td><td>252 ha</td><td>15 %</td></tr> <tr><td></td><td>5-20 ha:</td><td>35 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td></td><td>kleiner 5 ha:</td><td>1.445 ha</td><td>83 %</td></tr> </table>	Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	252 ha	15 %		5-20 ha:	35 ha	2 %		kleiner 5 ha:	1.445 ha	83 %																																							
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 96 mm																																																							
	RCP8.5: 99 mm																																																							
Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	252 ha	15 %																																																					
	5-20 ha:	35 ha	2 %																																																					
	kleiner 5 ha:	1.445 ha	83 %																																																					
<table border="0"> <tr><td>regionale Höhenlage</td><td>179 ha (10 %) unter Vorfluterniveau</td></tr> </table>	regionale Höhenlage	179 ha (10 %) unter Vorfluterniveau	<table border="0"> <tr><td>Entwässerungs-basierte Schutzobjekte</td><td>nicht vorhanden:</td><td>1.289 ha</td><td>74 %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden (ambivalent):</td><td>442 ha</td><td>26 %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>	Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	1.289 ha	74 %		vorhanden (ambivalent):	442 ha	26 %		vorhanden:	-- ha	-- %																																									
regionale Höhenlage	179 ha (10 %) unter Vorfluterniveau																																																							
Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	1.289 ha	74 %																																																					
	vorhanden (ambivalent):	442 ha	26 %																																																					
	vorhanden:	-- ha	-- %																																																					
<table border="0"> <tr><td>regionale Relief Lage</td><td>1.629 ha (94 %) in Senkenlage</td></tr> </table>	regionale Relief Lage	1.629 ha (94 %) in Senkenlage	<table border="0"> <tr><td>Nutzungsintensität</td><td>ungenutzt:</td><td>487 ha</td><td>28 %</td></tr> <tr><td></td><td>groß:</td><td>1.244 ha</td><td>72 %</td></tr> </table>	Nutzungsintensität	ungenutzt:	487 ha	28 %		groß:	1.244 ha	72 %																																													
regionale Relief Lage	1.629 ha (94 %) in Senkenlage																																																							
Nutzungsintensität	ungenutzt:	487 ha	28 %																																																					
	groß:	1.244 ha	72 %																																																					
<table border="0"> <tr><td>lokale Höhenunterschiede</td><td>3 % heterogene Rasterzellen</td></tr> </table>	lokale Höhenunterschiede	3 % heterogene Rasterzellen	<table border="0"> <tr><td>Abstand zu Siedlungen</td><td>mittel:</td><td>420 ha</td><td>24 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>67 ha</td><td>4 %</td></tr> </table>	Abstand zu Siedlungen	mittel:	420 ha	24 %		gering:	67 ha	4 %																																													
lokale Höhenunterschiede	3 % heterogene Rasterzellen																																																							
Abstand zu Siedlungen	mittel:	420 ha	24 %																																																					
	gering:	67 ha	4 %																																																					

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	233 ha	13 %
	FFH-LRT, günstig	4 ha	< 1 %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	539 ha	31 %
	Faunistische Bedeutung	824 ha	48 %
	Wiesenvogelschutzprogramm	442 ha	26 %
	Milchviehdichte	0,34 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	40 %	
	öffentlich/private Flächen	21 ha	1 %
Boden	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): nur äußerst kleinflächig 1 m		
	Flurbereinigung: --		
Raumordnung			
		Gewässernetz	77 km, 4 km/km ²
		Gewässer 1. und 2. Ordnung	35 km, 2 km/km ²
		Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	819 ha 47 %
		potenziell nutzbare Rückhalteflächen	138 ha 8 %
		Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha -- %
		Vorranggebiet Wald	-- ha -- %
		Vorranggebiet Torferhalt	-- ha -- %
		Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha -- %
		Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha -- %
		Vorranggebiet Biotopverbund	541 ha 31 %
		Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha -- %
Maßnahmenpotenzial			
		ungenutzte Flächen	
		geringes Potenzial	2 ha < 1 %
		mittleres Potenzial	57 ha 3 %
		hohes Potenzial	218 ha 12 %
		wiedervernässte Torfabbauflächen	
		Erhaltungspotenzial	-- ha -- %
		geringes Potenzial	-- ha -- %
		hohes Potenzial	-- ha -- %
		landwirtschaftliche Nutzflächen	
		geringes Potenzial	-- ha -- %
		mittleres Potenzial	1.029 ha 59 %
		hohes Potenzial	424 ha 24 %
Wald			
geringes Potenzial	-- ha -- %		
mittleres Potenzial	-- ha -- %		
hohes Potenzial	-- ha -- %		
Projekte			
umgesetzt	-- ha -- %		
geplant	-- ha -- %		
Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: nicht bekannt		Geplante Maßnahmen: nicht bekannt Raumrelevante Maßnahme: Planung eines großen Gewerbegebietes im Achimer Bruch	
Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: nicht bekannt		Weitere Maßnahmen und Instrumente: Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse	
Fortschreibung			

Posthausener Moor		Lfd. Nr. 145	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 551
Größe	1.862 ha		
administrative Lage	Verden (1.862 ha, Gemeinde(n): Ottersberg, Langwedel, Achim, Oyten)		
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)			
Bodentypen		Nutzung	
Hochmoor	1.264 ha	68 %	
Niedermoor	205 ha	11 %	
Moor (undifferenz.)	355 ha	19 %	
flach überlag. Torf	12 ha	< 1 %	
Moorgley	21 ha	1 %	
Organomarsch mit Niedermoor	-- ha	-- %	
Sanddeckkultur	5 ha	< 1 %	
Moor-Treposele	< 1 ha	< 1 %	
Acker	153 ha	8 %	
Grünland	1.250 ha	67 %	
Brache	15 ha	< 1 %	
ungenutztes Moor	382 ha	20 %	
Wald	-- ha	-- %	
Gewässer	61 ha	3 %	
Naturschutzgebiet	92 ha	5 %	
FFH-Gebiet	-- ha	-- %	
Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	
Landschaftsschutzgebiet	152 ha	8 %	
Treibhausgas-Minderungspotenzial			
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen	
hoch	1.074 ha	58 %	
davon unbekannt	26 ha	2 %	
gering	788 ha	42 %	
davon unbekannt	185 ha	23 %	
hoch	1.322 ha	71 %	
mittel	523 ha	28 %	
gering	17 ha	< 1 %	
Ø THG-Faktor	28	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	
THG-Summe	63.175	t CO ₂ Äq. a ⁻¹	
hoch	781 ha	42 %	
mittel	1.065 ha	57 %	
gering	16 ha	< 1 %	
Wesentliche Rahmenbedingungen			
Bewertung der Standorteigenschaften		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte	
Potenzial zur Wasserstandsanhhebung hoch hoch bis mittel mittel mittel bis gering gering		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung hoch hoch bis mittel mittel mittel bis gering gering	
Erhaltensbedarf umgesetzte Projekte Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 außerhalb BHK50			
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört: 1.854 ha	100 %	Flächengröße
	gestört/gering: -- ha	-- %	sehr kleinflächig: -- ha
	großflächig gestört/gering: -- ha	-- %	groß: 19 ha
			1 %
Abstand zum Moorrand			mittel: 950 ha
			51 %
			gering: 893 ha
			48 %
Flächenverfügbarkeit			größer 20 ha: 30 ha
			2 %
			5-20 ha: 34 ha
			2 %
			kleiner 5 ha: 1.799 ha
			97 %
Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden: 1.862 ha	100 %	
	vorhanden (ambivalent): -- ha	-- %	
	vorhanden: -- ha	-- %	
Nutzungsintensität	ungenutzt: 541 ha	29 %	
	groß: 1.368 ha	73 %	
Abstand zu Siedlungen	mittel: 418 ha	22 %	
	gering: 76 ha	4 %	

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	380 ha	20 %
	FFH-LRT, günstig	77 ha	4 %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	-- ha	-- %
	Faunistische Bedeutung	161 ha	9 %
	Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %
	Milchviehdichte	0,45 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	40 %	
	öffentlich/private Flächen	28 ha	1 %
Boden	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): Uesener Moor, Badener M., Etelser M.: mehr als 1 m bis max. 2,2 m; sonst weniger als 1 m		
	Weißtorfmächtigkeit (MU 1981): 60-140 cm: 26 ha, 0-60 cm: 181 ha		
Flurbereinigung: Vereinfachte Flurbereinigung (VFbv) 'Ottersberg', Besitzzeiweisung erfolgt, 13 ha			
Maßnahmenpotenzial			
		ungenutzte Flächen	
		geringes Potenzial	7 ha < 1 %
		mittleres Potenzial	186 ha 10 %
		hohes Potenzial	172 ha 9 %
		wiedervernässte Torfabbauflächen	
		Erhaltungspotenzial	-- ha -- %
		geringes Potenzial	-- ha -- %
		hohes Potenzial	-- ha -- %
		landwirtschaftliche Nutzflächen	
		geringes Potenzial	1 ha < 1 %
mittleres Potenzial	663 ha 35 %		
hohes Potenzial	823 ha 44 %		
Wald			
geringes Potenzial	-- ha -- %		
mittleres Potenzial	8 ha < 1 %		
hohes Potenzial	4 ha < 1 %		
Projekte			
umgesetzt	100 ha 5 %		
geplant	101 ha 5 %		
Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: Ottersberger Moor: Kleinflächige Abdämmung von Entwässerungsgräben sowie Entkesselungen durch NABU-Gruppe, Beweidung der Heideflächen; Badener Moor: vernässung von bewaldeten Torfstichbereichen		Geplante Maßnahmen: Vernässung im Kiebitzmoor und Badener Moor Flurbereinigung: sinnvoll	
		Weitere Maßnahmen und Instrumente: Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse, Etablierung eines gebietsbezogenen Managements	
Fortschreibung			

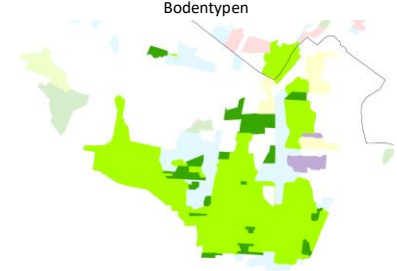
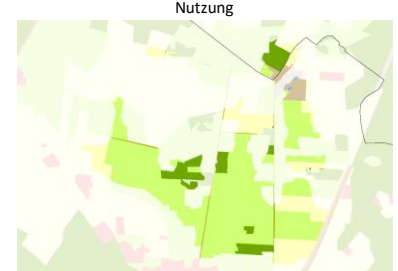

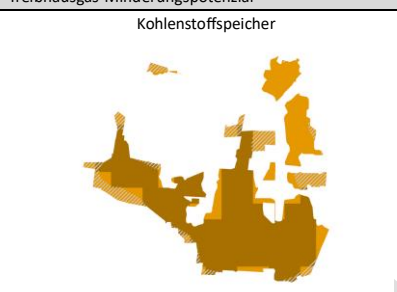
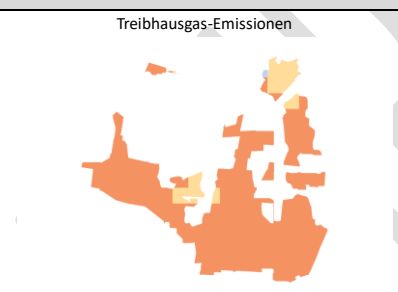
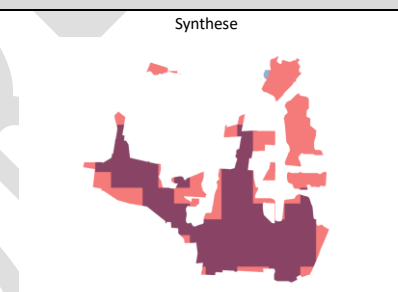
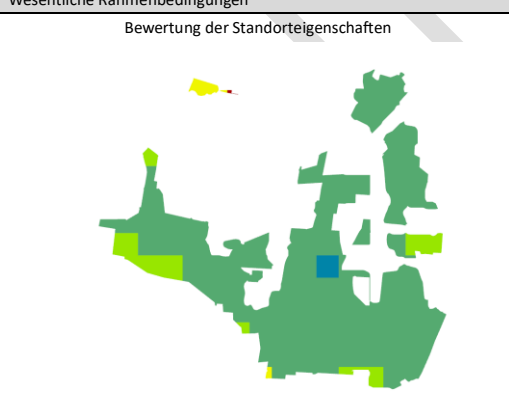
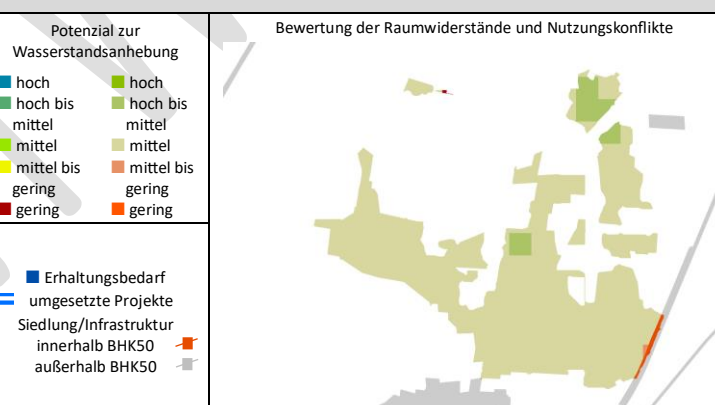
Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Hellweger Moor		Lfd. Nr. 146	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 550																																																																	
Größe	389 ha																																																																			
administrative Lage	Rotenburg (Wümme) (175 ha, Gemeinde(n): Hellwege);Verden (214 ha, Gemeinde(n): Ottersberg, Langwedel)																																																																			
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																																																				
Bodentypen		Nutzung																																																																		
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>302 ha</td><td>78 %</td></tr> <tr><td>Niedermoor</td><td>23 ha</td><td>6 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>55 ha</td><td>14 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>6 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoor</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposele</td><td>3 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		Hochmoor	302 ha	78 %	Niedermoor	23 ha	6 %	Moor (undifferenz.)	55 ha	14 %	flach überlag. Torf	-- ha	-- %	Moorgley	6 ha	2 %	Organomarsch mit Niedermoor	-- ha	-- %	Sanddeckkultur	-- ha	-- %	Moor-Treposele	3 ha	< 1 %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>82 ha</td><td>21 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>185 ha</td><td>48 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>2 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>89 ha</td><td>23 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>29 ha</td><td>7 %</td></tr> </table>		Acker	82 ha	21 %	Grünland	185 ha	48 %	Brache	2 ha	< 1 %	ungenutztes Moor	89 ha	23 %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	29 ha	7 %																							
Hochmoor	302 ha	78 %																																																																		
Niedermoor	23 ha	6 %																																																																		
Moor (undifferenz.)	55 ha	14 %																																																																		
flach überlag. Torf	-- ha	-- %																																																																		
Moorgley	6 ha	2 %																																																																		
Organomarsch mit Niedermoor	-- ha	-- %																																																																		
Sanddeckkultur	-- ha	-- %																																																																		
Moor-Treposele	3 ha	< 1 %																																																																		
Acker	82 ha	21 %																																																																		
Grünland	185 ha	48 %																																																																		
Brache	2 ha	< 1 %																																																																		
ungenutztes Moor	89 ha	23 %																																																																		
Wald	-- ha	-- %																																																																		
Gewässer	29 ha	7 %																																																																		
		Schutzgebiete																																																																		
		<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Naturschutzgebiet	-- ha	-- %	FFH-Gebiet	-- ha	-- %	Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %																																																					
Naturschutzgebiet	-- ha	-- %																																																																		
FFH-Gebiet	-- ha	-- %																																																																		
Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %																																																																		
Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %																																																																		
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																																																				
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen																																																																		
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>272 ha</td><td>70 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>5 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>117 ha</td><td>30 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>19 ha</td><td>16 %</td></tr> </table>		hoch	272 ha	70 %	davon unbekannt	5 ha	2 %	gering	117 ha	30 %	davon unbekannt	19 ha	16 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>203 ha</td><td>52 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>168 ha</td><td>43 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>17 ha</td><td>4 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>26</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>12.345</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	203 ha	52 %	mittel	168 ha	43 %	gering	17 ha	4 %	Ø THG-Faktor	26	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	12.345	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																						
hoch	272 ha	70 %																																																																		
davon unbekannt	5 ha	2 %																																																																		
gering	117 ha	30 %																																																																		
davon unbekannt	19 ha	16 %																																																																		
hoch	203 ha	52 %																																																																		
mittel	168 ha	43 %																																																																		
gering	17 ha	4 %																																																																		
Ø THG-Faktor	26	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																																																		
THG-Summe	12.345	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																																																		
		Synthese																																																																		
		<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>151 ha</td><td>39 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>221 ha</td><td>57 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>17 ha</td><td>4 %</td></tr> </table>		hoch	151 ha	39 %	mittel	221 ha	57 %	gering	17 ha	4 %																																																								
hoch	151 ha	39 %																																																																		
mittel	221 ha	57 %																																																																		
gering	17 ha	4 %																																																																		
Wesentliche Rahmenbedingungen																																																																				
Bewertung der Standorteigenschaften		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte																																																																		
		<table border="0"> <tr><td>■ hoch</td><td>■ hoch</td></tr> <tr><td>■ hoch bis mittel</td><td>■ hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>■ mittel</td><td>■ mittel</td></tr> <tr><td>■ mittel bis gering</td><td>■ mittel bis gering</td></tr> <tr><td>■ gering</td><td>■ gering</td></tr> </table>		■ hoch	■ hoch	■ hoch bis mittel	■ hoch bis mittel	■ mittel	■ mittel	■ mittel bis gering	■ mittel bis gering	■ gering	■ gering																																																							
■ hoch	■ hoch																																																																			
■ hoch bis mittel	■ hoch bis mittel																																																																			
■ mittel	■ mittel																																																																			
■ mittel bis gering	■ mittel bis gering																																																																			
■ gering	■ gering																																																																			
		<table border="0"> <tr><td>■ Erhaltungsbedarf</td></tr> <tr><td>■ umgesetzte Projekte</td></tr> <tr><td>■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td></tr> <tr><td>■ außerhalb BHK50</td></tr> </table>		■ Erhaltungsbedarf	■ umgesetzte Projekte	■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■ außerhalb BHK50																																																													
■ Erhaltungsbedarf																																																																				
■ umgesetzte Projekte																																																																				
■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50																																																																				
■ außerhalb BHK50																																																																				
<table border="0"> <tr><td>nicht sehr gering/gestört:</td><td>388 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td>gestört/gering:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>großflächig gestört/gering</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		nicht sehr gering/gestört:	388 ha	100 %	gestört/gering:	-- ha	-- %	großflächig gestört/gering	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>Flächengröße</td><td>sehr kleinflächig:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>groß:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Abstand zum Moorrand</td><td>mittel:</td><td>132 ha</td><td>34 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>256 ha</td><td>66 %</td></tr> <tr><td>Flächenverfügbarkeit</td><td>größer 20 ha:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>5-20 ha:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>kleiner 5 ha:</td><td>389 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td>Entwässerungs-basierte Schutzobjekte</td><td>nicht vorhanden:</td><td>384 ha</td><td>99 %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden (ambivalent):</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden:</td><td>5 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>Nutzungsintensität</td><td>ungenutzt:</td><td>135 ha</td><td>35 %</td></tr> <tr><td></td><td>groß:</td><td>271 ha</td><td>70 %</td></tr> <tr><td>Abstand zu Siedlungen</td><td>mittel:</td><td>98 ha</td><td>25 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>20 ha</td><td>5 %</td></tr> </table>		Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %		groß:	-- ha	-- %	Abstand zum Moorrand	mittel:	132 ha	34 %		gering:	256 ha	66 %	Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	-- ha	-- %		5-20 ha:	-- ha	-- %		kleiner 5 ha:	389 ha	100 %	Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	384 ha	99 %		vorhanden (ambivalent):	-- ha	-- %		vorhanden:	5 ha	1 %	Nutzungsintensität	ungenutzt:	135 ha	35 %		groß:	271 ha	70 %	Abstand zu Siedlungen	mittel:	98 ha	25 %		gering:	20 ha	5 %
nicht sehr gering/gestört:	388 ha	100 %																																																																		
gestört/gering:	-- ha	-- %																																																																		
großflächig gestört/gering	-- ha	-- %																																																																		
Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %																																																																	
	groß:	-- ha	-- %																																																																	
Abstand zum Moorrand	mittel:	132 ha	34 %																																																																	
	gering:	256 ha	66 %																																																																	
Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	-- ha	-- %																																																																	
	5-20 ha:	-- ha	-- %																																																																	
	kleiner 5 ha:	389 ha	100 %																																																																	
Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	384 ha	99 %																																																																	
	vorhanden (ambivalent):	-- ha	-- %																																																																	
	vorhanden:	5 ha	1 %																																																																	
Nutzungsintensität	ungenutzt:	135 ha	35 %																																																																	
	groß:	271 ha	70 %																																																																	
Abstand zu Siedlungen	mittel:	98 ha	25 %																																																																	
	gering:	20 ha	5 %																																																																	
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 120 mm RCP8.5: 124 mm																																																																			
regionale Höhenlage	59 ha (15 %) unter Vorfluterniveau																																																																			
regionale Relief Lage	203 ha (52 %) in Senkenlage																																																																			
lokale Höhenunterschiede	6 % heterogene Rasterzellen																																																																			

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	87 ha	22 %
	FFH-LRT, günstig	31 ha	8 %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	-- ha	-- %
	Faunistische Bedeutung	73 ha	19 %
Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %	
	Milchviehdichte	0,49 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	40 %	
	öffentlich/private Flächen	3 ha	< 1 %
Boden	Mineralischer Untergrund (Schneekloth et al.): mittelsandiger Feinsand bis Mittelsand, verbreitet podsoliert		
	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): 0,5-1 m Weißtorfmächtigkeit (MU 1981): 0-60 cm: 102 ha		
Flurbereinigung: --			
Raumordnung			
	Gewässernetz	17 km, 4 km/km ²	
	Gewässer 1. und 2. Ordnung	4 km, < 1 km/km ²	
	Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	43 ha	11 %
	potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha	-- %
	Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha	-- %
	Vorranggebiet Wald	-- ha	-- %
	Vorranggebiet Torferhalt	-- ha	-- %
	Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha	-- %
	Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha	-- %
	Vorranggebiet Biotopverbund	35 ha	9 %
	Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha	-- %
Maßnahmenpotenzial			
		ungenutzte Flächen geringes Potenzial 4 ha < 1 % mittleres Potenzial 60 ha 15 % hohes Potenzial 30 ha 8 %	
		wiedervernässte Torfabbauflächen Erhaltungspotenzial -- ha -- % geringes Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- %	
		landwirtschaftliche Nutzflächen geringes Potenzial < 1 ha < 1 % mittleres Potenzial 131 ha 33 % hohes Potenzial 151 ha 38 %	
		Wald geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 8 ha 2 % hohes Potenzial 4 ha 1 %	
		Projekte umgesetzt -- ha -- % geplant -- ha -- %	
		■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten	
		Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: nicht bekannt	
		Geplante Maßnahmen: nicht bekannt	
		Weitere Maßnahmen und Instrumente: Synergien mit Hochwasserschutz nutzen, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse	
		Fortschreibung	

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Holtumer Moor		Lfd. Nr. 147	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 535
Größe 175 ha			
administrative Lage Rotenburg (Wümme) (7 ha, Gemeinde(n): Ahausen);Verden (168 ha, Gemeinde(n): Kirchlinteln)			
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)			
			
			
Hochmoor -- ha -- % Niedermoore 146 ha 83 % Moor (undifferenz.) 23 ha 13 % flach überlag. Torf 6 ha 3 % Moorgley -- ha -- % Organomarsch mit -- ha -- % Niedermoore -- ha -- % Sanddeckkultur -- ha -- % Moor-Treposele -- ha -- %	Acker 35 ha 20 % Grünland 116 ha 66 % Brache 2 ha < 1 % ungenutztes Moor 5 ha 3 % Wald -- ha -- % Gewässer 17 ha 10 %	Naturschutzgebiet -- ha -- % FFH-Gebiet -- ha -- % Vogelschutzgebiet -- ha -- % Landschaftsschutzgebiet -- ha -- %	
Treibhausgas-Minderungspotenzial			
			
			
hoch 117 ha 67 % davon unbekannt 4 ha 4 % gering 58 ha 33 % davon unbekannt 19 ha 33 %	hoch 159 ha 91 % mittel 15 ha 9 % gering < 1 ha < 1 % Ø THG-Faktor 31 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹ THG-Summe 6.449 t CO ₂ Äq. a ⁻¹	hoch 112 ha 64 % mittel 63 ha 36 % gering < 1 ha < 1 %	
Wesentliche Rahmenbedingungen			
			
Potenzial zur Wasserstandsanhhebung hoch, hoch bis, mittel, mittel bis, gering, gering Erhaltensbedarf, umgesetzte Projekte, Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50, außerhalb BHK50			
Torfauflage nicht sehr gering/gestört: 173 ha 99 % gestört/gering: -- ha -- % großflächig gestört/gering: -- ha -- %	klimatische Wasserbilanz RCP2.6: 141 mm RCP8.5: 144 mm	regionale Höhenlage 18 ha (10 %) unter Vorfluterniveau regionale Reliefhöhe 44 ha (25 %) in Senkenlage lokale Höhenunterschiede 12 % heterogene Rasterzellen	Flächengröße sehr kleinflächig: -- ha -- % groß: -- ha -- % Abstand zum Moorrand mittel: 86 ha 49 % gering: 89 ha 51 % größer 20 ha: -- ha -- % Flächenverfügbarkeit 5-20 ha: < 1 ha < 1 % kleiner 5 ha: 175 ha 100 % Entwässerungs-basierte Schutzobjekte nicht vorhanden: 175 ha 100 % vorhanden (ambivalent): -- ha -- % vorhanden: -- ha -- % Nutzungsintensität ungenutzt: 13 ha 8 % groß: 165 ha 94 % mittel: 9 ha 5 % Abstand zu Siedlungen gering: < 1 ha < 1 %

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

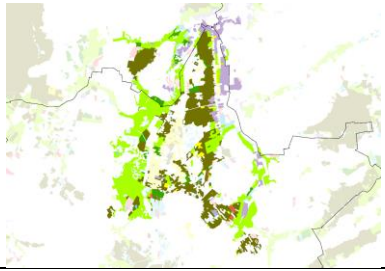
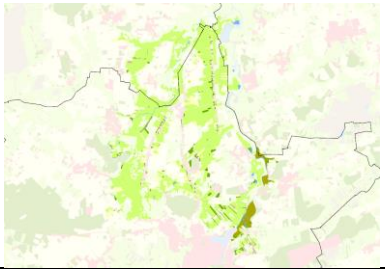
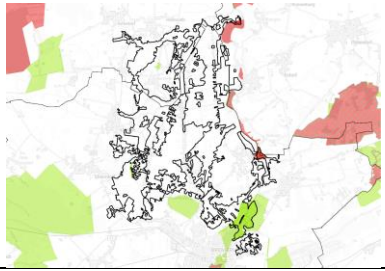

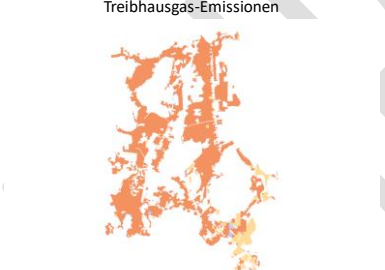
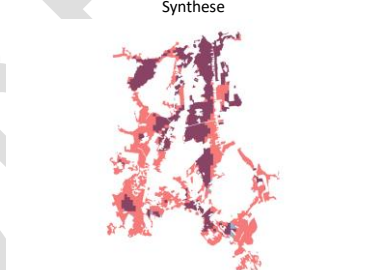
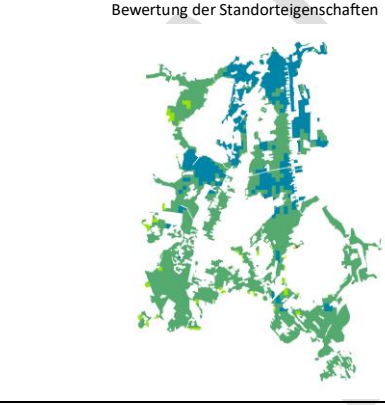
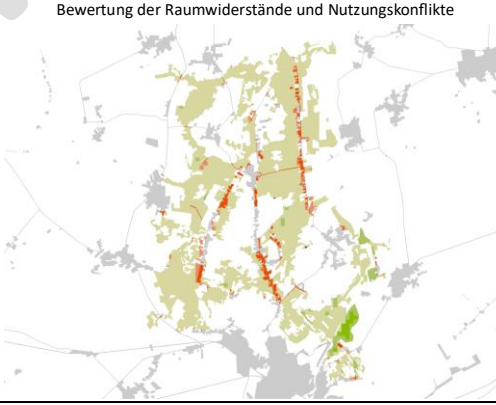
Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	-- ha	-- %
	FFH-LRT, günstig	-- ha	-- %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	-- ha	-- %
	Faunistische Bedeutung	167 ha	95 %
	Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %
	Milchviehdichte	0,34 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	28 %	
	öffentlich/private Flächen	18 ha	10 %
Boden			
Hydrologie		Gewässernetz	10 km, 6 km/km ²
		Gewässer 1. und 2. Ordnung	2 km, 1 km/km ²
		Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	140 ha 80 %
		potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha -- %
		Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	168 ha 96 %
Raumordnung		Vorranggebiet Wald	-- ha -- %
		Vorranggebiet Torferhalt	-- ha -- %
		Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha -- %
		Vorranggebiet Trinkwasser	7 ha 3 %
		Vorranggebiet Biotopverbund	-- ha -- %
		Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha -- %
Flurbereinigung: Vereinfachte Flurbereinigung (VFbv) 'Holtum (Geest)', Plan nach §41 FlurbG erfolgt, 168 ha			
Maßnahmenpotenzial			
		ungenutzte Flächen geringes Potenzial 0 ha 0 % mittleres Potenzial 2 ha 1 % hohes Potenzial 0 ha 0 %	
		wiedervernässte Torfabbauflächen Erhaltungspotenzial 0 ha 0 % geringes Potenzial 0 ha 0 % hohes Potenzial 0 ha 0 %	
		landwirtschaftliche Nutzflächen geringes Potenzial 0 ha 0 % mittleres Potenzial 71 ha 40 % hohes Potenzial 92 ha 52 %	
		Wald geringes Potenzial 0 ha 0 % mittleres Potenzial 5 ha 3 % hohes Potenzial 4 ha 2 %	
		Projekte umgesetzt 0 ha 0 % geplant 0 ha 0 %	
		■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten	
		Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: nicht bekannt	
		Geplante Maßnahmen: nicht bekannt Flurbereinigung: sinnvoll	
		Weitere Maßnahmen und Instrumente: Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse	
		Fortschreibung	

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Verdener Moor		Lfd. Nr.	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al.																																																								
Größe 271 ha		148	496																																																								
administrative Lage Verden (271 ha, Gemeinde(n): Kirchlinteln)																																																											
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																																											
<p>Bodentypen</p> <table border="1"> <tr><td>Hochmoor</td><td>137 ha</td><td>51 %</td></tr> <tr><td>Niedermoore</td><td>5 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>129 ha</td><td>48 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoore</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposele</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Hochmoor	137 ha	51 %	Niedermoore	5 ha	2 %	Moor (undifferenz.)	129 ha	48 %	flach überlag. Torf	-- ha	-- %	Moorgley	< 1 ha	< 1 %	Organomarsch mit Niedermoore	-- ha	-- %	Sanddeckkultur	-- ha	-- %	Moor-Treposele	-- ha	-- %	<p>Nutzung</p> <table border="1"> <tr><td>Acker</td><td>3 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>120 ha</td><td>44 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>5 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>6 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>137 ha</td><td>51 %</td></tr> </table>		Acker	3 ha	1 %	Grünland	120 ha	44 %	Brache	5 ha	2 %	ungenutztes Moor	6 ha	2 %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	137 ha	51 %	<p>Schutzgebiete</p> <table border="1"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>65 ha</td><td>24 %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		Naturschutzgebiet	65 ha	24 %	FFH-Gebiet	-- ha	-- %	Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	< 1 ha	< 1 %
Hochmoor	137 ha	51 %																																																									
Niedermoore	5 ha	2 %																																																									
Moor (undifferenz.)	129 ha	48 %																																																									
flach überlag. Torf	-- ha	-- %																																																									
Moorgley	< 1 ha	< 1 %																																																									
Organomarsch mit Niedermoore	-- ha	-- %																																																									
Sanddeckkultur	-- ha	-- %																																																									
Moor-Treposele	-- ha	-- %																																																									
Acker	3 ha	1 %																																																									
Grünland	120 ha	44 %																																																									
Brache	5 ha	2 %																																																									
ungenutztes Moor	6 ha	2 %																																																									
Wald	-- ha	-- %																																																									
Gewässer	137 ha	51 %																																																									
Naturschutzgebiet	65 ha	24 %																																																									
FFH-Gebiet	-- ha	-- %																																																									
Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %																																																									
Landschaftsschutzgebiet	< 1 ha	< 1 %																																																									
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																																											
<p>Kohlenstoffspeicher</p> <table border="1"> <tr><td>hoch</td><td>234 ha</td><td>86 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>3 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>37 ha</td><td>14 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>11 ha</td><td>30 %</td></tr> </table>		hoch	234 ha	86 %	davon unbekannt	3 ha	1 %	gering	37 ha	14 %	davon unbekannt	11 ha	30 %	<p>Treibhausgas-Emissionen</p> <table border="1"> <tr><td>hoch</td><td>129 ha</td><td>48 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>141 ha</td><td>52 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>28</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>8.069</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	129 ha	48 %	mittel	141 ha	52 %	gering	< 1 ha	< 1 %	Ø THG-Faktor	28	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	8.069	t CO ₂ Äq. a ⁻¹	<p>Synthese</p> <table border="1"> <tr><td>hoch</td><td>119 ha</td><td>44 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>152 ha</td><td>56 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		hoch	119 ha	44 %	mittel	152 ha	56 %	gering	< 1 ha	< 1 %																		
hoch	234 ha	86 %																																																									
davon unbekannt	3 ha	1 %																																																									
gering	37 ha	14 %																																																									
davon unbekannt	11 ha	30 %																																																									
hoch	129 ha	48 %																																																									
mittel	141 ha	52 %																																																									
gering	< 1 ha	< 1 %																																																									
Ø THG-Faktor	28	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																																									
THG-Summe	8.069	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																																									
hoch	119 ha	44 %																																																									
mittel	152 ha	56 %																																																									
gering	< 1 ha	< 1 %																																																									
Wesentliche Rahmenbedingungen																																																											
<p>Bewertung der Standorteigenschaften</p>		<p>Potenzial zur Wasserstandsanhhebung</p> <table border="1"> <tr><td>hoch</td><td>hoch</td></tr> <tr><td>hoch bis mittel</td><td>hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>mittel</td></tr> <tr><td>mittel bis gering</td><td>mittel bis gering</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> </table>		hoch	hoch	hoch bis mittel	hoch bis mittel	mittel	mittel	mittel bis gering	mittel bis gering	gering	gering	<p>Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte</p>																																													
hoch	hoch																																																										
hoch bis mittel	hoch bis mittel																																																										
mittel	mittel																																																										
mittel bis gering	mittel bis gering																																																										
gering	gering																																																										
<p>■ Erhaltungsbedarf</p> <p>■ umgesetzte Projekte</p> <p>■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</p> <p>■ außerhalb BHK50</p>																																																											
<p>Torfauflage</p> <table border="1"> <tr><td>nicht sehr gering/gestört:</td><td>267 ha</td><td>99 %</td></tr> <tr><td>gestört/gering:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>großflächig gestört/gering</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		nicht sehr gering/gestört:	267 ha	99 %	gestört/gering:	-- ha	-- %	großflächig gestört/gering	-- ha	-- %	<p>Flächengröße</p> <table border="1"> <tr><td>sehr kleinflächig:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>groß:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>			sehr kleinflächig:	-- ha	-- %	groß:	-- ha	-- %																																								
nicht sehr gering/gestört:	267 ha	99 %																																																									
gestört/gering:	-- ha	-- %																																																									
großflächig gestört/gering	-- ha	-- %																																																									
sehr kleinflächig:	-- ha	-- %																																																									
groß:	-- ha	-- %																																																									
<p>klimatische Wasserbilanz</p> <table border="1"> <tr><td>RCP2.6:</td><td>155 mm</td></tr> <tr><td>RCP8.5:</td><td>160 mm</td></tr> </table>		RCP2.6:	155 mm	RCP8.5:	160 mm	<p>Abstand zum Moorrand</p> <table border="1"> <tr><td>mittel:</td><td>138 ha</td><td>51 %</td></tr> <tr><td>gering:</td><td>133 ha</td><td>49 %</td></tr> </table>			mittel:	138 ha	51 %	gering:	133 ha	49 %																																													
RCP2.6:	155 mm																																																										
RCP8.5:	160 mm																																																										
mittel:	138 ha	51 %																																																									
gering:	133 ha	49 %																																																									
<p>regionale Höhenlage</p> <p>20 ha (7 %) unter Vorfluterniveau</p>		<p>Flächenverfügbarkeit</p> <table border="1"> <tr><td>größer 20 ha:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>5-20 ha:</td><td>18 ha</td><td>6 %</td></tr> <tr><td>kleiner 5 ha:</td><td>253 ha</td><td>94 %</td></tr> </table>			größer 20 ha:	-- ha	-- %	5-20 ha:	18 ha	6 %	kleiner 5 ha:	253 ha	94 %																																														
größer 20 ha:	-- ha	-- %																																																									
5-20 ha:	18 ha	6 %																																																									
kleiner 5 ha:	253 ha	94 %																																																									
<p>regionale Relief Lage</p> <p>164 ha (61 %) in Senkenlage</p>		<p>Entwässerungs-basierte Schutzobjekte</p> <table border="1"> <tr><td>nicht vorhanden:</td><td>271 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td>vorhanden (ambivalent):</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>vorhanden:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>			nicht vorhanden:	271 ha	100 %	vorhanden (ambivalent):	-- ha	-- %	vorhanden:	-- ha	-- %																																														
nicht vorhanden:	271 ha	100 %																																																									
vorhanden (ambivalent):	-- ha	-- %																																																									
vorhanden:	-- ha	-- %																																																									
<p>lokale Höhenunterschiede</p> <p>19 % heterogene Rasterzellen</p>		<p>Nutzungsintensität</p> <table border="1"> <tr><td>ungenutzt:</td><td>100 ha</td><td>37 %</td></tr> <tr><td>groß:</td><td>241 ha</td><td>89 %</td></tr> <tr><td>mittel:</td><td>27 ha</td><td>10 %</td></tr> <tr><td>gering:</td><td>2 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>			ungenutzt:	100 ha	37 %	groß:	241 ha	89 %	mittel:	27 ha	10 %	gering:	2 ha	< 1 %																																											
ungenutzt:	100 ha	37 %																																																									
groß:	241 ha	89 %																																																									
mittel:	27 ha	10 %																																																									
gering:	2 ha	< 1 %																																																									
		<p>Abstand zu Siedlungen</p> <table border="1"> <tr><td>mittel:</td><td>27 ha</td><td>10 %</td></tr> <tr><td>gering:</td><td>2 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>			mittel:	27 ha	10 %	gering:	2 ha	< 1 %																																																	
mittel:	27 ha	10 %																																																									
gering:	2 ha	< 1 %																																																									

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

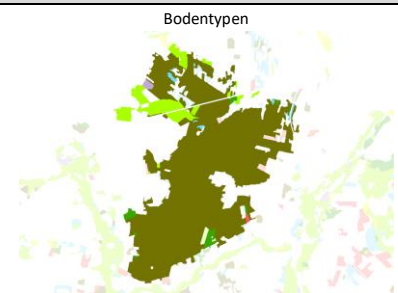
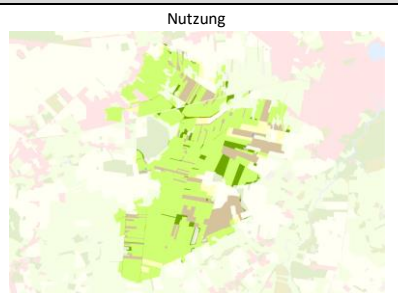
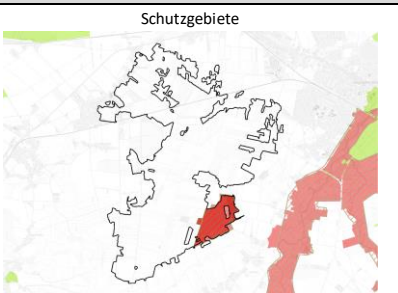

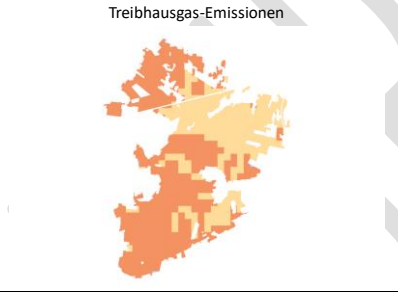
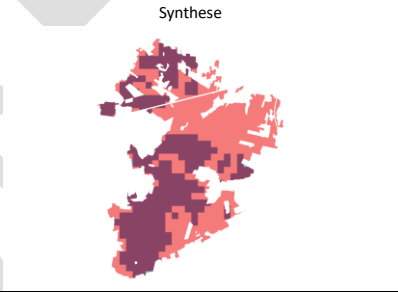
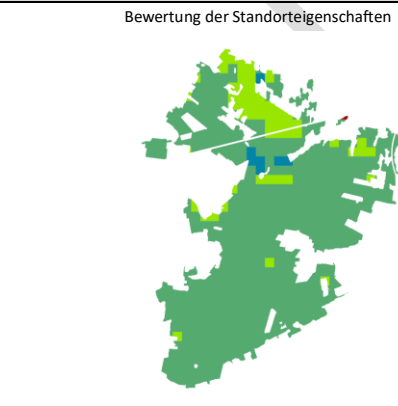
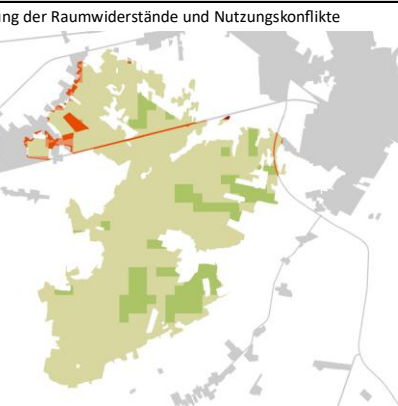
Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren																																													
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	-- ha	-- %																																										
	FFH-LRT, günstig	-- ha	-- %																																										
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %																																										
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %																																										
	Gebietsbetreuung	-- ha	-- %																																										
	Faunistische Bedeutung	62 ha	23 %																																										
	Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %																																										
	Milchviehdichte	0,34 GVE / ha																																											
	Grünlandanteil an landw. Fläche	28 %																																											
	öffentlich/private Flächen	-- ha	-- %																																										
Boden	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): einige dm bis 0,8 m																																												
	Flurbereinigung: --																																												
Raumordnung																																													
		Gewässernetz	10 km, 4 km/km ²																																										
		Gewässer 1. und 2. Ordnung	2 km, < 1 km/km ²																																										
		Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	2 ha < 1 %																																										
		potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha -- %																																										
		Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	270 ha 100 %																																										
		Vorranggebiet Wald	-- ha -- %																																										
		Vorranggebiet Torferhalt	43 ha 16 %																																										
		Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha -- %																																										
		Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha -- %																																										
		Vorranggebiet Biotopverbund	65 ha 24 %																																										
		Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha -- %																																										
Maßnahmenpotenzial																																													
		<p>ungenutzte Flächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>6 ha</td> <td>2 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> </table> <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>Erhaltungspotenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> </table> <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>18 ha</td> <td>7 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>125 ha</td> <td>46 %</td> </tr> </table> <p>Wald</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>77 ha</td> <td>29 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>44 ha</td> <td>16 %</td> </tr> </table> <p>Projekte</p> <table border="1"> <tr> <td>umgesetzt</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>geplant</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> </table> <p> ■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen Schutzgebiete Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten </p>		geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %	mittleres Potenzial	6 ha	2 %	hohes Potenzial	-- ha	-- %	Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	hohes Potenzial	-- ha	-- %	geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %	mittleres Potenzial	18 ha	7 %	hohes Potenzial	125 ha	46 %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	mittleres Potenzial	77 ha	29 %	hohes Potenzial	44 ha	16 %	umgesetzt	-- ha	-- %	geplant	-- ha	-- %
geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																											
mittleres Potenzial	6 ha	2 %																																											
hohes Potenzial	-- ha	-- %																																											
Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %																																											
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																											
hohes Potenzial	-- ha	-- %																																											
geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																											
mittleres Potenzial	18 ha	7 %																																											
hohes Potenzial	125 ha	46 %																																											
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																											
mittleres Potenzial	77 ha	29 %																																											
hohes Potenzial	44 ha	16 %																																											
umgesetzt	-- ha	-- %																																											
geplant	-- ha	-- %																																											
<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> nicht bekannt</p>		<p><u>Geplante Maßnahmen:</u> nicht bekannt</p>																																											
<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Etablierung eines gebietsbezogenen Managements</p>																																													
<p>Fortschreibung</p>																																													

Oste-Tal von Bremervörde bis Hollnseth			Lfd. Nr. 149	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 589 A																																																									
Größe	3.015 ha																																																												
administrative Lage	Cuxhaven (457 ha, Gemeinde(n): Hollnseth, Armstorf);Rotenburg (Wümme) (2.458 ha, Gemeinde(n): Bremervörde, Alfstedt, Ebersdorf, Oerel);Stade (99 ha, Gemeinde(n): Estorf, Kranenburg)																																																												
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																																													
Bodentypen		Nutzung		Schutzgebiete																																																									
																																																													
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>1.132 ha</td><td>38 %</td></tr> <tr><td>Niedermoor</td><td>1.312 ha</td><td>44 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>148 ha</td><td>5 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>359 ha</td><td>12 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>13 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Niedermoor</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>35 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposole</td><td>16 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		Hochmoor	1.132 ha	38 %	Niedermoor	1.312 ha	44 %	Moor (undifferenz.)	148 ha	5 %	flach überlag. Torf	359 ha	12 %	Moorgley	13 ha	< 1 %	Organomarsch mit	-- ha	-- %	Niedermoor			Sanddeckkultur	35 ha	1 %	Moor-Treposole	16 ha	< 1 %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>203 ha</td><td>7 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>2.505 ha</td><td>83 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>115 ha</td><td>4 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>30 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>123 ha</td><td>4 %</td></tr> </table>		Acker	203 ha	7 %	Grünland	2.505 ha	83 %	Brache	115 ha	4 %	ungenutztes Moor	30 ha	1 %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	123 ha	4 %	<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>22 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>15 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>141 ha</td><td>5 %</td></tr> </table>	Naturschutzgebiet	22 ha	< 1 %	FFH-Gebiet	15 ha	< 1 %	Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	141 ha	5 %
Hochmoor	1.132 ha	38 %																																																											
Niedermoor	1.312 ha	44 %																																																											
Moor (undifferenz.)	148 ha	5 %																																																											
flach überlag. Torf	359 ha	12 %																																																											
Moorgley	13 ha	< 1 %																																																											
Organomarsch mit	-- ha	-- %																																																											
Niedermoor																																																													
Sanddeckkultur	35 ha	1 %																																																											
Moor-Treposole	16 ha	< 1 %																																																											
Acker	203 ha	7 %																																																											
Grünland	2.505 ha	83 %																																																											
Brache	115 ha	4 %																																																											
ungenutztes Moor	30 ha	1 %																																																											
Wald	-- ha	-- %																																																											
Gewässer	123 ha	4 %																																																											
Naturschutzgebiet	22 ha	< 1 %																																																											
FFH-Gebiet	15 ha	< 1 %																																																											
Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %																																																											
Landschaftsschutzgebiet	141 ha	5 %																																																											
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																																													
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen		Synthese																																																									
																																																													
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>1.312 ha</td><td>44 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>6 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>1.703 ha</td><td>56 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>94 ha</td><td>6 %</td></tr> </table>		hoch	1.312 ha	44 %	davon unbekannt	6 ha	< 1 %	gering	1.703 ha	56 %	davon unbekannt	94 ha	6 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>2.706 ha</td><td>90 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>276 ha</td><td>9 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>32 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>29</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>110.995</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	2.706 ha	90 %	mittel	276 ha	9 %	gering	32 ha	1 %	Ø THG-Faktor	29	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	110.995	t CO ₂ Äq. a ⁻¹	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>1.239 ha</td><td>41 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>1.745 ha</td><td>58 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>31 ha</td><td>1 %</td></tr> </table>	hoch	1.239 ha	41 %	mittel	1.745 ha	58 %	gering	31 ha	1 %																					
hoch	1.312 ha	44 %																																																											
davon unbekannt	6 ha	< 1 %																																																											
gering	1.703 ha	56 %																																																											
davon unbekannt	94 ha	6 %																																																											
hoch	2.706 ha	90 %																																																											
mittel	276 ha	9 %																																																											
gering	32 ha	1 %																																																											
Ø THG-Faktor	29	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																																											
THG-Summe	110.995	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																																											
hoch	1.239 ha	41 %																																																											
mittel	1.745 ha	58 %																																																											
gering	31 ha	1 %																																																											
Wesentliche Rahmenbedingungen																																																													
Bewertung der Standorteigenschaften		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung	Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte																																																										
		<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>hoch</td></tr> <tr><td>hoch bis</td><td>hoch bis</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>mittel</td></tr> <tr><td>mittel bis</td><td>mittel bis</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> </table>	hoch	hoch	hoch bis	hoch bis	mittel	mittel	mittel bis	mittel bis	gering	gering	gering	gering																																															
hoch	hoch																																																												
hoch bis	hoch bis																																																												
mittel	mittel																																																												
mittel bis	mittel bis																																																												
gering	gering																																																												
gering	gering																																																												
		<ul style="list-style-type: none"> ■ Erhaltungsbedarf ■ umgesetzte Projekte ■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 ■ außerhalb BHK50 																																																											
Torfauflage		Flächengröße																																																											
nicht sehr gering/gestört: 3.011 ha 100 %		sehr kleinflächig: -- ha -- %																																																											
gestört/gering: -- ha -- %		groß: < 1 ha < 1 %																																																											
großflächig gestört/gering: -- ha -- %		Abstand zum Moorrand																																																											
		mittel: 1.186 ha 39 %																																																											
		gering: 1.829 ha 61 %																																																											
klimatische Wasserbilanz		Flächenverfügbarkeit																																																											
RCP2.6: 231 mm		größer 20 ha: 73 ha 2 %																																																											
RCP8.5: 242 mm		5-20 ha: 40 ha 1 %																																																											
regionale Höhenlage		kleiner 5 ha: 2.901 ha 96 %																																																											
799 ha (27 %) unter Vorfluterniveau		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte																																																											
regionale Relief Lage		nicht vorhanden: 2.549 ha 85 %																																																											
2.432 ha (81 %) in Senkenlage		vorhanden (ambivalent): 466 ha 15 %																																																											
lokale Höhenunterschiede		vorhanden: -- ha -- %																																																											
5 % heterogene Rasterzellen		Nutzungsintensität																																																											
		ungenutzt: 164 ha 5 %																																																											
		Abstand zu Siedlungen																																																											
		groß: 2.402 ha 80 %																																																											
		mittel: 521 ha 17 %																																																											
		gering: 92 ha 3 %																																																											

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren					
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	< 1 ha	< 1 %		
	FFH-LRT, günstig	-- ha	-- %		
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %		
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %		
	Gebietsbetreuung	21 ha	< 1 %		
	Faunistische Bedeutung	1.246 ha	41 %		
Wiesenvogelschutzprogramm	466 ha	15 %			
	Milchviehdichte	0,97 GVE / ha			
	Grünlandanteil an landw. Fläche	44 %			
	öffentlich/private Flächen	10 ha	< 1 %		
Boden	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): Fresenburgsmoor: bis zu 1 m; im Norden lokal bis 1,9 m				
	Weißtorfmächtigkeit (MU 1981): 0-60 cm: 27 ha				
Flurbereinigung:		Unternehmensflurbereinigung (UFb) 'Bremervörde-Nord', Einleitungsbeschluss erfolgt, 887 ha; Vereinfachte Flurbereinigung (VFbV) 'Hollnseth', Besitzzeiweisung erfolgt, 454 ha; UFb 'Elm-Behrste-Gräpel', Einleitungsbeschluss erfolgt, 1 ha			
Maßnahmenpotenzial					
		ungenutzte Flächen geringes Potenzial 3 ha < 1 % mittleres Potenzial 44 ha 1 % hohes Potenzial 89 ha 3 %			
		wiedervernässte Torfabbauflächen Erhaltungspotenzial -- ha -- % geringes Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- %			
		landwirtschaftliche Nutzflächen geringes Potenzial 2 ha < 1 % mittleres Potenzial 2.026 ha 67 % hohes Potenzial 812 ha 27 %			
		Wald geringes Potenzial < 1 ha < 1 % mittleres Potenzial 36 ha 1 % hohes Potenzial -- ha -- %			
		Projekte umgesetzt -- ha -- % geplant -- ha -- %			
		■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten			
		Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: nicht bekannt			
		Geplante Maßnahmen: nicht bekannt Raumrelevante Maßnahme: Querung durch die geplante BAB20			
		Weitere Maßnahmen und Instrumente: Synergien mit Küsten- und Hochwasserschutz nutzen, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse			
		Fortschreibung			

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Oereleer Moor		Lfd. Nr. 150	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 593																																																					
Größe 1.027 ha																																																								
administrative Lage Rotenburg (Wümme) (1.027 ha, Gemeinde(n): Oerel, Bremervörde, Gnarrenburg)																																																								
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																																								
																																																								
																																																								
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>919 ha</td><td>90 %</td></tr> <tr><td>Niedermoore</td><td>79 ha</td><td>8 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>17 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>4 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>6 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoore</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposele</td><td>1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>	Hochmoor	919 ha	90 %	Niedermoore	79 ha	8 %	Moor (undifferenz.)	17 ha	2 %	flach überlag. Torf	4 ha	< 1 %	Moorgley	6 ha	< 1 %	Organomarsch mit Niedermoore	-- ha	-- %	Sanddeckkultur	-- ha	-- %	Moor-Treposele	1 ha	< 1 %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>61 ha</td><td>6 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>740 ha</td><td>72 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>5 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>171 ha</td><td>17 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>50 ha</td><td>5 %</td></tr> </table>	Acker	61 ha	6 %	Grünland	740 ha	72 %	Brache	5 ha	< 1 %	ungenutztes Moor	171 ha	17 %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	50 ha	5 %	<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>56 ha</td><td>5 %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>55 ha</td><td>5 %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>	Naturschutzgebiet	56 ha	5 %	FFH-Gebiet	55 ha	5 %	Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %
Hochmoor	919 ha	90 %																																																						
Niedermoore	79 ha	8 %																																																						
Moor (undifferenz.)	17 ha	2 %																																																						
flach überlag. Torf	4 ha	< 1 %																																																						
Moorgley	6 ha	< 1 %																																																						
Organomarsch mit Niedermoore	-- ha	-- %																																																						
Sanddeckkultur	-- ha	-- %																																																						
Moor-Treposele	1 ha	< 1 %																																																						
Acker	61 ha	6 %																																																						
Grünland	740 ha	72 %																																																						
Brache	5 ha	< 1 %																																																						
ungenutztes Moor	171 ha	17 %																																																						
Wald	-- ha	-- %																																																						
Gewässer	50 ha	5 %																																																						
Naturschutzgebiet	56 ha	5 %																																																						
FFH-Gebiet	55 ha	5 %																																																						
Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %																																																						
Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %																																																						
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																																								
																																																								
																																																								
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>757 ha</td><td>74 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>12 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>270 ha</td><td>26 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>19 ha</td><td>7 %</td></tr> </table>	hoch	757 ha	74 %	davon unbekannt	12 ha	2 %	gering	270 ha	26 %	davon unbekannt	19 ha	7 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>641 ha</td><td>62 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>384 ha</td><td>37 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>2 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>26</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>33.759</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>	hoch	641 ha	62 %	mittel	384 ha	37 %	gering	2 ha	< 1 %	Ø THG-Faktor	26	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	33.759	t CO ₂ Äq. a ⁻¹	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>501 ha</td><td>49 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>524 ha</td><td>51 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>2 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>	hoch	501 ha	49 %	mittel	524 ha	51 %	gering	2 ha	< 1 %																		
hoch	757 ha	74 %																																																						
davon unbekannt	12 ha	2 %																																																						
gering	270 ha	26 %																																																						
davon unbekannt	19 ha	7 %																																																						
hoch	641 ha	62 %																																																						
mittel	384 ha	37 %																																																						
gering	2 ha	< 1 %																																																						
Ø THG-Faktor	26	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																																						
THG-Summe	33.759	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																																						
hoch	501 ha	49 %																																																						
mittel	524 ha	51 %																																																						
gering	2 ha	< 1 %																																																						
Wesentliche Rahmenbedingungen																																																								
																																																								
		<table border="0"> <tr><td>■ hoch</td><td>■ hoch</td></tr> <tr><td>■ hoch bis mittel</td><td>■ hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>■ mittel</td><td>■ mittel</td></tr> <tr><td>■ mittel bis gering</td><td>■ mittel bis gering</td></tr> <tr><td>■ gering</td><td>■ gering</td></tr> <tr><td>■ Erhaltungsbedarf</td><td></td></tr> <tr><td>■ umgesetzte Projekte</td><td></td></tr> <tr><td>■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td><td>■</td></tr> <tr><td>■ außerhalb BHK50</td><td>■</td></tr> </table>		■ hoch	■ hoch	■ hoch bis mittel	■ hoch bis mittel	■ mittel	■ mittel	■ mittel bis gering	■ mittel bis gering	■ gering	■ gering	■ Erhaltungsbedarf		■ umgesetzte Projekte		■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■	■ außerhalb BHK50	■																																			
■ hoch	■ hoch																																																							
■ hoch bis mittel	■ hoch bis mittel																																																							
■ mittel	■ mittel																																																							
■ mittel bis gering	■ mittel bis gering																																																							
■ gering	■ gering																																																							
■ Erhaltungsbedarf																																																								
■ umgesetzte Projekte																																																								
■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■																																																							
■ außerhalb BHK50	■																																																							
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört: 1.025 ha 100 % gestört/gering: -- ha -- % großflächig gestört/gering: -- ha -- %	Flächengröße	sehr kleinflächig: -- ha -- % groß: 58 ha 6 % mittel: 542 ha 53 % gering: 427 ha 42 %																																																					
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 216 mm RCP8.5: 227 mm	Abstand zum Moorrand	größer 20 ha: -- ha -- % 5-20 ha: 16 ha 2 % kleiner 5 ha: 1.011 ha 98 %																																																					
regionale Höhenlage	34 ha (3 %) unter Vorfluterniveau	Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden: 881 ha 86 % vorhanden (ambivalent): 146 ha 14 % vorhanden: -- ha -- %																																																					
regionale Reliefhöhe	203 ha (20 %) in Senkenlage	Nutzungsintensität	ungenutzt: 176 ha 17 % groß: 937 ha 91 % mittel: 76 ha 7 % gering: 13 ha 1 %																																																					
lokale Höhenunterschiede	10 % heterogene Rasterzellen	Abstand zu Siedlungen																																																						

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	40 ha	4 %
	FFH-LRT, günstig	27 ha	3 %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	56 ha	5 %
	Faunistische Bedeutung	-- ha	-- %
	Wiesenvogelschutzprogramm	146 ha	14 %
	Milchviehdichte	0,77 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	43 %	
	öffentlich/private Flächen	42 ha	4 %
Boden	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): 0,5-1m		
	Weißtorfmächtigkeit (MU 1981): 0-60 cm: 38 ha		
Hydrologie		Gewässernetz	65 km, 6 km/km ²
		Gewässer 1. und 2. Ordnung	4 km, < 1 km/km ²
		Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	-- ha -- %
		potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha -- %
		Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha -- %
Raumordnung		Vorranggebiet Wald	< 1 ha < 1 %
		Vorranggebiet Torferhalt	165 ha 16 %
		Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha -- %
		Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha -- %
		Vorranggebiet Biotopverbund	208 ha 20 %
		Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha -- %
Flurbereinigung: Unternehmensflurbereinigung (UFb) 'Bremervörde-Nord', Einleitungsbeschluss erfolgt, 11 ha			
Maßnahmenpotenzial			
		ungenutzte Flächen geringes Potenzial 5 ha < 1 % mittleres Potenzial 65 ha 6 % hohes Potenzial 66 ha 6 %	
		wiedervernässte Torfabbauflächen Erhaltungspotenzial -- ha -- % geringes Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- %	
		landwirtschaftliche Nutzflächen geringes Potenzial < 1 ha < 1 % mittleres Potenzial 436 ha 42 % hohes Potenzial 428 ha 41 %	
		Wald geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 22 ha 2 % hohes Potenzial 4 ha < 1 %	
		Projekte umgesetzt -- ha -- % geplant 55 ha 5 %	
		■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten	
		Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: nicht bekannt	
		Geplante Maßnahmen: Umsetzung des Managementplans für das FFH-Gebiet "Spreckenser Moor", u.a. Machbarkeitstudie	
		Weitere Maßnahmen und Instrumente: Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse	
		Fortschreibung	