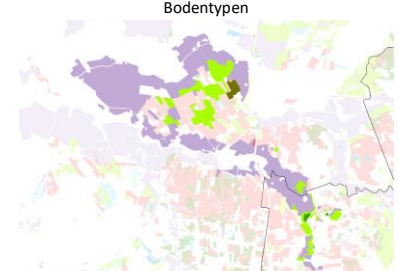


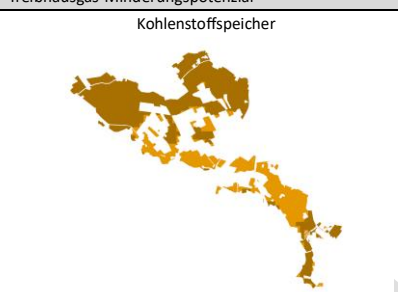
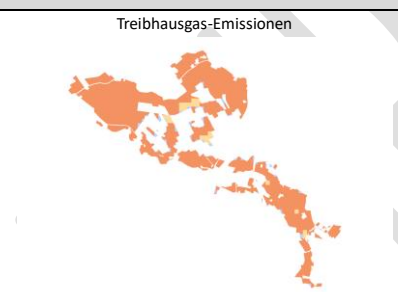
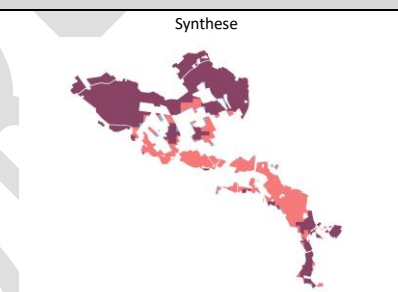
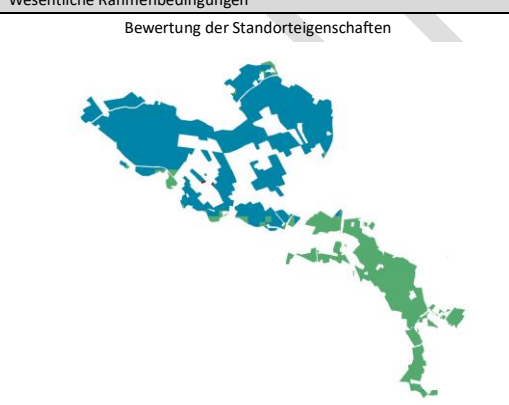
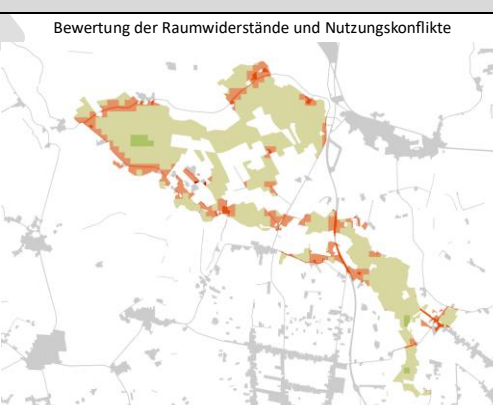



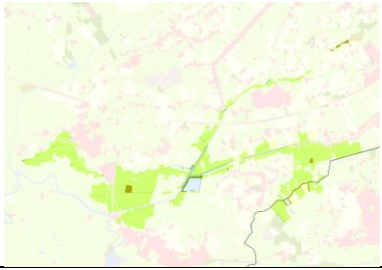
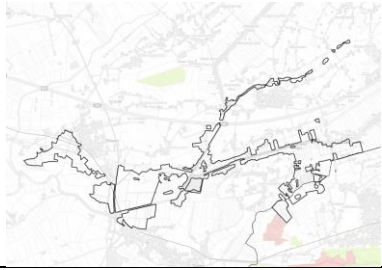
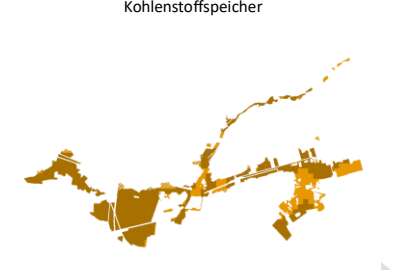
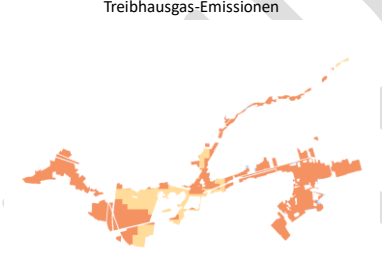
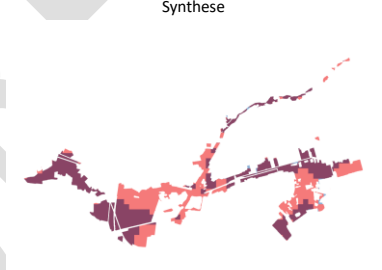
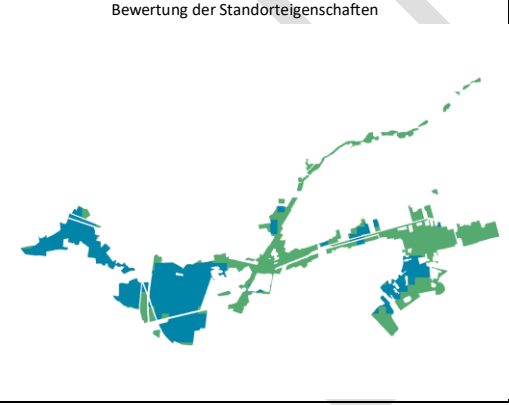
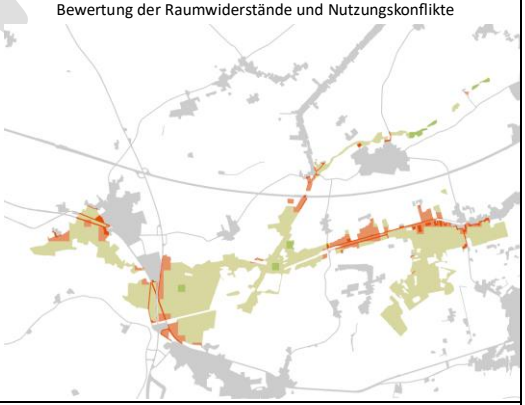
Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Jümmiger Hammrich		Lfd. Nr. 026	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 370 B, 352																																																							
Größe 1.405 ha																																																										
administrative Lage Cloppenburg (190 ha, Gemeinde(n): Saterland, Barßel); Leer (1.215 ha, Gemeinde(n): Detern, Ostrhauderfehn)																																																										
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																																										
																																																										
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>21 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>Niedermoor</td><td>251 ha</td><td>18 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>8 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>1.124 ha</td><td>80 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoor</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposele</td><td>2 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		Hochmoor	21 ha	2 %	Niedermoor	251 ha	18 %	Moor (undifferenz.)	8 ha	< 1 %	flach überlag. Torf	1.124 ha	80 %	Moorgley	-- ha	-- %	Organomarsch mit Niedermoor	-- ha	-- %	Sanddeckkultur	< 1 ha	< 1 %	Moor-Treposele	2 ha	< 1 %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>41 ha</td><td>3 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>1.319 ha</td><td>94 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>9 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>4 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>7 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		Acker	41 ha	3 %	Grünland	1.319 ha	94 %	Brache	9 ha	< 1 %	ungenutztes Moor	4 ha	< 1 %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	7 ha	< 1 %	<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>< 1 ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>	Naturschutzgebiet	< 1 ha	-- %	FFH-Gebiet	-- ha	-- %	Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	< 1 ha	< 1 %
Hochmoor	21 ha	2 %																																																								
Niedermoor	251 ha	18 %																																																								
Moor (undifferenz.)	8 ha	< 1 %																																																								
flach überlag. Torf	1.124 ha	80 %																																																								
Moorgley	-- ha	-- %																																																								
Organomarsch mit Niedermoor	-- ha	-- %																																																								
Sanddeckkultur	< 1 ha	< 1 %																																																								
Moor-Treposele	2 ha	< 1 %																																																								
Acker	41 ha	3 %																																																								
Grünland	1.319 ha	94 %																																																								
Brache	9 ha	< 1 %																																																								
ungenutztes Moor	4 ha	< 1 %																																																								
Wald	-- ha	-- %																																																								
Gewässer	7 ha	< 1 %																																																								
Naturschutzgebiet	< 1 ha	-- %																																																								
FFH-Gebiet	-- ha	-- %																																																								
Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %																																																								
Landschaftsschutzgebiet	< 1 ha	< 1 %																																																								
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																																										
																																																										
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>944 ha</td><td>67 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>3 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>461 ha</td><td>33 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>9 ha</td><td>2 %</td></tr> </table>		hoch	944 ha	67 %	davon unbekannt	3 ha	< 1 %	gering	461 ha	33 %	davon unbekannt	9 ha	2 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>1.316 ha</td><td>94 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>49 ha</td><td>3 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>40 ha</td><td>3 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>29</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>52.775</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	1.316 ha	94 %	mittel	49 ha	3 %	gering	40 ha	3 %	Ø THG-Faktor	29	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	52.775	t CO ₂ Äq. a ⁻¹	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>903 ha</td><td>64 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>465 ha</td><td>33 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>37 ha</td><td>3 %</td></tr> </table>	hoch	903 ha	64 %	mittel	465 ha	33 %	gering	37 ha	3 %																		
hoch	944 ha	67 %																																																								
davon unbekannt	3 ha	< 1 %																																																								
gering	461 ha	33 %																																																								
davon unbekannt	9 ha	2 %																																																								
hoch	1.316 ha	94 %																																																								
mittel	49 ha	3 %																																																								
gering	40 ha	3 %																																																								
Ø THG-Faktor	29	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																																								
THG-Summe	52.775	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																																								
hoch	903 ha	64 %																																																								
mittel	465 ha	33 %																																																								
gering	37 ha	3 %																																																								
Wesentliche Rahmenbedingungen																																																										
		<table border="0"> <tr><td colspan="2">Potenzial zur Wasserstandsanhhebung</td></tr> <tr><td>hoch</td><td>hoch</td></tr> <tr><td>hoch bis mittel</td><td>hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>mittel</td></tr> <tr><td>mittel bis gering</td><td>mittel bis gering</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> </table>	Potenzial zur Wasserstandsanhhebung		hoch	hoch	hoch bis mittel	hoch bis mittel	mittel	mittel	mittel bis gering	mittel bis gering	gering	gering																																												
Potenzial zur Wasserstandsanhhebung																																																										
hoch	hoch																																																									
hoch bis mittel	hoch bis mittel																																																									
mittel	mittel																																																									
mittel bis gering	mittel bis gering																																																									
gering	gering																																																									
<table border="0"> <tr><td>Erhaltungsbedarf</td><td>■</td></tr> <tr><td>umgesetzte Projekte</td><td>■</td></tr> <tr><td>Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td><td>■</td></tr> <tr><td>außerhalb BHK50</td><td>■</td></tr> </table>		Erhaltungsbedarf	■	umgesetzte Projekte	■	Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■	außerhalb BHK50	■																																																	
Erhaltungsbedarf	■																																																									
umgesetzte Projekte	■																																																									
Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■																																																									
außerhalb BHK50	■																																																									
<table border="0"> <tr><td>Torfauflage</td><td>nicht sehr gering/gestört:</td><td>1.405 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td></td><td>gestört/gering:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>großflächig gestört/gering</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Torfauflage	nicht sehr gering/gestört:	1.405 ha	100 %		gestört/gering:	-- ha	-- %		großflächig gestört/gering	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>Flächengröße</td><td>sehr kleinflächig:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>groß:</td><td>35 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>Abstand zum Moorrاند</td><td>mittel:</td><td>736 ha</td><td>52 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>635 ha</td><td>45 %</td></tr> <tr><td>Flächenverfügbarkeit</td><td>größer 20 ha:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>5-20 ha:</td><td>41 ha</td><td>3 %</td></tr> <tr><td></td><td>kleiner 5 ha:</td><td>1.364 ha</td><td>97 %</td></tr> </table>			Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %		groß:	35 ha	2 %	Abstand zum Moorrاند	mittel:	736 ha	52 %		gering:	635 ha	45 %	Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	-- ha	-- %		5-20 ha:	41 ha	3 %		kleiner 5 ha:	1.364 ha	97 %														
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört:	1.405 ha	100 %																																																							
	gestört/gering:	-- ha	-- %																																																							
	großflächig gestört/gering	-- ha	-- %																																																							
Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %																																																							
	groß:	35 ha	2 %																																																							
Abstand zum Moorrاند	mittel:	736 ha	52 %																																																							
	gering:	635 ha	45 %																																																							
Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	-- ha	-- %																																																							
	5-20 ha:	41 ha	3 %																																																							
	kleiner 5 ha:	1.364 ha	97 %																																																							
<table border="0"> <tr><td>klimatische Wasserbilanz</td><td>RCP2.6: 187 mm</td></tr> <tr><td></td><td>RCP8.5: 189 mm</td></tr> </table>		klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 187 mm		RCP8.5: 189 mm	<table border="0"> <tr><td>Entwässerungs-basierte Schutzobjekte</td><td>nicht vorhanden:</td><td>83 ha</td><td>6 %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden (ambivalent):</td><td>1.323 ha</td><td>94 %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>			Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	83 ha	6 %		vorhanden (ambivalent):	1.323 ha	94 %		vorhanden:	-- ha	-- %																																						
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 187 mm																																																									
	RCP8.5: 189 mm																																																									
Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	83 ha	6 %																																																							
	vorhanden (ambivalent):	1.323 ha	94 %																																																							
	vorhanden:	-- ha	-- %																																																							
<table border="0"> <tr><td>regionale Höhenlage</td><td>959 ha (68 %) unter Vorfluterniveau</td></tr> </table>		regionale Höhenlage	959 ha (68 %) unter Vorfluterniveau	<table border="0"> <tr><td>Nutzungsintensität</td><td>ungenutzt:</td><td>14 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td></td><td>groß:</td><td>1.073 ha</td><td>76 %</td></tr> <tr><td>Abstand zu Siedlungen</td><td>mittel:</td><td>293 ha</td><td>21 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>39 ha</td><td>3 %</td></tr> </table>			Nutzungsintensität	ungenutzt:	14 ha	< 1 %		groß:	1.073 ha	76 %	Abstand zu Siedlungen	mittel:	293 ha	21 %		gering:	39 ha	3 %																																				
regionale Höhenlage	959 ha (68 %) unter Vorfluterniveau																																																									
Nutzungsintensität	ungenutzt:	14 ha	< 1 %																																																							
	groß:	1.073 ha	76 %																																																							
Abstand zu Siedlungen	mittel:	293 ha	21 %																																																							
	gering:	39 ha	3 %																																																							
<table border="0"> <tr><td>regionale Relief Lage</td><td>1.405 ha (100 %) in Senkenlage</td></tr> </table>		regionale Relief Lage	1.405 ha (100 %) in Senkenlage																																																							
regionale Relief Lage	1.405 ha (100 %) in Senkenlage																																																									
<table border="0"> <tr><td>lokale Höhenunterschiede</td><td>< 1 % heterogene Rasterzellen</td></tr> </table>		lokale Höhenunterschiede	< 1 % heterogene Rasterzellen																																																							
lokale Höhenunterschiede	< 1 % heterogene Rasterzellen																																																									

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren					
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	-- ha	-- %		
	FFH-LRT, günstig	-- ha	-- %		
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %		
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %		
	Gebietsbetreuung	< 1 ha	< 1 %		
	Faunistische Bedeutung	1.326 ha	94 %		
	Wiesenvogelschutzprogramm	1.323 ha	94 %		
	Milchviehdichte	1,04 GVE / ha			
	Grünlandanteil an landw. Fläche	70 %			
	öffentlich/private Flächen	120 ha	8 %		
Boden					
Flurbereinigung:		--			
Hydrologie					
	Gewässernetz	106 km, 8 km/km ²			
	Gewässer 1. und 2. Ordnung	30 km, 2 km/km ²			
	Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	142 ha	10 %		
	potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha	-- %		
	Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha	-- %		
Raumordnung					
	Vorranggebiet Wald	-- ha	-- %		
	Vorranggebiet Torferhalt	-- ha	-- %		
	Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha	-- %		
	Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha	-- %		
	Vorranggebiet Biotopverbund	-- ha	-- %		
	Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	83 ha	6 %		
Maßnahmenpotenzial					
		ungenutzte Flächen geringes Potenzial 2 ha < 1 % mittleres Potenzial 6 ha < 1 % hohes Potenzial -- ha -- % wiedervernässte Torfabbauflächen Erhaltungspotenzial -- ha -- % geringes Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- % landwirtschaftliche Nutzflächen geringes Potenzial 1 ha < 1 % mittleres Potenzial 516 ha 36 % hohes Potenzial 881 ha 62 % Wald geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- % Projekte umgesetzt -- ha -- % geplant -- ha -- % Bereiche mit moortypischen Wasserständen Torfabbauflächen Schutzgebiete Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten			
		Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: nicht bekannt			
		Geplante Maßnahmen: nicht bekannt			
		Weitere Maßnahmen und Instrumente: Synergien mit Küsten- und Hochwasserschutz nutzen, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse			
		Fortschreibung			

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Deterner Moor nördlich Detern			Lfd. Nr. 027	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 370 C																																																						
Größe 673 ha																																																										
administrative Lage Ammerland (47 ha, Gemeinde(n): Apen);Leer (626 ha, Gemeinde(n): Detern, Filsum, Uplengen)																																																										
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																																										
Bodentypen		Nutzung		Schutzgebiete																																																						
																																																										
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>109 ha</td><td>16 %</td></tr> <tr><td>Niedermoor</td><td>254 ha</td><td>38 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>23 ha</td><td>3 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>284 ha</td><td>42 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoor</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposele</td><td>1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		Hochmoor	109 ha	16 %	Niedermoor	254 ha	38 %	Moor (undifferenz.)	23 ha	3 %	flach überlag. Torf	284 ha	42 %	Moorgley	< 1 ha	< 1 %	Organomarsch mit Niedermoor	-- ha	-- %	Sanddeckkultur	< 1 ha	< 1 %	Moor-Treposele	1 ha	< 1 %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>27 ha</td><td>4 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>616 ha</td><td>92 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>14 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>6 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		Acker	27 ha	4 %	Grünland	616 ha	92 %	Brache	14 ha	2 %	ungenutztes Moor	< 1 ha	< 1 %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	6 ha	< 1 %	<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>	Naturschutzgebiet	< 1 ha	< 1 %	FFH-Gebiet	-- ha	-- %	Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %
Hochmoor	109 ha	16 %																																																								
Niedermoor	254 ha	38 %																																																								
Moor (undifferenz.)	23 ha	3 %																																																								
flach überlag. Torf	284 ha	42 %																																																								
Moorgley	< 1 ha	< 1 %																																																								
Organomarsch mit Niedermoor	-- ha	-- %																																																								
Sanddeckkultur	< 1 ha	< 1 %																																																								
Moor-Treposele	1 ha	< 1 %																																																								
Acker	27 ha	4 %																																																								
Grünland	616 ha	92 %																																																								
Brache	14 ha	2 %																																																								
ungenutztes Moor	< 1 ha	< 1 %																																																								
Wald	-- ha	-- %																																																								
Gewässer	6 ha	< 1 %																																																								
Naturschutzgebiet	< 1 ha	< 1 %																																																								
FFH-Gebiet	-- ha	-- %																																																								
Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %																																																								
Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %																																																								
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																																										
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen		Synthese																																																						
																																																										
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>502 ha</td><td>75 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>8 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>171 ha</td><td>25 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>19 ha</td><td>11 %</td></tr> </table>		hoch	502 ha	75 %	davon unbekannt	8 ha	2 %	gering	171 ha	25 %	davon unbekannt	19 ha	11 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>517 ha</td><td>77 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>151 ha</td><td>22 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>5 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>29</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>23.754</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	517 ha	77 %	mittel	151 ha	22 %	gering	5 ha	< 1 %	Ø THG-Faktor	29	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	23.754	t CO ₂ Äq. a ⁻¹	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>374 ha</td><td>56 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>294 ha</td><td>44 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>5 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>	hoch	374 ha	56 %	mittel	294 ha	44 %	gering	5 ha	< 1 %																		
hoch	502 ha	75 %																																																								
davon unbekannt	8 ha	2 %																																																								
gering	171 ha	25 %																																																								
davon unbekannt	19 ha	11 %																																																								
hoch	517 ha	77 %																																																								
mittel	151 ha	22 %																																																								
gering	5 ha	< 1 %																																																								
Ø THG-Faktor	29	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																																								
THG-Summe	23.754	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																																								
hoch	374 ha	56 %																																																								
mittel	294 ha	44 %																																																								
gering	5 ha	< 1 %																																																								
Wesentliche Rahmenbedingungen																																																										
Bewertung der Standorteigenschaften		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte																																																						
		<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>hoch</td></tr> <tr><td>hoch bis mittel</td><td>hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>mittel</td></tr> <tr><td>mittel bis gering</td><td>mittel bis gering</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> </table>		hoch	hoch	hoch bis mittel	hoch bis mittel	mittel	mittel	mittel bis gering	mittel bis gering	gering	gering																																													
hoch	hoch																																																									
hoch bis mittel	hoch bis mittel																																																									
mittel	mittel																																																									
mittel bis gering	mittel bis gering																																																									
gering	gering																																																									
<table border="0"> <tr><td>Erhaltungsbedarf</td><td>■</td></tr> <tr><td>umgesetzte Projekte</td><td>■</td></tr> <tr><td>Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td><td>■</td></tr> <tr><td>außerhalb BHK50</td><td>■</td></tr> </table>		Erhaltungsbedarf	■	umgesetzte Projekte	■	Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■	außerhalb BHK50	■																																																	
Erhaltungsbedarf	■																																																									
umgesetzte Projekte	■																																																									
Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■																																																									
außerhalb BHK50	■																																																									
Torfauflage		Flächengröße		Abstand zum Moorrand																																																						
<table border="0"> <tr><td>nicht sehr gering/gestört:</td><td>672 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td>gestört/gering:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>großflächig gestört/gering</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		nicht sehr gering/gestört:	672 ha	100 %	gestört/gering:	-- ha	-- %	großflächig gestört/gering	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>sehr kleinflächig:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>groß:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>mittel:</td><td>241 ha</td><td>36 %</td></tr> <tr><td>gering:</td><td>432 ha</td><td>64 %</td></tr> </table>		sehr kleinflächig:	-- ha	-- %	groß:	-- ha	-- %	mittel:	241 ha	36 %	gering:	432 ha	64 %	<table border="0"> <tr><td>größer 20 ha:</td><td>33 ha</td><td>5 %</td></tr> <tr><td>5-20 ha:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>kleiner 5 ha:</td><td>640 ha</td><td>95 %</td></tr> </table>		größer 20 ha:	33 ha	5 %	5-20 ha:	-- ha	-- %	kleiner 5 ha:	640 ha	95 %																							
nicht sehr gering/gestört:	672 ha	100 %																																																								
gestört/gering:	-- ha	-- %																																																								
großflächig gestört/gering	-- ha	-- %																																																								
sehr kleinflächig:	-- ha	-- %																																																								
groß:	-- ha	-- %																																																								
mittel:	241 ha	36 %																																																								
gering:	432 ha	64 %																																																								
größer 20 ha:	33 ha	5 %																																																								
5-20 ha:	-- ha	-- %																																																								
kleiner 5 ha:	640 ha	95 %																																																								
klimatische Wasserbilanz		Flächenverfügbarkeit		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte																																																						
<table border="0"> <tr><td>RCP2.6:</td><td>195 mm</td></tr> <tr><td>RCP8.5:</td><td>197 mm</td></tr> </table>		RCP2.6:	195 mm	RCP8.5:	197 mm	<table border="0"> <tr><td>nicht vorhanden:</td><td>255 ha</td><td>38 %</td></tr> <tr><td>vorhanden (ambivalent):</td><td>418 ha</td><td>62 %</td></tr> <tr><td>vorhanden:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		nicht vorhanden:	255 ha	38 %	vorhanden (ambivalent):	418 ha	62 %	vorhanden:	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>ungenutzt:</td><td>19 ha</td><td>3 %</td></tr> <tr><td>groß:</td><td>497 ha</td><td>74 %</td></tr> <tr><td>mittel:</td><td>146 ha</td><td>22 %</td></tr> <tr><td>gering:</td><td>30 ha</td><td>4 %</td></tr> </table>		ungenutzt:	19 ha	3 %	groß:	497 ha	74 %	mittel:	146 ha	22 %	gering:	30 ha	4 %																												
RCP2.6:	195 mm																																																									
RCP8.5:	197 mm																																																									
nicht vorhanden:	255 ha	38 %																																																								
vorhanden (ambivalent):	418 ha	62 %																																																								
vorhanden:	-- ha	-- %																																																								
ungenutzt:	19 ha	3 %																																																								
groß:	497 ha	74 %																																																								
mittel:	146 ha	22 %																																																								
gering:	30 ha	4 %																																																								
regionale Höhenlage		Nutzungsintensität		Abstand zu Siedlungen																																																						
<table border="0"> <tr><td>335 ha (50 %) unter Vorfluterniveau</td></tr> </table>		335 ha (50 %) unter Vorfluterniveau	<table border="0"> <tr><td>Abstand zu Siedlungen</td></tr> </table>		Abstand zu Siedlungen	<table border="0"> <tr><td>gering:</td><td>30 ha</td><td>4 %</td></tr> </table>		gering:	30 ha	4 %																																																
335 ha (50 %) unter Vorfluterniveau																																																										
Abstand zu Siedlungen																																																										
gering:	30 ha	4 %																																																								
regionale Relief Lage		Abstand zu Siedlungen																																																								
<table border="0"> <tr><td>658 ha (98 %) in Senkenlage</td></tr> </table>		658 ha (98 %) in Senkenlage	<table border="0"> <tr><td>gering:</td><td>30 ha</td><td>4 %</td></tr> </table>		gering:	30 ha	4 %																																																			
658 ha (98 %) in Senkenlage																																																										
gering:	30 ha	4 %																																																								
lokale Höhenunterschiede																																																										
<table border="0"> <tr><td>-- % heterogene Rasterzellen</td></tr> </table>		-- % heterogene Rasterzellen																																																								
-- % heterogene Rasterzellen																																																										

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

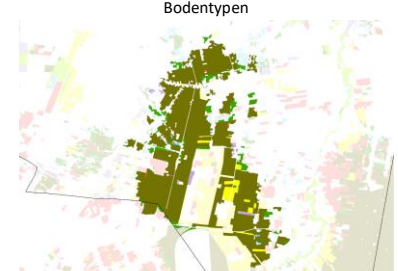
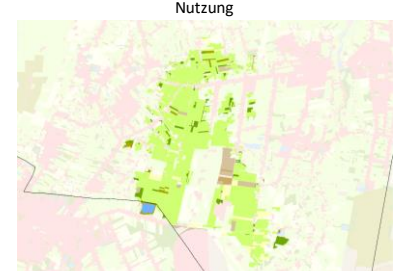


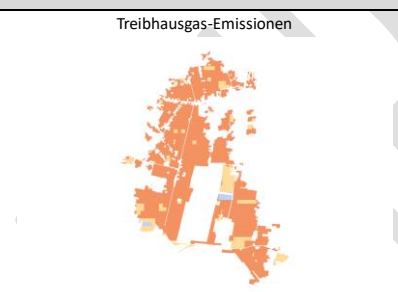
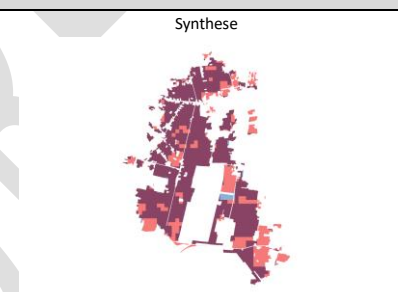
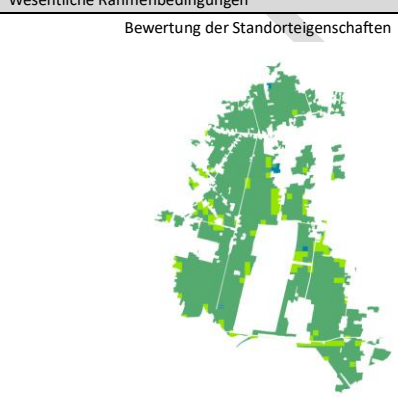
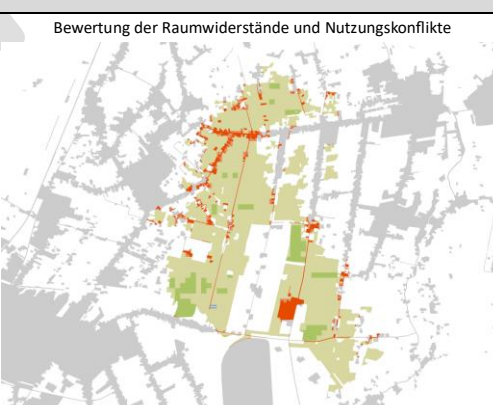
Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	< 1 ha	< 1 %
	FFH-LRT, günstig	2 ha	< 1 %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	< 1 ha	< 1 %
	Faunistische Bedeutung	607 ha	90 %
	Wiesenvogelschutzprogramm	418 ha	62 %
	Milchviehdichte	1,15 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	71 %	
	öffentlich/private Flächen	13 ha	2 %
Boden	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): kleinflächig 2 dm		
	Flurbereinigung: --		
Hydrologie		Gewässernetz	62 km, 9 km/km ²
		Gewässer 1. und 2. Ordnung	24 km, 4 km/km ²
		Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	138 ha 21 %
		potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha -- %
		Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha -- %
Raumordnung		Vorranggebiet Wald	-- ha -- %
		Vorranggebiet Torferhalt	56 ha 8 %
		Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha -- %
		Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha -- %
		Vorranggebiet Biotopverbund	< 1 ha < 1 %
		Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha -- %
Maßnahmenpotenzial			
		<p>ungenutzte Flächen</p> <p>geringes Potenzial < 1 ha < 1 %</p> <p>mittleres Potenzial < 1 ha < 1 %</p> <p>hohes Potenzial 2 ha < 1 %</p> <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <p>Erhaltungspotenzial -- ha -- %</p> <p>geringes Potenzial -- ha -- %</p> <p>hohes Potenzial -- ha -- %</p> <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <p>geringes Potenzial -- ha -- %</p> <p>mittleres Potenzial 366 ha 54 %</p> <p>hohes Potenzial 298 ha 43 %</p> <p>Wald</p> <p>geringes Potenzial -- ha -- %</p> <p>mittleres Potenzial 5 ha < 1 %</p> <p>hohes Potenzial < 1 ha < 1 %</p> <p>Projekte</p> <p>umgesetzt -- ha -- %</p> <p>geplant -- ha -- %</p> <p>■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen</p> <p>■ Torfabbauflächen</p> <p>■ Schutzgebiete</p> <p>■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten</p>	
<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u></p> <p>nicht bekannt</p>		<p><u>Geplante Maßnahmen:</u></p> <p>nicht bekannt</p>	
<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u></p> <p>Synergien mit Küsten- und Hochwasserschutz nutzen, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse</p>			
Fortschreibung			

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Lengener Moor		Lfd. Nr. 028	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 370 G																																																																													
Größe	3.300 ha																																																																															
administrative Lage	Ammerland (1.001 ha, Gemeinde(n): Westerstede);Friesland (370 ha, Gemeinde(n): Zetel);Leer (1.751 ha, Gemeinde(n): Uplengen);Wittmund (178 ha, Gemeinde(n): Friedeburg)																																																																															
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																																																																
Bodentypen		Nutzung																																																																														
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>3.063 ha</td><td>93 %</td></tr> <tr><td>Niedermoor</td><td>6 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>135 ha</td><td>4 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>80 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>3 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Niedermoor</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposesole</td><td>13 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		Hochmoor	3.063 ha	93 %	Niedermoor	6 ha	< 1 %	Moor (undifferenz.)	135 ha	4 %	flach überlag. Torf	80 ha	2 %	Moorgley	3 ha	< 1 %	Organomarsch mit	-- ha	-- %	Niedermoor			Sanddeckkultur	< 1 ha	< 1 %	Moor-Treposesole	13 ha	< 1 %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>286 ha</td><td>9 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>1.659 ha</td><td>50 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>8 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>1.283 ha</td><td>39 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>60 ha</td><td>2 %</td></tr> </table>		Acker	286 ha	9 %	Grünland	1.659 ha	50 %	Brache	8 ha	< 1 %	ungenutztes Moor	1.283 ha	39 %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	60 ha	2 %																																
Hochmoor	3.063 ha	93 %																																																																														
Niedermoor	6 ha	< 1 %																																																																														
Moor (undifferenz.)	135 ha	4 %																																																																														
flach überlag. Torf	80 ha	2 %																																																																														
Moorgley	3 ha	< 1 %																																																																														
Organomarsch mit	-- ha	-- %																																																																														
Niedermoor																																																																																
Sanddeckkultur	< 1 ha	< 1 %																																																																														
Moor-Treposesole	13 ha	< 1 %																																																																														
Acker	286 ha	9 %																																																																														
Grünland	1.659 ha	50 %																																																																														
Brache	8 ha	< 1 %																																																																														
ungenutztes Moor	1.283 ha	39 %																																																																														
Wald	-- ha	-- %																																																																														
Gewässer	60 ha	2 %																																																																														
		Schutzgebiete																																																																														
		<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>1.481 ha</td><td>45 %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>1.469 ha</td><td>45 %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>2 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		Naturschutzgebiet	1.481 ha	45 %	FFH-Gebiet	1.469 ha	45 %	Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	2 ha	< 1 %																																																																	
Naturschutzgebiet	1.481 ha	45 %																																																																														
FFH-Gebiet	1.469 ha	45 %																																																																														
Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %																																																																														
Landschaftsschutzgebiet	2 ha	< 1 %																																																																														
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																																																																
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen																																																																														
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>1.798 ha</td><td>54 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>4 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>1.502 ha</td><td>46 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>25 ha</td><td>2 %</td></tr> </table>		hoch	1.798 ha	54 %	davon unbekannt	4 ha	< 1 %	gering	1.502 ha	46 %	davon unbekannt	25 ha	2 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>1.830 ha</td><td>55 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>964 ha</td><td>29 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>505 ha</td><td>15 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>19</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>96.085</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	1.830 ha	55 %	mittel	964 ha	29 %	gering	505 ha	15 %	Ø THG-Faktor	19	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	96.085	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																																		
hoch	1.798 ha	54 %																																																																														
davon unbekannt	4 ha	< 1 %																																																																														
gering	1.502 ha	46 %																																																																														
davon unbekannt	25 ha	2 %																																																																														
hoch	1.830 ha	55 %																																																																														
mittel	964 ha	29 %																																																																														
gering	505 ha	15 %																																																																														
Ø THG-Faktor	19	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																																																														
THG-Summe	96.085	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																																																														
		Synthese																																																																														
		<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>1.279 ha</td><td>39 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>1.523 ha</td><td>46 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>498 ha</td><td>15 %</td></tr> </table>		hoch	1.279 ha	39 %	mittel	1.523 ha	46 %	gering	498 ha	15 %																																																																				
hoch	1.279 ha	39 %																																																																														
mittel	1.523 ha	46 %																																																																														
gering	498 ha	15 %																																																																														
Wesentliche Rahmenbedingungen																																																																																
Bewertung der Standorteigenschaften		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte																																																																														
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>hoch</td></tr> <tr><td>hoch bis</td><td>hoch bis</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>mittel</td></tr> <tr><td>mittel bis</td><td>mittel bis</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> </table>		hoch	hoch	hoch bis	hoch bis	mittel	mittel	mittel bis	mittel bis	gering	gering	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>hoch</td></tr> <tr><td>hoch bis</td><td>hoch bis</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>mittel</td></tr> <tr><td>mittel bis</td><td>mittel bis</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> </table>		hoch	hoch	hoch bis	hoch bis	mittel	mittel	mittel bis	mittel bis	gering	gering																																																									
hoch	hoch																																																																															
hoch bis	hoch bis																																																																															
mittel	mittel																																																																															
mittel bis	mittel bis																																																																															
gering	gering																																																																															
hoch	hoch																																																																															
hoch bis	hoch bis																																																																															
mittel	mittel																																																																															
mittel bis	mittel bis																																																																															
gering	gering																																																																															
<ul style="list-style-type: none"> ■ Erhaltungsbedarf ▬ umgesetzte Projekte Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 Siedlung/Infrastruktur außerhalb BHK50 																																																																																
<table border="0"> <tr><td>nicht sehr gering/gestört:</td><td>3.298 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td>gestört/gering:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>großflächig gestört/gering</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		nicht sehr gering/gestört:	3.298 ha	100 %	gestört/gering:	-- ha	-- %	großflächig gestört/gering	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>Flächengröße</td><td>sehr kleinflächig:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>groß:</td><td>612 ha</td><td>19 %</td></tr> <tr><td>Abstand zum Moorrاند</td><td>mittel:</td><td>1.711 ha</td><td>52 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>977 ha</td><td>30 %</td></tr> <tr><td>Flächenverfügbarkeit</td><td>größer 20 ha:</td><td>1.413 ha</td><td>43 %</td></tr> <tr><td></td><td>5-20 ha:</td><td>44 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td></td><td>kleiner 5 ha:</td><td>1.843 ha</td><td>56 %</td></tr> <tr><td>regionale Höhenlage</td><td>508 ha (15 %) unter Vorfluterniveau</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>regionale Reliefhöhe</td><td>351 ha (11 %) in Senkenlage</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>lokale Höhenunterschiede</td><td>8 % heterogene Rasterzellen</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>Entwässerungs-basierte Schutzobjekte</td><td>nicht vorhanden:</td><td>2.969 ha</td><td>90 %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden (ambivalent):</td><td>330 ha</td><td>10 %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Nutzungsintensität</td><td>ungenutzt:</td><td>1.331 ha</td><td>40 %</td></tr> <tr><td>Abstand zu Siedlungen</td><td>groß:</td><td>2.722 ha</td><td>82 %</td></tr> <tr><td></td><td>mittel:</td><td>479 ha</td><td>15 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>99 ha</td><td>3 %</td></tr> </table>		Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %		groß:	612 ha	19 %	Abstand zum Moorrاند	mittel:	1.711 ha	52 %		gering:	977 ha	30 %	Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	1.413 ha	43 %		5-20 ha:	44 ha	1 %		kleiner 5 ha:	1.843 ha	56 %	regionale Höhenlage	508 ha (15 %) unter Vorfluterniveau			regionale Reliefhöhe	351 ha (11 %) in Senkenlage			lokale Höhenunterschiede	8 % heterogene Rasterzellen			Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	2.969 ha	90 %		vorhanden (ambivalent):	330 ha	10 %		vorhanden:	-- ha	-- %	Nutzungsintensität	ungenutzt:	1.331 ha	40 %	Abstand zu Siedlungen	groß:	2.722 ha	82 %		mittel:	479 ha	15 %		gering:	99 ha	3 %
nicht sehr gering/gestört:	3.298 ha	100 %																																																																														
gestört/gering:	-- ha	-- %																																																																														
großflächig gestört/gering	-- ha	-- %																																																																														
Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %																																																																													
	groß:	612 ha	19 %																																																																													
Abstand zum Moorrاند	mittel:	1.711 ha	52 %																																																																													
	gering:	977 ha	30 %																																																																													
Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	1.413 ha	43 %																																																																													
	5-20 ha:	44 ha	1 %																																																																													
	kleiner 5 ha:	1.843 ha	56 %																																																																													
regionale Höhenlage	508 ha (15 %) unter Vorfluterniveau																																																																															
regionale Reliefhöhe	351 ha (11 %) in Senkenlage																																																																															
lokale Höhenunterschiede	8 % heterogene Rasterzellen																																																																															
Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	2.969 ha	90 %																																																																													
	vorhanden (ambivalent):	330 ha	10 %																																																																													
	vorhanden:	-- ha	-- %																																																																													
Nutzungsintensität	ungenutzt:	1.331 ha	40 %																																																																													
Abstand zu Siedlungen	groß:	2.722 ha	82 %																																																																													
	mittel:	479 ha	15 %																																																																													
	gering:	99 ha	3 %																																																																													

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	1.399 ha	42 %
	FFH-LRT, günstig	683 ha	21 %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	1.451 ha	44 %
	Faunistische Bedeutung	329 ha	10 %
	Wiesenvogelschutzprogramm	330 ha	10 %
	Milchviehdichte	0,93 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	59 %	
	öffentlich/private Flächen	23 ha	< 1 %
Boden	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): unter 1 m, beim Lengener Meer meist zwischen 10 und 13 dm		
	Weißtorfmächtigkeit (MU 1981): 60-140 cm: 32 ha, 0-60 cm: 98 ha		
Flurbereinigung: Vereinfachte Flurbereinigung (VFbV) 'Tannenhausen', Besitzeinweisung erfolgt, 5 ha			
Maßnahmenpotenzial			
		ungenutzte Flächen geringes Potenzial 2 ha < 1 % mittleres Potenzial 21 ha < 1 % hohes Potenzial 422 ha 13 %	
		wiedervernässte Torfabbauflächen Erhaltungspotenzial 669 ha 20 % geringes Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial 292 ha 9 %	
		landwirtschaftliche Nutzflächen geringes Potenzial 3 ha < 1 % mittleres Potenzial 1.777 ha 53 % hohes Potenzial 230 ha 7 %	
		Wald geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 4 ha < 1 % hohes Potenzial -- ha -- %	
		Projekte umgesetzt 298 ha 9 % geplant 726 ha 22 %	
		■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten	
		Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: Optimierung wiedervernässter Torfabbauflächen durch kleinteiligere Polderung, Vernässung des Resttorfblockes um das Lengener Meer	
		Geplante Maßnahmen: Umsetzung des Managementplans für das FFH-Gebiet "Lengener Meer, Stapeler Moor, Baasemeers-Moor" u.a. mit Optimierung wiedervernässter abbauflächen und Optimierung des Kleinen Bullenmeeres	
		Weitere Maßnahmen und Instrumente: Synergien mit Hochwasserschutz nutzen, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse	
		Fortschreibung	

Hochmoorgebiet nordöstlich von Papenburg			Lfd. Nr. 029	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 270 A
Größe 1.969 ha				
administrative Lage Emsland (32 ha, Gemeinde(n): Papenburg);Leer (1.937 ha, Gemeinde(n): Rhaderfehn, Westoverledingen)				
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Moorgebiet)				
Bodentypen 		Nutzung 		Schutzgebiete 
Hochmoor 1.733 ha 88 % Niedermoor < 1 ha < 1 % Moor (undifferenz.) 133 ha 7 % flach überlag. Torf 29 ha 1 % Moorgley 8 ha < 1 % Organomarsch mit -- ha -- % Niedermoor Sanddeckkultur 63 ha 3 % Moor-Treposele 3 ha < 1 %		Acker 115 ha 6 % Grünland 1.575 ha 80 % Brache 39 ha 2 % ungenutztes Moor 104 ha 5 % Wald 15 ha < 1 % Gewässer 100 ha 5 %		Naturschutzgebiet -- ha -- % FFH-Gebiet -- ha -- % Vogelschutzgebiet -- ha -- % Landschaftsschutzgebiet -- ha -- %
Treibhausgas-Minderungspotenzial				
Kohlenstoffspeicher 		Treibhausgas-Emissionen 		Synthese 
hoch 1.610 ha 82 % davon unbekannt 2 ha < 1 % gering 359 ha 18 % davon unbekannt 10 ha 3 %		hoch 1.722 ha 87 % mittel 217 ha 11 % gering 29 ha 1 % Ø THG-Faktor 30 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹ THG-Summe 71.643 t CO ₂ Äq. a ⁻¹		hoch 1.469 ha 75 % mittel 478 ha 24 % gering 22 ha 1 %
Wesentliche Rahmenbedingungen				
Bewertung der Standorteigenschaften 		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung hoch (dark blue), hoch bis mittel (medium blue), mittel (light blue), mittel bis gering (yellow), gering (orange), Erhaltungsbedarf (dark blue square), umgesetzte Projekte (light blue square), Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 (red square), Siedlung/Infrastruktur außerhalb BHK50 (grey square)	Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte 	
nicht sehr gering/gestört: 1.969 ha 100 % gestört/gering: -- ha -- % großflächig gestört/gering -- ha -- %		Flächengröße sehr kleinflächig: -- ha -- % groß: 14 ha < 1 % mittel: 1.016 ha 52 % gering: 938 ha 48 %		
klimatische Wasserbilanz RCP2.6: 183 mm RCP8.5: 185 mm		Abstand zum Moorrand größer 20 ha: 44 ha 2 % 5-20 ha: 35 ha 2 % kleiner 5 ha: 1.890 ha 96 %		
regionale Höhenlage 41 ha (2 %) unter Vorfluterniveau		Flächenverfügbarkeit nicht vorhanden: 1.969 ha 100 % vorhanden (ambivalent): -- ha -- % vorhanden: -- ha -- %		
regionale Relieflage 304 ha (15 %) in Senkenlage		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte ungenutzt: 166 ha 8 % groß: 1.286 ha 65 % mittel: 568 ha 29 % gering: 115 ha 6 %		
lokale Höhenunterschiede 11 % heterogene Rasterzellen				

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren																																																																				
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	29 ha	1 %																																																																	
	FFH-LRT, günstig	3 ha	< 1 %																																																																	
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %																																																																	
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %																																																																	
	Gebietsbetreuung	-- ha	-- %																																																																	
	Faunistische Bedeutung	142 ha	7 %																																																																	
	Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %																																																																	
Boden	Milchviehdichte	1,01 GVE / ha																																																																		
	Grünlandanteil an landw. Fläche	76 %																																																																		
	öffentlich/private Flächen	3 ha	< 1 %																																																																	
Folgenutzung nach Torfabbau: sonstige: 3 %, Naturschutz: 53 %, Grünland: 43 % Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): überwiegend weniger als 1 m, am Rand der Abbaugelände 1 m bis max. 1,9 m Weißtorfmächtigkeit (MU 1981): 0-60 cm: 15 ha																																																																				
Flurbereinigung: Vereinfachte Flurbereinigung (VFbV) 'Overledinger Moor', Plan nach §41 FlurbG erfolgt, 851 ha; VFbV 'Collinghorst', Plan nach §41 FlurbG erfolgt, 151 ha; VFbV 'Ihrhove', Plan nach §41 FlurbG erfolgt, 5 ha																																																																				
<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="4">Maßnahmenpotenzial</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="15"> </td> <td colspan="3"><u>ungenutzte Flächen</u></td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>1 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>54 ha</td> <td>3 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>24 ha</td> <td>1 %</td> </tr> <tr> <td colspan="3"><u>wiedervernässte Torfabbauflächen</u></td> </tr> <tr> <td>Erhaltungspotenzial</td> <td>107 ha</td> <td>5 %</td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td colspan="3"><u>landwirtschaftliche Nutzflächen</u></td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>1.703 ha</td> <td>85 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>63 ha</td> <td>3 %</td> </tr> <tr> <td colspan="3"><u>Wald</u></td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>38 ha</td> <td>2 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>2 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td colspan="3"><u>Projekte</u></td> </tr> <tr> <td>umgesetzt</td> <td>2 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>geplant</td> <td>400 ha</td> <td>20 %</td> </tr> <tr> <td colspan="3"> ■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten </td> </tr> </tbody> </table>				Maßnahmenpotenzial					<u>ungenutzte Flächen</u>			geringes Potenzial	1 ha	< 1 %	mittleres Potenzial	54 ha	3 %	hohes Potenzial	24 ha	1 %	<u>wiedervernässte Torfabbauflächen</u>			Erhaltungspotenzial	107 ha	5 %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	hohes Potenzial	-- ha	-- %	<u>landwirtschaftliche Nutzflächen</u>			geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %	mittleres Potenzial	1.703 ha	85 %	hohes Potenzial	63 ha	3 %	<u>Wald</u>			geringes Potenzial	-- ha	-- %	mittleres Potenzial	38 ha	2 %	hohes Potenzial	2 ha	< 1 %	<u>Projekte</u>			umgesetzt	2 ha	< 1 %	geplant	400 ha	20 %	■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten		
Maßnahmenpotenzial																																																																				
	<u>ungenutzte Flächen</u>																																																																			
	geringes Potenzial	1 ha	< 1 %																																																																	
	mittleres Potenzial	54 ha	3 %																																																																	
	hohes Potenzial	24 ha	1 %																																																																	
	<u>wiedervernässte Torfabbauflächen</u>																																																																			
	Erhaltungspotenzial	107 ha	5 %																																																																	
	geringes Potenzial	-- ha	-- %																																																																	
	hohes Potenzial	-- ha	-- %																																																																	
	<u>landwirtschaftliche Nutzflächen</u>																																																																			
	geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																																																	
	mittleres Potenzial	1.703 ha	85 %																																																																	
	hohes Potenzial	63 ha	3 %																																																																	
	<u>Wald</u>																																																																			
	geringes Potenzial	-- ha	-- %																																																																	
	mittleres Potenzial	38 ha	2 %																																																																	
hohes Potenzial	2 ha	< 1 %																																																																		
<u>Projekte</u>																																																																				
umgesetzt	2 ha	< 1 %																																																																		
geplant	400 ha	20 %																																																																		
■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten																																																																				
<u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> Pilotfläche Hochmoorsanierung Flachsmeer		<u>Geplante Maßnahmen:</u> Erweiterung der Hochmoorsanierung Flachsmeer, Optimierung von Hochmoorflächen im Rahmen der Flurbereinigung Klostermoor, Hochmoorsanierung																																																																		
		<u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse																																																																		
Fortschreibung																																																																				

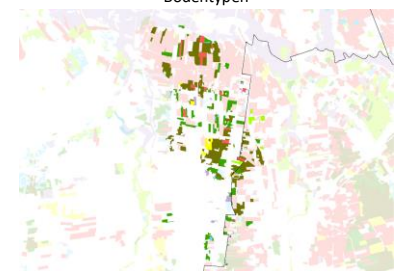
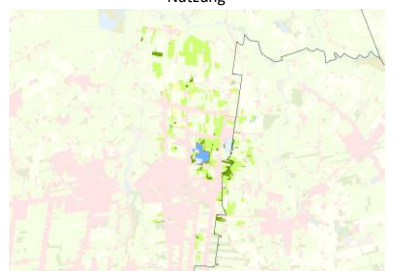
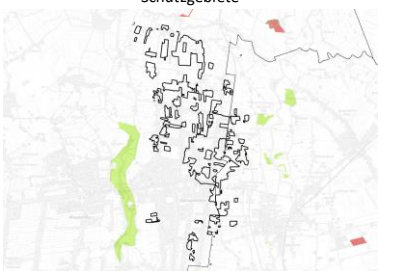

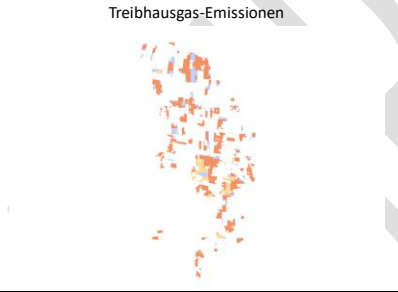
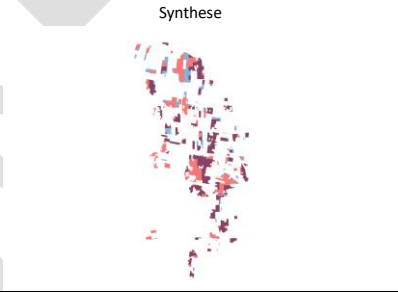
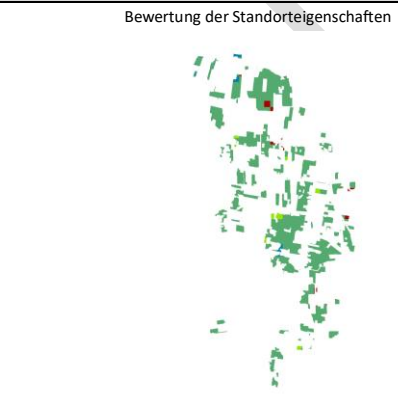

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Deterner Moor südlich Detern		Lfd. Nr. 030	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 370 D
Größe	709 ha		
administrative Lage	Ammerland (227 ha, Gemeinde(n): Apen);Cloppenburg (1 ha, Gemeinde(n): Barßel);Leer (481 ha, Gemeinde(n): Detern, Ostrhauderfehn)		
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)			
Bodentypen		Nutzung	
Hochmoor	40 ha 6 %	Acker	17 ha 2 %
Niedermoor	175 ha 25 %	Grünland	584 ha 82 %
Moor (undifferenz.)	34 ha 5 %	Brache	32 ha 4 %
flach überlag. Torf	453 ha 64 %	ungenutztes Moor	8 ha 1 %
Moorgley	1 ha < 1 %	Wald	-- ha -- %
Organomarsch mit Niedermoor	4 ha < 1 %	Gewässer	32 ha 5 %
Sanddeckkultur	-- ha -- %		
Moor-Treposole	2 ha < 1 %		
		Schutzgebiete	
		Naturschutzgebiet	72 ha 10 %
		FFH-Gebiet	23 ha 3 %
		Vogelschutzgebiet	-- ha -- %
		Landschaftsschutzgebiet	75 ha 11 %
Treibhausgas-Minderungspotenzial			
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen	
hoch	130 ha 18 %	hoch	583 ha 82 %
davon unbekannt	< 1 ha < 1 %	mittel	99 ha 14 %
gering	579 ha 82 %	gering	26 ha 4 %
davon unbekannt	7 ha 1 %	Ø THG-Faktor	25 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹
		THG-Summe	24.061 t CO ₂ Äq. a ⁻¹
		Synthese	
		hoch	119 ha 17 %
		mittel	564 ha 80 %
		gering	26 ha 4 %
Wesentliche Rahmenbedingungen			
Bewertung der Standorteigenschaften		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte	
Potenzial zur Wasserstandsanhhebung hoch (dark blue), hoch bis mittel (medium blue), mittel (light blue), mittel bis gering (yellow), gering (orange), gering (red)		hoch (green), hoch bis mittel (light green), mittel (yellow-green), mittel bis gering (orange), gering (red)	
Erhaltungsbedarf (dark blue), umgesetzte Projekte (light blue), Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 (orange), Siedlung/Infrastruktur außerhalb BHK50 (grey)			
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört: 709 ha 100 % gestört/gering: -- ha -- % großflächig gestört/gering: -- ha -- %	Flächengröße	sehr kleinflächig: -- ha -- % groß: -- ha -- %
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 195 mm RCP8.5: 196 mm	Abstand zum Moorrand	mittel: 211 ha 30 % gering: 498 ha 70 %
regionale Höhenlage	134 ha (19 %) unter Vorfluterniveau	Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha: 35 ha 5 % 5-20 ha: 51 ha 7 % kleiner 5 ha: 623 ha 88 %
regionale Relief Lage	704 ha (99 %) in Senkenlage	Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden: 224 ha 32 % vorhanden (ambivalent): 485 ha 68 % vorhanden: -- ha -- %
lokale Höhenunterschiede	< 1 % heterogene Rasterzellen	Nutzungsintensität	ungenutzt: 49 ha 7 % groß: 496 ha 70 % mittel: 186 ha 26 % gering: 27 ha 4 %
		Abstand zu Siedlungen	

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	17 ha	2 %
	FFH-LRT, günstig	9 ha	1 %
	FFH-LRT, ambivalent	< 1 ha	< 1 %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	73 ha	10 %
	Faunistische Bedeutung	631 ha	89 %
	Wiesenvogelschutzprogramm	485 ha	68 %
	Milchviehdichte	1,22 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	69 %	
	öffentlich/private Flächen	24 ha	3 %
Boden			
Hydrologie		Gewässernetz	67 km, 9 km/km ²
		Gewässer 1. und 2. Ordnung	23 km, 3 km/km ²
		Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	271 ha 38 %
		potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha -- %
		Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha -- %
Raumordnung		Vorranggebiet Wald	-- ha -- %
		Vorranggebiet Torferhalt	-- ha -- %
		Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha -- %
		Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha -- %
		Vorranggebiet Biotopverbund	74 ha 10 %
		Vorranggebiet Grünland (RROP)	252 ha 36 %
Flurbereinigung: Vereinfachte Flurbereinigung (VFbv) 'Grosses Meer', Besitzzeiweisung erfolgt, 2 ha; VFbv 'Tange', Ausführungsanordnung erfolgt, < 1 ha			
Maßnahmenpotenzial			
		ungenutzte Flächen	
		geringes Potenzial	3 ha < 1 %
		mittleres Potenzial	16 ha 2 %
		hohes Potenzial	28 ha 4 %
		wiedervernässte Torfabbauflächen	
		Erhaltungspotenzial	-- ha -- %
		geringes Potenzial	-- ha -- %
		hohes Potenzial	-- ha -- %
		landwirtschaftliche Nutzflächen	
		geringes Potenzial	1 ha < 1 %
mittleres Potenzial	541 ha 75 %		
hohes Potenzial	96 ha 13 %		
Wald			
geringes Potenzial	< 1 ha < 1 %		
mittleres Potenzial	15 ha 2 %		
hohes Potenzial	8 ha 1 %		
Projekte			
umgesetzt	18 ha 3 %		
geplant	-- ha -- %		
		weitere Maßnahmen und Instrumente: Synergien mit Küsten- und Hochwasserschutz nutzen, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse	
Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: Grabenverschluss im NSG "Holtgast", Rückverlegung der Deichlinie im NSG "Aper Tief" im Jahr 2012		Geplante Maßnahmen: nicht bekannt	
Fortschreibung			


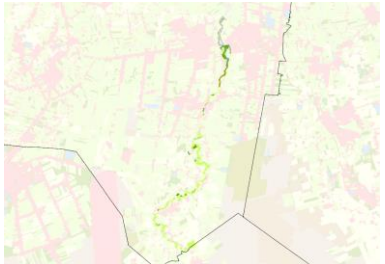


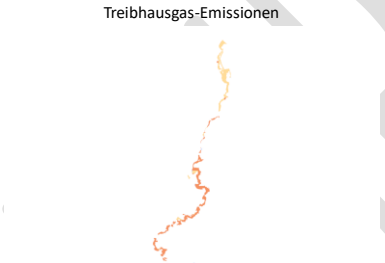
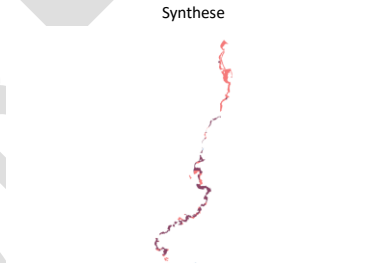


Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Potshausener Moor		Lfd. Nr. 031	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 272 A, 353
Größe	414 ha		
administrative Lage	Cloppenburg (78 ha, Gemeinde(n): Saterland); Leer (336 ha, Gemeinde(n): Ostrhauderfehn)		
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)			
Bodentypen		Nutzung	
			
Hochmoor	220 ha 53 %	Acker	28 ha 7 %
Niedermoor	12 ha 3 %	Grünland	322 ha 78 %
Moor (undifferenz.)	120 ha 29 %	Brache	6 ha 1 %
flach überlag. Torf	14 ha 3 %	ungenutztes Moor	3 ha < 1 %
Moorgley	4 ha < 1 %	Wald	-- ha -- %
Organomarsch mit	-- ha -- %	Gewässer	37 ha 9 %
Niedermoor			
Sanddeckkultur	13 ha 3 %		
Moor-Treposele	31 ha 7 %		
		Schutzgebiete	
			
		Naturschutzgebiet	-- ha -- %
		FFH-Gebiet	-- ha -- %
		Vogelschutzgebiet	-- ha -- %
		Landschaftsschutzgebiet	-- ha -- %
Treibhausgas-Minderungspotenzial			
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen	
			
hoch	249 ha 60 %	hoch	298 ha 72 %
davon unbekannt	< 1 ha < 1 %	mittel	42 ha 10 %
gering	165 ha 40 %	gering	73 ha 18 %
davon unbekannt	1 ha < 1 %	Ø THG-Faktor	31 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹
		THG-Summe	13.747 t CO ₂ Äq. a ⁻¹
		Synthese	
			
		hoch	203 ha 49 %
		mittel	148 ha 36 %
		gering	63 ha 15 %
Wesentliche Rahmenbedingungen			
Bewertung der Standorteigenschaften		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte	
			
		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung hoch (dark blue), hoch bis mittel (medium blue), mittel (light blue), mittel bis gering (yellow), gering (orange) hoch (dark green), hoch bis mittel (medium green), mittel (light green), mittel bis gering (yellow), gering (orange)	
		■ Erhaltungsbedarf ■ umgesetzte Projekte ■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 ■ außerhalb BHK50	
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört: 408 ha 98 % gestört/gering: 4 ha < 1 % großflächig gestört/gering: 3 ha < 1 %	Flächengröße	sehr kleinflächig: -- ha -- % groß: -- ha -- %
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 192 mm RCP8.5: 191 mm	Abstand zum Moorrand	mittel: 85 ha 20 % gering: 329 ha 80 %
regionale Höhenlage	12 ha (3 %) unter Vorfluterniveau	Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha: -- ha -- % 5-20 ha: 19 ha 4 % kleiner 5 ha: 395 ha 96 %
regionale Relief Lage	305 ha (74 %) in Senkenlage	Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden: 406 ha 98 % vorhanden (ambivalent): 8 ha 2 % vorhanden: -- ha -- %
lokale Höhenunterschiede	2 % heterogene Rasterzellen	Nutzungsintensität	ungenutzt: 9 ha 2 % groß: 127 ha 31 % mittel: 227 ha 55 % gering: 60 ha 14 %

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	-- ha	-- %
	FFH-LRT, günstig	-- ha	-- %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	-- ha	-- %
	Faunistische Bedeutung	36 ha	9 %
Wiesenvogelschutzprogramm	8 ha	2 %	
Milchviehdichte		0,9 GVE / ha	
Grünlandanteil an landw. Fläche		65 %	
öffentlich/private Flächen		9 ha	2 %
Boden	Mineralischer Untergrund (Schneekloth et al.): Feinsand, meist podsoliert, stellenweise Schluff, lokal Ton		
Flurbereinigung: --			
Hydrologie			
		Gewässernetz	26 km, 6 km/km ²
		Gewässer 1. und 2. Ordnung	6 km, 2 km/km ²
		Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	2 ha < 1 %
		potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha -- %
		Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha -- %
Raumordnung			
		Vorranggebiet Wald	-- ha -- %
		Vorranggebiet Torferhalt	-- ha -- %
		Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha -- %
		Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha -- %
		Vorranggebiet Biotopverbund	-- ha -- %
		Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha -- %
Maßnahmenpotenzial			
		ungenutzte Flächen	
		geringes Potenzial	4 ha < 1 %
		mittleres Potenzial	7 ha 2 %
		hohes Potenzial	< 1 ha < 1 %
		wiedervernässte Torfabbaufflächen	
		Erhaltungspotenzial	-- ha -- %
		geringes Potenzial	-- ha -- %
		hohes Potenzial	-- ha -- %
		landwirtschaftliche Nutzflächen	
		geringes Potenzial	6 ha 1 %
		mittleres Potenzial	332 ha 76 %
		hohes Potenzial	42 ha 10 %
Wald			
geringes Potenzial	-- ha -- %		
mittleres Potenzial	17 ha 4 %		
hohes Potenzial	-- ha -- %		
Projekte			
umgesetzt	-- ha -- %		
geplant	-- ha -- %		
Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: nicht bekannt		Geplante Maßnahmen: nicht bekannt	
Weitere Maßnahmen und Instrumente: Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse			
Fortschreibung			

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Niedermoor am Burlage-Langholter-Tief		Lfd. Nr. 032	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 270 A																																										
Größe	196 ha																																												
administrative Lage	Emsland (3 ha, Gemeinde(n): Bockhorst);Leer (193 ha, Gemeinde(n): Rhauderfehn, Ostrhauderfehn)																																												
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																													
Bodentypen		Nutzung																																											
																																													
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>2 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>Niedermoor</td><td>162 ha</td><td>83 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>28 ha</td><td>14 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>3 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoor</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposole</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		Hochmoor	2 ha	1 %	Niedermoor	162 ha	83 %	Moor (undifferenz.)	28 ha	14 %	flach überlag. Torf	3 ha	1 %	Moorgley	-- ha	-- %	Organomarsch mit Niedermoor	-- ha	-- %	Sanddeckkultur	-- ha	-- %	Moor-Treposole	< 1 ha	< 1 %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>5 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>129 ha</td><td>66 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>7 ha</td><td>4 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>18 ha</td><td>9 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>28 ha</td><td>15 %</td></tr> </table>		Acker	5 ha	2 %	Grünland	129 ha	66 %	Brache	7 ha	4 %	ungenutztes Moor	18 ha	9 %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	28 ha	15 %
Hochmoor	2 ha	1 %																																											
Niedermoor	162 ha	83 %																																											
Moor (undifferenz.)	28 ha	14 %																																											
flach überlag. Torf	3 ha	1 %																																											
Moorgley	-- ha	-- %																																											
Organomarsch mit Niedermoor	-- ha	-- %																																											
Sanddeckkultur	-- ha	-- %																																											
Moor-Treposole	< 1 ha	< 1 %																																											
Acker	5 ha	2 %																																											
Grünland	129 ha	66 %																																											
Brache	7 ha	4 %																																											
ungenutztes Moor	18 ha	9 %																																											
Wald	-- ha	-- %																																											
Gewässer	28 ha	15 %																																											
		Schutzgebiete																																											
																																													
		<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>54 ha</td><td>27 %</td></tr> </table>		Naturschutzgebiet	-- ha	-- %	FFH-Gebiet	-- ha	-- %	Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	54 ha	27 %																														
Naturschutzgebiet	-- ha	-- %																																											
FFH-Gebiet	-- ha	-- %																																											
Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %																																											
Landschaftsschutzgebiet	54 ha	27 %																																											
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																													
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen																																											
																																													
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>142 ha</td><td>72 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>8 ha</td><td>6 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>54 ha</td><td>28 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>8 ha</td><td>15 %</td></tr> </table>		hoch	142 ha	72 %	davon unbekannt	8 ha	6 %	gering	54 ha	28 %	davon unbekannt	8 ha	15 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>128 ha</td><td>65 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>65 ha</td><td>33 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>3 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>21</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>6.179</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	128 ha	65 %	mittel	65 ha	33 %	gering	3 ha	1 %	Ø THG-Faktor	21	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	6.179	t CO ₂ Äq. a ⁻¹															
hoch	142 ha	72 %																																											
davon unbekannt	8 ha	6 %																																											
gering	54 ha	28 %																																											
davon unbekannt	8 ha	15 %																																											
hoch	128 ha	65 %																																											
mittel	65 ha	33 %																																											
gering	3 ha	1 %																																											
Ø THG-Faktor	21	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																											
THG-Summe	6.179	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																											
		Synthese																																											
																																													
		<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>104 ha</td><td>53 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>89 ha</td><td>46 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>3 ha</td><td>1 %</td></tr> </table>		hoch	104 ha	53 %	mittel	89 ha	46 %	gering	3 ha	1 %																																	
hoch	104 ha	53 %																																											
mittel	89 ha	46 %																																											
gering	3 ha	1 %																																											
Wesentliche Rahmenbedingungen																																													
Bewertung der Standorteigenschaften		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte																																											
																																													
		<table border="0"> <tr><td>■ hoch</td><td>■ hoch</td></tr> <tr><td>■ hoch bis mittel</td><td>■ hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>■ mittel</td><td>■ mittel</td></tr> <tr><td>■ mittel bis gering</td><td>■ mittel bis gering</td></tr> <tr><td>■ gering</td><td>■ gering</td></tr> <tr><td>■ Erhaltungsbedarf</td><td></td></tr> <tr><td>■ umgesetzte Projekte</td><td></td></tr> <tr><td>■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td><td>■</td></tr> <tr><td>■ außerhalb BHK50</td><td>■</td></tr> </table>		■ hoch	■ hoch	■ hoch bis mittel	■ hoch bis mittel	■ mittel	■ mittel	■ mittel bis gering	■ mittel bis gering	■ gering	■ gering	■ Erhaltungsbedarf		■ umgesetzte Projekte		■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■	■ außerhalb BHK50	■																								
■ hoch	■ hoch																																												
■ hoch bis mittel	■ hoch bis mittel																																												
■ mittel	■ mittel																																												
■ mittel bis gering	■ mittel bis gering																																												
■ gering	■ gering																																												
■ Erhaltungsbedarf																																													
■ umgesetzte Projekte																																													
■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■																																												
■ außerhalb BHK50	■																																												
Torfauflage		Flächengröße																																											
<table border="0"> <tr><td>nicht sehr gering/gestört:</td><td>195 ha</td><td>99 %</td></tr> <tr><td>gestört/gering:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>großflächig gestört/gering</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		nicht sehr gering/gestört:	195 ha	99 %	gestört/gering:	-- ha	-- %	großflächig gestört/gering	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>sehr kleinflächig:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>groß:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>mittel:</td><td>11 ha</td><td>5 %</td></tr> <tr><td>gering:</td><td>185 ha</td><td>95 %</td></tr> </table>		sehr kleinflächig:	-- ha	-- %	groß:	-- ha	-- %	mittel:	11 ha	5 %	gering:	185 ha	95 %																					
nicht sehr gering/gestört:	195 ha	99 %																																											
gestört/gering:	-- ha	-- %																																											
großflächig gestört/gering	-- ha	-- %																																											
sehr kleinflächig:	-- ha	-- %																																											
groß:	-- ha	-- %																																											
mittel:	11 ha	5 %																																											
gering:	185 ha	95 %																																											
klimatische Wasserbilanz		Abstand zum Moorrand																																											
<table border="0"> <tr><td>RCP2.6:</td><td>195 mm</td></tr> <tr><td>RCP8.5:</td><td>193 mm</td></tr> </table>		RCP2.6:	195 mm	RCP8.5:	193 mm	<table border="0"> <tr><td>größer 20 ha:</td><td>32 ha</td><td>16 %</td></tr> <tr><td>5-20 ha:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>kleiner 5 ha:</td><td>164 ha</td><td>84 %</td></tr> </table>		größer 20 ha:	32 ha	16 %	5-20 ha:	-- ha	-- %	kleiner 5 ha:	164 ha	84 %																													
RCP2.6:	195 mm																																												
RCP8.5:	193 mm																																												
größer 20 ha:	32 ha	16 %																																											
5-20 ha:	-- ha	-- %																																											
kleiner 5 ha:	164 ha	84 %																																											
regionale Höhenlage		Flächenverfügbarkeit																																											
1 ha (< 1 %) unter Vorfluterniveau		<table border="0"> <tr><td>nicht vorhanden:</td><td>196 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td>vorhanden (ambivalent):</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>vorhanden:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		nicht vorhanden:	196 ha	100 %	vorhanden (ambivalent):	-- ha	-- %	vorhanden:	-- ha	-- %																																	
nicht vorhanden:	196 ha	100 %																																											
vorhanden (ambivalent):	-- ha	-- %																																											
vorhanden:	-- ha	-- %																																											
regionale Relief Lage		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte																																											
193 ha (99 %) in Senkenlage		<table border="0"> <tr><td>ungenutzt:</td><td>45 ha</td><td>23 %</td></tr> <tr><td>groß:</td><td>44 ha</td><td>22 %</td></tr> <tr><td>mittel:</td><td>127 ha</td><td>65 %</td></tr> <tr><td>gering:</td><td>26 ha</td><td>13 %</td></tr> </table>		ungenutzt:	45 ha	23 %	groß:	44 ha	22 %	mittel:	127 ha	65 %	gering:	26 ha	13 %																														
ungenutzt:	45 ha	23 %																																											
groß:	44 ha	22 %																																											
mittel:	127 ha	65 %																																											
gering:	26 ha	13 %																																											
lokale Höhenunterschiede		Nutzungsintensität																																											
5 % heterogene Rasterzellen		<table border="0"> <tr><td>Abstand zu Siedlungen</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>groß:</td><td>44 ha</td><td>22 %</td></tr> <tr><td>mittel:</td><td>127 ha</td><td>65 %</td></tr> <tr><td>gering:</td><td>26 ha</td><td>13 %</td></tr> </table>		Abstand zu Siedlungen			groß:	44 ha	22 %	mittel:	127 ha	65 %	gering:	26 ha	13 %																														
Abstand zu Siedlungen																																													
groß:	44 ha	22 %																																											
mittel:	127 ha	65 %																																											
gering:	26 ha	13 %																																											

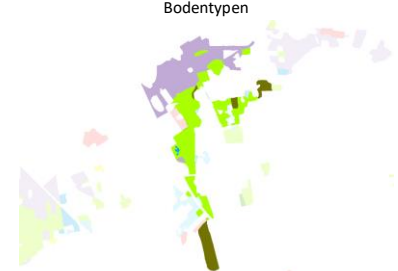
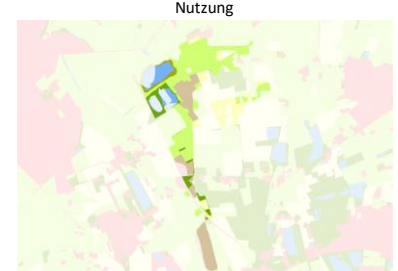
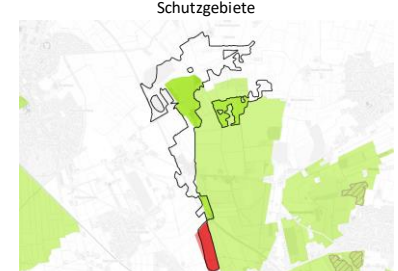
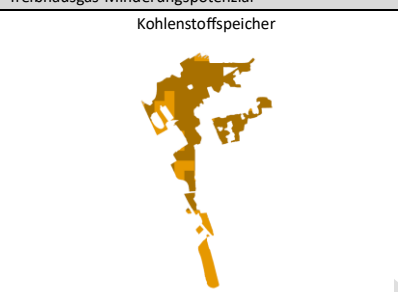
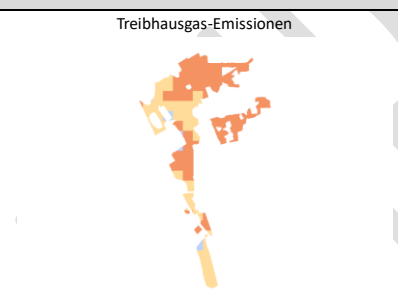
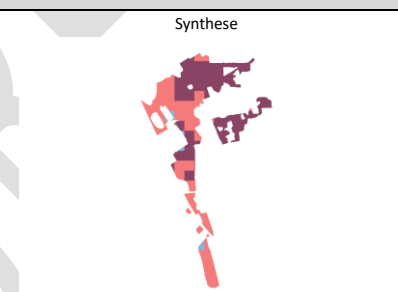
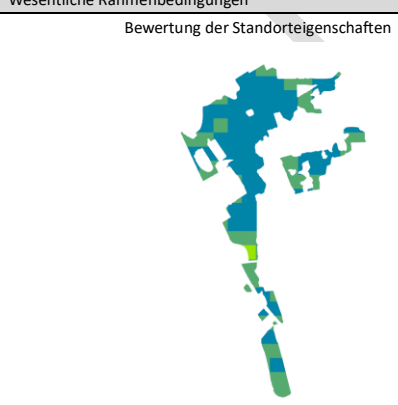
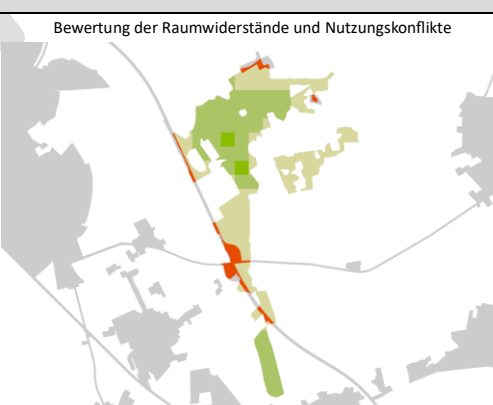
Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	41 ha	21 %
	FFH-LRT, günstig	< 1 ha	< 1 %
	FFH-LRT, ambivalent	< 1 ha	< 1 %
	FFH-LRT, erschwerend	< 1 ha	< 1 %
	Gebietsbetreuung	-- ha	-- %
	Faunistische Bedeutung	21 ha	11 %
	Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %
	Milchviehdichte	1,02 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	72 %	
	öffentlich/private Flächen	1 ha	< 1 %
Boden			
Flurbereinigung:		--	
		Hydrologie	
		Gewässernetz	19 km, 10 km/km ²
		Gewässer 1. und 2. Ordnung	14 km, 7 km/km ²
		Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	141 ha 72 %
		potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha -- %
		Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha -- %
		Raumordnung	
		Vorranggebiet Wald	-- ha -- %
		Vorranggebiet Torferhalt	-- ha -- %
		Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha -- %
		Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha -- %
		Vorranggebiet Biotopverbund	-- ha -- %
		Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha -- %
Maßnahmenpotenzial			
		<u>ungenutzte Flächen</u>	
		geringes Potenzial	3 ha 2 %
		mittleres Potenzial	9 ha 4 %
		hohes Potenzial	20 ha 10 %
		<u>wiedervernässte Torfabbaufflächen</u>	
		Erhaltungspotenzial	-- ha -- %
		geringes Potenzial	-- ha -- %
		hohes Potenzial	-- ha -- %
		<u>landwirtschaftliche Nutzflächen</u>	
		geringes Potenzial	< 1 ha < 1 %
		mittleres Potenzial	142 ha 69 %
		hohes Potenzial	-- ha -- %
<u>Wald</u>			
geringes Potenzial	< 1 ha < 1 %		
mittleres Potenzial	10 ha 5 %		
hohes Potenzial	11 ha 5 %		
<u>Projekte</u>			
umgesetzt	-- ha -- %		
geplant	-- ha -- %		
<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> nicht bekannt</p>		<p><u>Geplante Maßnahmen:</u> nicht bekannt</p>	
<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> --</p>			
Fortschreibung			

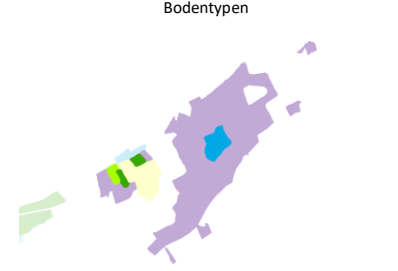
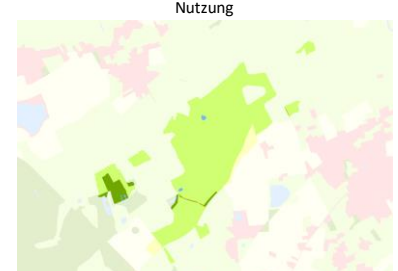
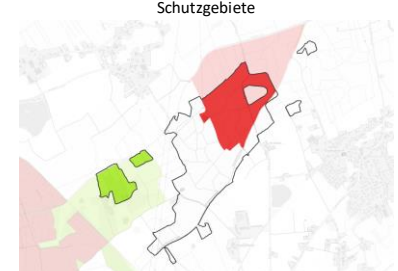
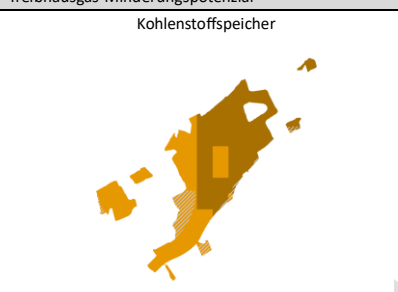
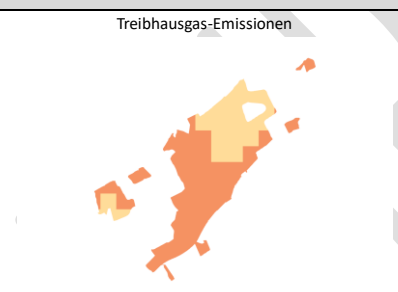
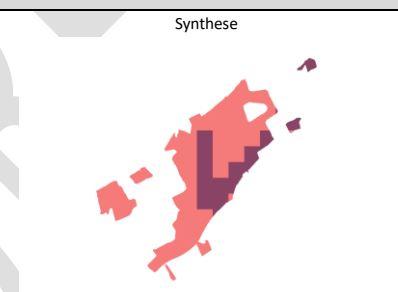

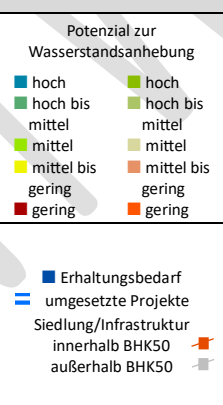
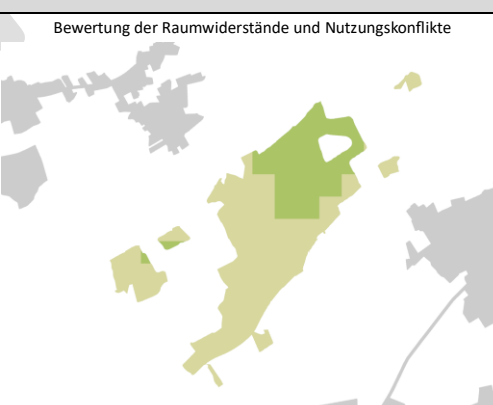
Rahrdumer Moor		Lfd. Nr. 033	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 402																																										
Größe 183 ha																																													
administrative Lage Friesland (183 ha, Gemeinde(n): Jever, Schortens)																																													
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																													
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Niedermoos</td><td>126 ha</td><td>69 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>2 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>54 ha</td><td>30 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoos</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Moor-Treppsole</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> </table>		Hochmoor	– ha	– %	Niedermoos	126 ha	69 %	Moor (undifferenz.)	2 ha	1 %	flach überlag. Torf	54 ha	30 %	Moorgley	– ha	– %	Organomarsch mit Niedermoos	– ha	– %	Sanddeckkultur	< 1 ha	< 1 %	Moor-Treppsole	– ha	– %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>9 ha</td><td>5 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>168 ha</td><td>92 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>5 ha</td><td>3 %</td></tr> </table>		Acker	9 ha	5 %	Grünland	168 ha	92 %	Brache	1 ha	< 1 %	ungenutztes Moor	– ha	– %	Wald	– ha	– %	Gewässer	5 ha	3 %
Hochmoor	– ha	– %																																											
Niedermoos	126 ha	69 %																																											
Moor (undifferenz.)	2 ha	1 %																																											
flach überlag. Torf	54 ha	30 %																																											
Moorgley	– ha	– %																																											
Organomarsch mit Niedermoos	– ha	– %																																											
Sanddeckkultur	< 1 ha	< 1 %																																											
Moor-Treppsole	– ha	– %																																											
Acker	9 ha	5 %																																											
Grünland	168 ha	92 %																																											
Brache	1 ha	< 1 %																																											
ungenutztes Moor	– ha	– %																																											
Wald	– ha	– %																																											
Gewässer	5 ha	3 %																																											
		<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>162 ha</td><td>89 %</td></tr> </table>		Naturschutzgebiet	– ha	– %	FFH-Gebiet	– ha	– %	Vogelschutzgebiet	– ha	– %	Landschaftsschutzgebiet	162 ha	89 %																														
Naturschutzgebiet	– ha	– %																																											
FFH-Gebiet	– ha	– %																																											
Vogelschutzgebiet	– ha	– %																																											
Landschaftsschutzgebiet	162 ha	89 %																																											
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																													
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>128 ha</td><td>70 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>56 ha</td><td>30 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>2 ha</td><td>4 %</td></tr> </table>		hoch	128 ha	70 %	davon unbekannt	< 1 ha	< 1 %	gering	56 ha	30 %	davon unbekannt	2 ha	4 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>148 ha</td><td>81 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>35 ha</td><td>19 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>32</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>6.543</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	148 ha	81 %	mittel	35 ha	19 %	gering	< 1 ha	< 1 %	Ø THG-Faktor	32	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	6.543	t CO ₂ Äq. a ⁻¹															
hoch	128 ha	70 %																																											
davon unbekannt	< 1 ha	< 1 %																																											
gering	56 ha	30 %																																											
davon unbekannt	2 ha	4 %																																											
hoch	148 ha	81 %																																											
mittel	35 ha	19 %																																											
gering	< 1 ha	< 1 %																																											
Ø THG-Faktor	32	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																											
THG-Summe	6.543	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																											
		<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>94 ha</td><td>51 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>89 ha</td><td>49 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		hoch	94 ha	51 %	mittel	89 ha	49 %	gering	< 1 ha	< 1 %																																	
hoch	94 ha	51 %																																											
mittel	89 ha	49 %																																											
gering	< 1 ha	< 1 %																																											
Wesentliche Rahmenbedingungen																																													
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>hoch</td></tr> <tr><td>hoch bis mittel</td><td>hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>mittel</td></tr> <tr><td>mittel bis gering</td><td>mittel bis gering</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> </table>		hoch	hoch	hoch bis mittel	hoch bis mittel	mittel	mittel	mittel bis gering	mittel bis gering	gering	gering	<table border="0"> <tr><td>Erhaltungsbedarf</td><td>■</td></tr> <tr><td>umgesetzte Projekte</td><td>■</td></tr> <tr><td>Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td><td>■</td></tr> <tr><td>außerhalb BHK50</td><td>■</td></tr> </table>		Erhaltungsbedarf	■	umgesetzte Projekte	■	Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■	außerhalb BHK50	■																								
hoch	hoch																																												
hoch bis mittel	hoch bis mittel																																												
mittel	mittel																																												
mittel bis gering	mittel bis gering																																												
gering	gering																																												
Erhaltungsbedarf	■																																												
umgesetzte Projekte	■																																												
Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■																																												
außerhalb BHK50	■																																												
<table border="0"> <tr><td>Torfauflage</td><td>nicht sehr gering/gestört:</td><td>182 ha</td><td>99 %</td></tr> <tr><td></td><td>gestört/gering:</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td></td><td>großflächig gestört/gering</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> </table>		Torfauflage	nicht sehr gering/gestört:	182 ha	99 %		gestört/gering:	– ha	– %		großflächig gestört/gering	– ha	– %	<table border="0"> <tr><td>Flächengröße</td><td>sehr kleinflächig:</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td></td><td>groß:</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Abstand zum Moorrand</td><td>mittel:</td><td>84 ha</td><td>46 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>99 ha</td><td>54 %</td></tr> <tr><td>Flächenverfügbarkeit</td><td>größer 20 ha:</td><td>63 ha</td><td>35 %</td></tr> <tr><td></td><td>5-20 ha:</td><td>16 ha</td><td>9 %</td></tr> <tr><td></td><td>kleiner 5 ha:</td><td>104 ha</td><td>57 %</td></tr> </table>		Flächengröße	sehr kleinflächig:	– ha	– %		groß:	– ha	– %	Abstand zum Moorrand	mittel:	84 ha	46 %		gering:	99 ha	54 %	Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	63 ha	35 %		5-20 ha:	16 ha	9 %		kleiner 5 ha:	104 ha	57 %		
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört:	182 ha	99 %																																										
	gestört/gering:	– ha	– %																																										
	großflächig gestört/gering	– ha	– %																																										
Flächengröße	sehr kleinflächig:	– ha	– %																																										
	groß:	– ha	– %																																										
Abstand zum Moorrand	mittel:	84 ha	46 %																																										
	gering:	99 ha	54 %																																										
Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	63 ha	35 %																																										
	5-20 ha:	16 ha	9 %																																										
	kleiner 5 ha:	104 ha	57 %																																										
<table border="0"> <tr><td>klimatische Wasserbilanz</td><td>RCP2.6: 182 mm</td></tr> <tr><td></td><td>RCP8.5: 188 mm</td></tr> </table>		klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 182 mm		RCP8.5: 188 mm	<table border="0"> <tr><td>regionale Höhenlage</td><td>165 ha (90 %) unter Vorfluterniveau</td></tr> <tr><td>regionale Relief Lage</td><td>150 ha (82 %) in Senkenlage</td></tr> </table>		regionale Höhenlage	165 ha (90 %) unter Vorfluterniveau	regionale Relief Lage	150 ha (82 %) in Senkenlage																																		
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 182 mm																																												
	RCP8.5: 188 mm																																												
regionale Höhenlage	165 ha (90 %) unter Vorfluterniveau																																												
regionale Relief Lage	150 ha (82 %) in Senkenlage																																												
<table border="0"> <tr><td>lokale Höhenunterschiede</td><td>2 % heterogene Rasterzellen</td></tr> </table>		lokale Höhenunterschiede	2 % heterogene Rasterzellen	<table border="0"> <tr><td>Entwässerungs-basierte Schutzobjekte</td><td>nicht vorhanden:</td><td>183 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden (ambivalent):</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden:</td><td>– ha</td><td>– %</td></tr> <tr><td>Nutzungsintensität</td><td>ungenutzt:</td><td>3 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td></td><td>groß:</td><td>133 ha</td><td>73 %</td></tr> <tr><td>Abstand zu Siedlungen</td><td>mittel:</td><td>44 ha</td><td>24 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>6 ha</td><td>3 %</td></tr> </table>		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	183 ha	100 %		vorhanden (ambivalent):	– ha	– %		vorhanden:	– ha	– %	Nutzungsintensität	ungenutzt:	3 ha	2 %		groß:	133 ha	73 %	Abstand zu Siedlungen	mittel:	44 ha	24 %		gering:	6 ha	3 %												
lokale Höhenunterschiede	2 % heterogene Rasterzellen																																												
Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	183 ha	100 %																																										
	vorhanden (ambivalent):	– ha	– %																																										
	vorhanden:	– ha	– %																																										
Nutzungsintensität	ungenutzt:	3 ha	2 %																																										
	groß:	133 ha	73 %																																										
Abstand zu Siedlungen	mittel:	44 ha	24 %																																										
	gering:	6 ha	3 %																																										

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren						
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	-- ha	-- %	Hydrologie	Gewässernetz	26 km, 14 km/km ²
	FFH-LRT, günstig	-- ha	-- %		Gewässer 1. und 2. Ordnung	5 km, 3 km/km ²
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %		Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	-- ha -- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %		potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha -- %
	Gebietsbetreuung	-- ha	-- %		Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	88 ha 48 %
	Faunistische Bedeutung	-- ha	-- %			
Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %				
	Milchviehdichte	0,66 GVE / ha		Raumordnung	Vorranggebiet Wald	-- ha -- %
	Grünlandanteil an landw. Fläche	69 %			Vorranggebiet Torferhalt	-- ha -- %
	öffentlich/private Flächen	4 ha	2 %		Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha -- %
Boden					Vorranggebiet Trinkwasser	95 ha 52 %
				Vorranggebiet Biotopverbund	-- ha -- %	
				Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha -- %	
Flurbereinigung: Unternehmensflurbereinigung (UFb) 'Schortens-Umgehung', Ausführungsanordnung erfolgt, 167 ha						
Maßnahmenpotenzial						
				ungenutzte Flächen geringes Potenzial ■ -- ha -- % mittleres Potenzial ■ -- ha -- % hohes Potenzial ■ -- ha -- %		
				wiedervernässte Torfabbauflächen Erhaltungspotenzial ■ -- ha -- % geringes Potenzial ■ -- ha -- % hohes Potenzial ■ -- ha -- %		
				landwirtschaftliche Nutzflächen geringes Potenzial ■ < 1 ha < 1 % mittleres Potenzial ■ 10 ha 5 % hohes Potenzial ■ 172 ha 93 %		
				Wald geringes Potenzial ■ -- ha -- % mittleres Potenzial ■ -- ha -- % hohes Potenzial ■ -- ha -- %		
				Projekte umgesetzt ■ -- ha -- % geplant ■ -- ha -- %		
				■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten		
				Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: nicht bekannt		
				Geplante Maßnahmen: nicht bekannt		
				Weitere Maßnahmen und Instrumente: Synergien mit Küsten- und Hochwasserschutz nutzen, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse		
				Fortschreibung		

Wiedeler Moor und Niedermoore bei Moorhausen			Lfd. Nr. 034	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 403, 404, 405
Größe 142 ha				
administrative Lage Friesland (142 ha, Gemeinde(n): Jever, Schortens, Wangerland)				
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)				
Bodentypen 		Nutzung 		Schutzgebiete 
Hochmoor 18 ha 12 % Niedermoor 61 ha 43 % Moor (undifferenz.) < 1 ha < 1 % flach überlag. Torf 62 ha 44 % Moorgley -- ha -- % Organomarsch mit -- ha -- % Niedermoor -- ha -- % Sanddeckkultur -- ha -- % Moor-Treposele -- ha -- %		Acker 21 ha 15 % Grünland 69 ha 49 % Brache 4 ha 3 % ungenutztes Moor 30 ha 21 % Wald -- ha -- % Gewässer 9 ha 6 %		Naturschutzgebiet 11 ha 8 % FFH-Gebiet -- ha -- % Vogelschutzgebiet -- ha -- % Landschaftsschutzgebiet 42 ha 30 %
Treibhausgas-Minderungspotenzial				
Kohlenstoffspeicher 		Treibhausgas-Emissionen 		Synthese 
hoch 106 ha 75 % davon unbekannt < 1 ha < 1 % gering 36 ha 25 % davon unbekannt 1 ha 3 %		hoch 87 ha 62 % mittel 52 ha 37 % gering 2 ha 2 % Ø THG-Faktor 30 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹ THG-Summe 4.371 t CO ₂ Äq. a ⁻¹		hoch 75 ha 53 % mittel 65 ha 46 % gering 2 ha 2 %
Wesentliche Rahmenbedingungen				
Bewertung der Standorteigenschaften 		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung hoch (dark blue), hoch bis mittel (medium blue), mittel (light blue), mittel bis gering (yellow), gering (orange) hoch (dark green), hoch bis mittel (medium green), mittel (light green), mittel bis gering (yellow-green), gering (orange)		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte 
Erhaltungsbefehl (dark blue) umgesetzte Projekte (medium blue) Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 (orange) außerhalb BHK50 (grey)		nicht sehr gering/gestört: 142 ha 100 % gestört/gering: -- ha -- % großflächig gestört/gering: -- ha -- %		
Torfauflage klimatische Wasserbilanz RCP2.6: 189 mm RCP8.5: 195 mm regionale Höhenlage 100 ha (70 %) unter Vorfluterniveau regionale Reliefhöhe 102 ha (72 %) in Senkenlage lokale Höhenunterschiede 3 % heterogene Rasterzellen		Flächengröße sehr kleinflächig: -- ha -- % groß: -- ha -- % Abstand zum Moorrand mittel: 28 ha 20 % gering: 114 ha 80 % Flächenverfügbarkeit größer 20 ha: 61 ha 43 % 5-20 ha: -- ha -- % kleiner 5 ha: 81 ha 57 % Entwässerungs-basierte Schutzobjekte nicht vorhanden: 142 ha 100 % vorhanden (ambivalent): -- ha -- % vorhanden: -- ha -- % Nutzungsintensität ungenutzt: 34 ha 24 % groß: 113 ha 80 % Abstand zu Siedlungen mittel: 26 ha 18 % gering: 3 ha 2 %		

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Woppenkamper Moor		Lfd. Nr. 035	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 412																																										
Größe 103 ha																																													
administrative Lage Friesland (103 ha, Gemeinde(n): Bockhorn, Zetel)																																													
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																													
 <p>Bodentypen</p> <table border="1"> <tr><td>Hochmoor</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Niedermoore</td><td>2 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>2 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>94 ha</td><td>91 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoore</td><td>5 ha</td><td>5 %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposele</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Hochmoor	-- ha	-- %	Niedermoore	2 ha	2 %	Moor (undifferenz.)	2 ha	2 %	flach überlag. Torf	94 ha	91 %	Moorgley	-- ha	-- %	Organomarsch mit Niedermoore	5 ha	5 %	Sanddeckkultur	-- ha	-- %	Moor-Treposele	-- ha	-- %	 <p>Nutzung</p> <table border="1"> <tr><td>Acker</td><td>5 ha</td><td>4 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>93 ha</td><td>91 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>5 ha</td><td>4 %</td></tr> </table>		Acker	5 ha	4 %	Grünland	93 ha	91 %	Brache	< 1 ha	< 1 %	ungenutztes Moor	-- ha	-- %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	5 ha	4 %
Hochmoor	-- ha	-- %																																											
Niedermoore	2 ha	2 %																																											
Moor (undifferenz.)	2 ha	2 %																																											
flach überlag. Torf	94 ha	91 %																																											
Moorgley	-- ha	-- %																																											
Organomarsch mit Niedermoore	5 ha	5 %																																											
Sanddeckkultur	-- ha	-- %																																											
Moor-Treposele	-- ha	-- %																																											
Acker	5 ha	4 %																																											
Grünland	93 ha	91 %																																											
Brache	< 1 ha	< 1 %																																											
ungenutztes Moor	-- ha	-- %																																											
Wald	-- ha	-- %																																											
Gewässer	5 ha	4 %																																											
		 <p>Schutzgebiete</p> <table border="1"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>30 ha</td><td>29 %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>10 ha</td><td>10 %</td></tr> </table>		Naturschutzgebiet	30 ha	29 %	FFH-Gebiet	-- ha	-- %	Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	10 ha	10 %																														
Naturschutzgebiet	30 ha	29 %																																											
FFH-Gebiet	-- ha	-- %																																											
Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %																																											
Landschaftsschutzgebiet	10 ha	10 %																																											
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																													
 <p>Kohlenstoffspeicher</p> <table border="1"> <tr><td>hoch</td><td>55 ha</td><td>53 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>1 ha</td><td>3 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>48 ha</td><td>47 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>8 ha</td><td>16 %</td></tr> </table>		hoch	55 ha	53 %	davon unbekannt	1 ha	3 %	gering	48 ha	47 %	davon unbekannt	8 ha	16 %	 <p>Treibhausgas-Emissionen</p> <table border="1"> <tr><td>hoch</td><td>68 ha</td><td>66 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>35 ha</td><td>34 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>21 t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td><td></td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>3.141 t CO₂ Äq. a⁻¹</td><td></td></tr> </table>		hoch	68 ha	66 %	mittel	35 ha	34 %	gering	-- ha	-- %	Ø THG-Faktor	21 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹		THG-Summe	3.141 t CO ₂ Äq. a ⁻¹																
hoch	55 ha	53 %																																											
davon unbekannt	1 ha	3 %																																											
gering	48 ha	47 %																																											
davon unbekannt	8 ha	16 %																																											
hoch	68 ha	66 %																																											
mittel	35 ha	34 %																																											
gering	-- ha	-- %																																											
Ø THG-Faktor	21 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																												
THG-Summe	3.141 t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																												
		 <p>Synthese</p> <table border="1"> <tr><td>hoch</td><td>26 ha</td><td>25 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>77 ha</td><td>75 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		hoch	26 ha	25 %	mittel	77 ha	75 %	gering	-- ha	-- %																																	
hoch	26 ha	25 %																																											
mittel	77 ha	75 %																																											
gering	-- ha	-- %																																											
Wesentliche Rahmenbedingungen																																													
 <p>Bewertung der Standorteigenschaften</p>		 <p>Potenzial zur Wasserstandsanhhebung</p> <table border="1"> <tr><td>hoch</td><td>hoch</td></tr> <tr><td>hoch bis mittel</td><td>hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>mittel</td></tr> <tr><td>mittel bis gering</td><td>mittel bis gering</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> </table> <p>■ Erhaltungsbedarf ■ umgesetzte Projekte ■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 ■ außerhalb BHK50</p>		hoch	hoch	hoch bis mittel	hoch bis mittel	mittel	mittel	mittel bis gering	mittel bis gering	gering	gering																																
hoch	hoch																																												
hoch bis mittel	hoch bis mittel																																												
mittel	mittel																																												
mittel bis gering	mittel bis gering																																												
gering	gering																																												
		 <p>Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte</p>																																											
Torfauflage nicht sehr gering/gestört: 103 ha 100 % gestört/gering: -- ha -- % großflächig gestört/gering: -- ha -- %		Flächengröße sehr kleinflächig: -- ha -- % groß: -- ha -- % Abstand zum Moorrand mittel: 39 ha 38 % gering: 64 ha 62 %																																											
klimatische Wasserbilanz RCP2.6: 196 mm RCP8.5: 201 mm		größer 20 ha: 28 ha 27 % Flächenverfügbarkeit 5-20 ha: 3 ha 3 % kleiner 5 ha: 73 ha 71 %																																											
regionale Höhenlage -- ha (-- %) unter Vorfluterniveau		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte nicht vorhanden: 103 ha 100 % vorhanden (ambivalent): -- ha -- % vorhanden: -- ha -- %																																											
regionale Relieflage 51 ha (50 %) in Senkenlage		Nutzungsintensität ungenutzt: 2 ha 2 % groß: 103 ha 100 % Abstand zu Siedlungen mittel: -- ha -- % gering: -- ha -- %																																											
lokale Höhenunterschiede -- % heterogene Rasterzellen																																													

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	-- ha	-- %
	FFH-LRT, günstig	-- ha	-- %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	-- ha	-- %
	Faunistische Bedeutung	-- ha	-- %
	Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %
	Milchviehdichte	0,85 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	63 %	
	öffentlich/private Flächen	< 1 ha	< 1 %
Boden			
Hydrologie		Gewässernetz	12 km, 12 km/km ²
		Gewässer 1. und 2. Ordnung	3 km, 2 km/km ²
		Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	13 ha 12 %
		potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha -- %
		Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha -- %
Raumordnung		Vorranggebiet Wald	-- ha -- %
		Vorranggebiet Torferhalt	-- ha -- %
		Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha -- %
		Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha -- %
		Vorranggebiet Biotopverbund	30 ha 29 %
		Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha -- %
Flurbereinigung: Vereinfachte Flurbereinigung (VFbv) 'Waddewarden', Ausführungsanordnung erfolgt, < 1 ha			
Maßnahmenpotenzial			
		<p>ungenutzte Flächen</p> <ul style="list-style-type: none"> geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- % <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <ul style="list-style-type: none"> Erhaltungspotenzial -- ha -- % geringes Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- % <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <ul style="list-style-type: none"> geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 70 ha 68 % hohes Potenzial 29 ha 28 % <p>Wald</p> <ul style="list-style-type: none"> geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 4 ha 4 % hohes Potenzial -- ha -- % <p>Projekte</p> <ul style="list-style-type: none"> umgesetzt -- ha -- % geplant -- ha -- % <p> Bereiche mit moortypischen Wasserständen Torfabbauflächen Schutzgebiete Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten </p>	
<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> nicht bekannt</p>		<p><u>Geplante Maßnahmen:</u> nicht bekannt</p>	
<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse, Etablierung eines gebietsbezogenen Managements</p>			
Fortschreibung			

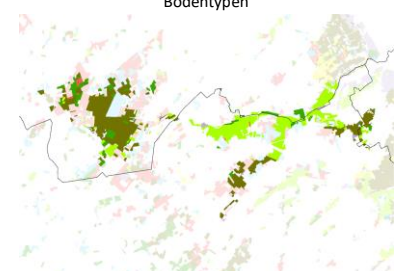
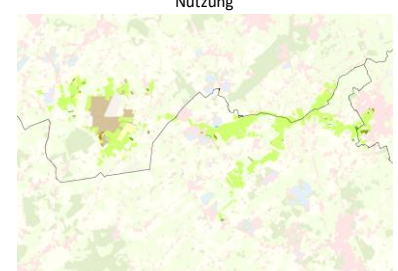
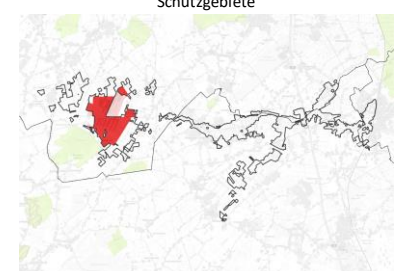
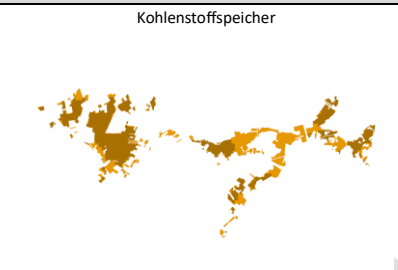
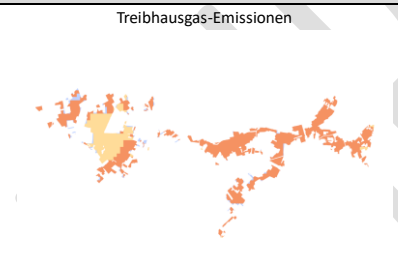
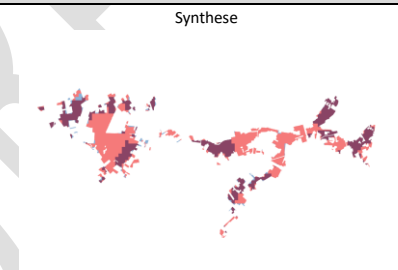
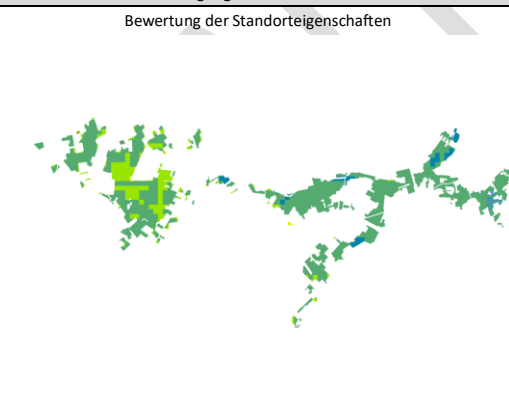
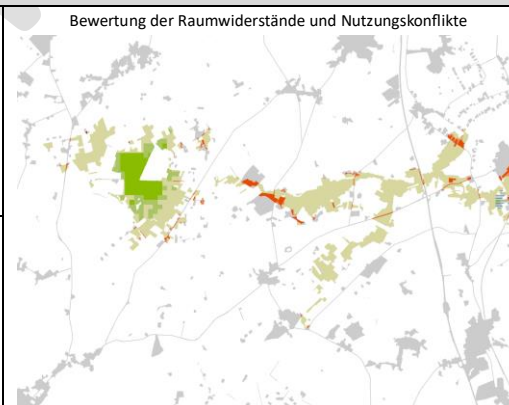
Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Moorhausener Moor			Lfd. Nr. 036	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 432, 433
Größe	723 ha			
administrative Lage	Friesland (723 ha, Gemeinde(n): Varel)			
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)				
<p>Hochmoor 171 ha 24 %</p> <p>Niedermoor 98 ha 14 %</p> <p>Moor (undifferenz.) 4 ha < 1 %</p> <p>flach überlag. Torf 443 ha 61 %</p> <p>Moorgley < 1 ha < 1 %</p> <p>Organomarsch mit Niedermoor 3 ha < 1 %</p> <p>Sanddeckkultur 3 ha < 1 %</p> <p>Moor-Treposele -- ha -- %</p>			<p>Acker 15 ha 2 %</p> <p>Grünland 687 ha 95 %</p> <p>Brache 3 ha < 1 %</p> <p>ungenutztes Moor 3 ha < 1 %</p> <p>Wald -- ha -- %</p> <p>Gewässer 14 ha 2 %</p>	
			<p>Naturschutzgebiet -- ha -- %</p> <p>FFH-Gebiet -- ha -- %</p> <p>Vogelschutzgebiet 186 ha 26 %</p> <p>Landschaftsschutzgebiet 274 ha 38 %</p>	
Treibhausgas-Minderungspotenzial				
<p>hoch 500 ha 69 %</p> <p>davon unbekannt 7 ha 1 %</p> <p>gering 223 ha 31 %</p> <p>davon unbekannt 69 ha 31 %</p>			<p>hoch 714 ha 99 %</p> <p>mittel 8 ha 1 %</p> <p>gering < 1 ha < 1 %</p> <p>Ø THG-Faktor 31 t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</p> <p>THG-Summe 27.819 t CO₂ Äq. a⁻¹</p>	
			<p>hoch 496 ha 69 %</p> <p>mittel 226 ha 31 %</p> <p>gering < 1 ha < 1 %</p>	
Wesentliche Rahmenbedingungen				
			<p>Potenzial zur Wasserstandsanhhebung</p> <p>hoch hoch</p> <p>hoch bis hoch bis</p> <p>mittel mittel</p> <p>mittel bis mittel bis</p> <p>gering gering</p> <p>gering gering</p>	
			<p>■ Erhaltungsbedarf</p> <p>■ umgesetzte Projekte</p> <p>■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</p> <p>■ außerhalb BHK50</p>	
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört: 723 ha 100 %		Flächengröße	sehr kleinflächig: -- ha -- %
	gestört/gering: -- ha -- %			groß: -- ha -- %
	großflächig gestört/gering: -- ha -- %		Abstand zum Moorrand	mittel: 213 ha 29 %
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 186 mm			gering: 510 ha 71 %
	RCP8.5: 189 mm		Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha: -- ha -- %
regionale Höhenlage	246 ha (34 %) unter Vorfluterniveau			5-20 ha: -- ha -- %
				kleiner 5 ha: 723 ha 100 %
regionale Reliefhöhe	538 ha (74 %) in Senkenlage		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden: 570 ha 79 %
				vorhanden (ambivalent): 153 ha 21 %
lokale Höhenunterschiede	< 1 % heterogene Rasterzellen			vorhanden: -- ha -- %
			Nutzungsintensität	ungenutzt: 11 ha 2 %
			Abstand zu Siedlungen	groß: 397 ha 55 %
				mittel: 268 ha 37 %
				gering: 58 ha 8 %

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	-- ha	-- %
	FFH-LRT, günstig	-- ha	-- %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	186 ha	26 %
	Faunistische Bedeutung	195 ha	27 %
	Wiesenvogelschutzprogramm	153 ha	21 %
	Milchviehdichte	0,9 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	67 %	
	öffentlich/private Flächen	< 1 ha	< 1 %
Boden	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): im Zentrum des Moorhausener Moores 0,5 - 1 m		
	Raumordnung		
Flurbereinigung:		--	
		Gewässernetz	79 km, 11 km/km ²
		Gewässer 1. und 2. Ordnung	12 km, 2 km/km ²
		Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	-- ha -- %
		potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha -- %
		Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha -- %
		Vorranggebiet Wald	-- ha -- %
		Vorranggebiet Torferhalt	-- ha -- %
		Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha -- %
		Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha -- %
		Vorranggebiet Biotopverbund	248 ha 34 %
		Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha -- %
Maßnahmenpotenzial			
		ungenutzte Flächen geringes Potenzial < 1 ha -- % mittleres Potenzial 4 ha < 1 % hohes Potenzial -- ha -- %	
		wiedervernässte Torfabbauflächen Erhaltungspotenzial -- ha -- % geringes Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- %	
		landwirtschaftliche Nutzflächen geringes Potenzial < 1 ha < 1 % mittleres Potenzial 478 ha 65 % hohes Potenzial 241 ha 32 %	
		Wald geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- %	
		Projekte umgesetzt -- ha -- % geplant -- ha -- %	
		■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten	
Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: nicht bekannt		Geplante Maßnahmen: nicht bekannt	
Weitere Maßnahmen und Instrumente: Synergien mit Küsten- und Hochwasserschutz nutzen, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse			
Fortschreibung			

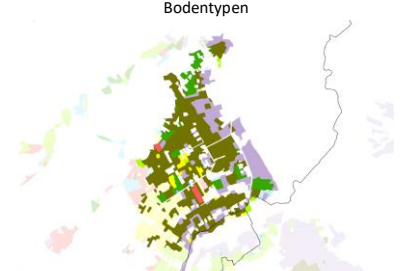
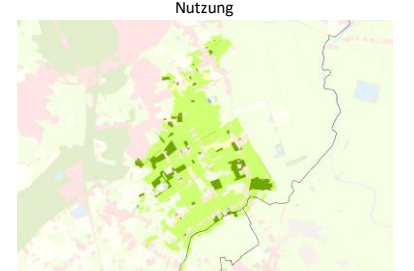
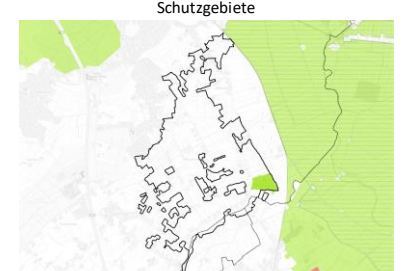

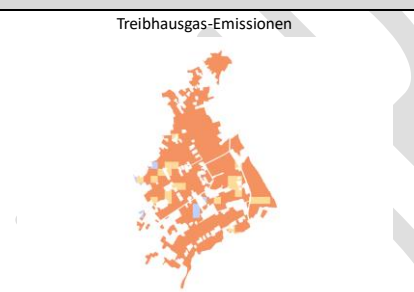
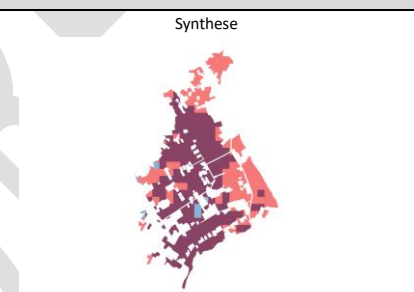

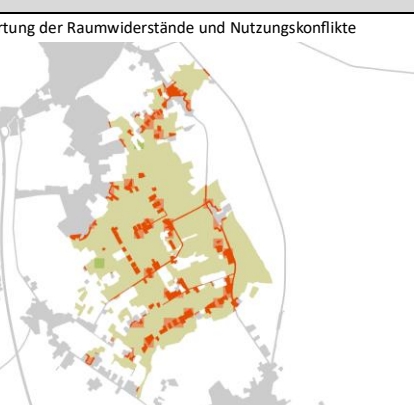
Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Jühdener Moor		Lfd. Nr. 037	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 415, 416, 431 D																																																																									
Größe	1.225 ha																																																																											
administrative Lage	Ammerland (489 ha, Gemeinde(n): Wiefelstede, Rastede); Friesland (687 ha, Gemeinde(n): Bockhorn, Varel); Wesermarsch (49 ha, Gemeinde(n): Jade)																																																																											
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																																																												
Bodentypen		Nutzung		Schutzgebiete																																																																								
																																																																												
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>■</td><td>592 ha</td><td>48 %</td></tr> <tr><td>Niedermoor</td><td>■</td><td>439 ha</td><td>36 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>■</td><td>159 ha</td><td>13 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>■</td><td>17 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>■</td><td>2 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoor</td><td>■</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>■</td><td>3 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposesole</td><td>■</td><td>12 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		Hochmoor	■	592 ha	48 %	Niedermoor	■	439 ha	36 %	Moor (undifferenz.)	■	159 ha	13 %	flach überlag. Torf	■	17 ha	1 %	Moorgley	■	2 ha	< 1 %	Organomarsch mit Niedermoor	■	< 1 ha	< 1 %	Sanddeckkultur	■	3 ha	< 1 %	Moor-Treposesole	■	12 ha	< 1 %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>■</td><td>85 ha</td><td>7 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>■</td><td>921 ha</td><td>75 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>■</td><td>12 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>■</td><td>185 ha</td><td>15 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>■</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>■</td><td>21 ha</td><td>2 %</td></tr> </table>		Acker	■	85 ha	7 %	Grünland	■	921 ha	75 %	Brache	■	12 ha	< 1 %	ungenutztes Moor	■	185 ha	15 %	Wald	■	-- ha	-- %	Gewässer	■	21 ha	2 %	<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>■</td><td>255 ha</td><td>21 %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>■</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>■</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>■</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>	Naturschutzgebiet	■	255 ha	21 %	FFH-Gebiet	■	-- ha	-- %	Vogelschutzgebiet	■	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	■	-- ha	-- %
Hochmoor	■	592 ha	48 %																																																																									
Niedermoor	■	439 ha	36 %																																																																									
Moor (undifferenz.)	■	159 ha	13 %																																																																									
flach überlag. Torf	■	17 ha	1 %																																																																									
Moorgley	■	2 ha	< 1 %																																																																									
Organomarsch mit Niedermoor	■	< 1 ha	< 1 %																																																																									
Sanddeckkultur	■	3 ha	< 1 %																																																																									
Moor-Treposesole	■	12 ha	< 1 %																																																																									
Acker	■	85 ha	7 %																																																																									
Grünland	■	921 ha	75 %																																																																									
Brache	■	12 ha	< 1 %																																																																									
ungenutztes Moor	■	185 ha	15 %																																																																									
Wald	■	-- ha	-- %																																																																									
Gewässer	■	21 ha	2 %																																																																									
Naturschutzgebiet	■	255 ha	21 %																																																																									
FFH-Gebiet	■	-- ha	-- %																																																																									
Vogelschutzgebiet	■	-- ha	-- %																																																																									
Landschaftsschutzgebiet	■	-- ha	-- %																																																																									
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																																																												
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen		Synthese																																																																								
																																																																												
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>■</td><td>725 ha</td><td>59 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>■</td><td>10 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>■</td><td>500 ha</td><td>41 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>■</td><td>38 ha</td><td>8 %</td></tr> </table>		hoch	■	725 ha	59 %	davon unbekannt	■	10 ha	1 %	gering	■	500 ha	41 %	davon unbekannt	■	38 ha	8 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>■</td><td>907 ha</td><td>74 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>■</td><td>265 ha</td><td>22 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>■</td><td>53 ha</td><td>4 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td></td><td>32 t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td><td></td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td></td><td>42.020 t CO₂ Äq. a⁻¹</td><td></td></tr> </table>		hoch	■	907 ha	74 %	mittel	■	265 ha	22 %	gering	■	53 ha	4 %	Ø THG-Faktor		32 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹		THG-Summe		42.020 t CO ₂ Äq. a ⁻¹		<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>■</td><td>485 ha</td><td>40 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>■</td><td>692 ha</td><td>56 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>■</td><td>48 ha</td><td>4 %</td></tr> </table>	hoch	■	485 ha	40 %	mittel	■	692 ha	56 %	gering	■	48 ha	4 %																								
hoch	■	725 ha	59 %																																																																									
davon unbekannt	■	10 ha	1 %																																																																									
gering	■	500 ha	41 %																																																																									
davon unbekannt	■	38 ha	8 %																																																																									
hoch	■	907 ha	74 %																																																																									
mittel	■	265 ha	22 %																																																																									
gering	■	53 ha	4 %																																																																									
Ø THG-Faktor		32 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																																																										
THG-Summe		42.020 t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																																																										
hoch	■	485 ha	40 %																																																																									
mittel	■	692 ha	56 %																																																																									
gering	■	48 ha	4 %																																																																									
Wesentliche Rahmenbedingungen																																																																												
Bewertung der Standorteigenschaften		Potenzial zur Wasserstands-anhebung	Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte																																																																									
		<table border="0"> <tr><td>■ hoch</td><td>■ hoch</td></tr> <tr><td>■ hoch bis mittel</td><td>■ hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>■ mittel</td><td>■ mittel</td></tr> <tr><td>■ mittel bis gering</td><td>■ mittel bis gering</td></tr> <tr><td>■ gering</td><td>■ gering</td></tr> </table>	■ hoch	■ hoch	■ hoch bis mittel	■ hoch bis mittel	■ mittel	■ mittel	■ mittel bis gering	■ mittel bis gering	■ gering	■ gering																																																																
■ hoch	■ hoch																																																																											
■ hoch bis mittel	■ hoch bis mittel																																																																											
■ mittel	■ mittel																																																																											
■ mittel bis gering	■ mittel bis gering																																																																											
■ gering	■ gering																																																																											
		<ul style="list-style-type: none"> ■ Erhaltungsbedarf ■ umgesetzte Projekte ■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 ■ außerhalb BHK50 																																																																										
Torfauflage		Flächengröße																																																																										
nicht sehr gering/gestört: 1.209 ha 99 %		sehr kleinflächig: -- ha -- %																																																																										
gestört/gering: 12 ha < 1 %		groß: 15 ha 1 %																																																																										
großflächig gestört/gering: -- ha -- %		Abstand zum Moorrand																																																																										
		mittel: 608 ha 50 %																																																																										
		gering: 602 ha 49 %																																																																										
klimatische Wasserbilanz		Flächenverfügbarkeit																																																																										
RCP2.6: 170 mm		größer 20 ha: 203 ha 17 %																																																																										
RCP8.5: 171 mm		5-20 ha: 17 ha 1 %																																																																										
regionale Höhenlage		kleiner 5 ha: 1.005 ha 82 %																																																																										
85 ha (7 %) unter Vorfluterniveau		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte																																																																										
regionale Relief-lage		nicht vorhanden: 1.216 ha 99 %																																																																										
463 ha (38 %) in Senkenlage		vorhanden (ambivalent): 9 ha < 1 %																																																																										
lokale Höhen-unterschiede		vorhanden: -- ha -- %																																																																										
14 % heterogene Rasterzellen		Nutzungsintensität																																																																										
		ungenutzt: 197 ha 16 %																																																																										
		groß: 946 ha 77 %																																																																										
		Abstand zu Siedlungen																																																																										
		mittel: 240 ha 20 %																																																																										
		gering: 38 ha 3 %																																																																										

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren																																													
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	-- ha	-- %																																										
	FFH-LRT, günstig	-- ha	-- %																																										
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %																																										
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %																																										
	Gebietsbetreuung	254 ha	21 %																																										
	Faunistische Bedeutung	18 ha	1 %																																										
	Wiesenvogelschutzprogramm	9 ha	< 1 %																																										
	Milchviehdichte	0,87 GVE / ha																																											
	Grünlandanteil an landw. Fläche	58 %																																											
	öffentlich/private Flächen	< 1 ha	< 1 %																																										
Boden	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): im Hochmoorbereich: mit Ausnahme der Ränder 2 - 8 dm, im Osten nur wenige dm																																												
	Weißtorfmächtigkeit (MU 1981): 0-60 cm: 19 ha																																												
Flurbereinigung: Unternehmensflurbereinigung (UFb) 'A20 - Lehe', Einleitungsbeschluss erfolgt, 133 ha																																													
Maßnahmenpotenzial																																													
		<p>ungenutzte Flächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>16 ha</td> <td>1 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>166 ha</td> <td>13 %</td> </tr> </table> <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>Erhaltungspotenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> </table> <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>2 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>944 ha</td> <td>76 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>93 ha</td> <td>8 %</td> </tr> </table> <p>Wald</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>4 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> </table> <p>Projekte</p> <table border="1"> <tr> <td>umgesetzt</td> <td>13 ha</td> <td>1 %</td> </tr> <tr> <td>geplant</td> <td>16 ha</td> <td>1 %</td> </tr> </table> <p> ■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten </p>		geringes Potenzial	-- ha	-- %	mittleres Potenzial	16 ha	1 %	hohes Potenzial	166 ha	13 %	Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	hohes Potenzial	-- ha	-- %	geringes Potenzial	2 ha	< 1 %	mittleres Potenzial	944 ha	76 %	hohes Potenzial	93 ha	8 %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	mittleres Potenzial	4 ha	< 1 %	hohes Potenzial	-- ha	-- %	umgesetzt	13 ha	1 %	geplant	16 ha	1 %
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																											
mittleres Potenzial	16 ha	1 %																																											
hohes Potenzial	166 ha	13 %																																											
Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %																																											
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																											
hohes Potenzial	-- ha	-- %																																											
geringes Potenzial	2 ha	< 1 %																																											
mittleres Potenzial	944 ha	76 %																																											
hohes Potenzial	93 ha	8 %																																											
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																											
mittleres Potenzial	4 ha	< 1 %																																											
hohes Potenzial	-- ha	-- %																																											
umgesetzt	13 ha	1 %																																											
geplant	16 ha	1 %																																											
<p>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: Vernässung im NSG "Bockhorner Moor", Kompensationsfläche "Jaderberg"</p>		<p>Geplante Maßnahmen: weitere Optimierungen im NSG "Bockhorner Moor"</p> <p>Raumrelevante Maßnahme: Querung durch die geplante BAB20</p>																																											
<p>Weitere Maßnahmen und Instrumente: Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse</p>																																													
<p>Fortschreibung</p>																																													

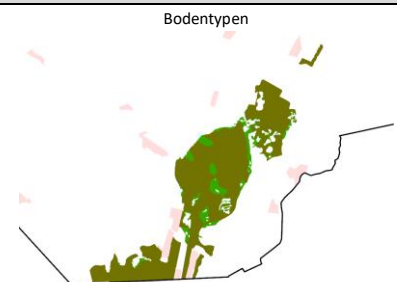
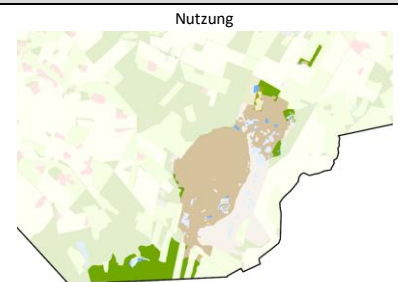
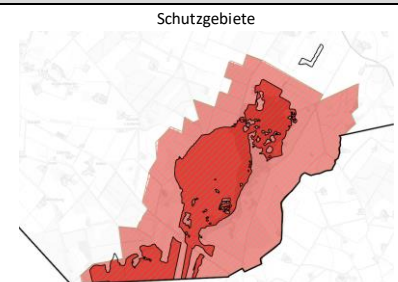

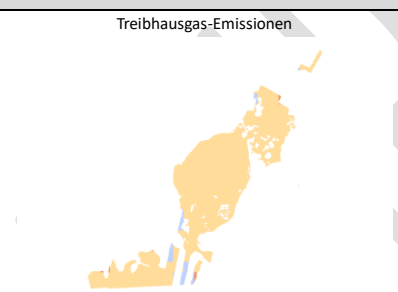
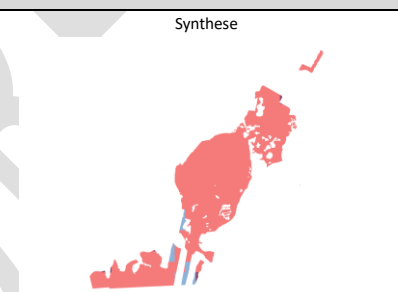
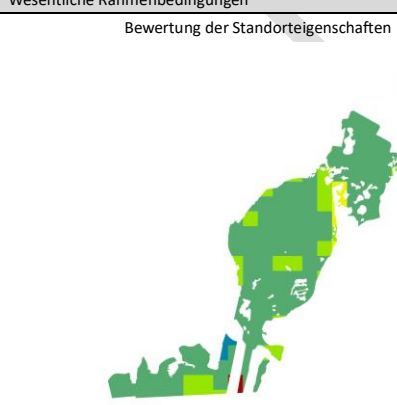
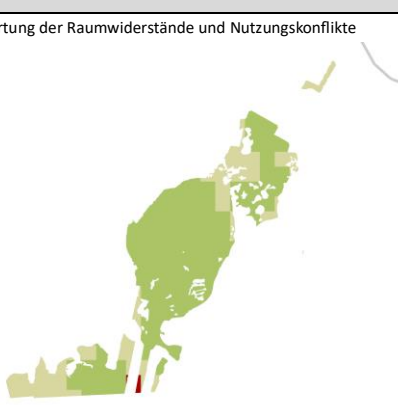
Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Vareler Moor		Lfd. Nr. 038	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 431 E
Größe	510 ha		
administrative Lage	Ammerland (13 ha, Gemeinde(n): Rastede); Friesland (494 ha, Gemeinde(n): Varel); Wesermarsch (3 ha, Gemeinde(n): Jade)		
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)			
Bodentypen 		Nutzung 	
Hochmoor 300 ha 59 % Niedermoor 7 ha 1 % Moor (undifferenz.) 51 ha 10 % flach überlag. Torf 133 ha 26 % Moorgley -- ha -- % Organomarsch mit Niedermoor < 1 ha < 1 % Sanddeckkultur 12 ha 2 % Moor-Treposele 6 ha 1 %		Acker 18 ha 4 % Grünland 428 ha 84 % Brache 3 ha < 1 % ungenutztes Moor < 1 ha < 1 % Wald -- ha -- % Gewässer 60 ha 12 %	
		Schutzgebiete 	
		Naturschutzgebiet -- ha -- % FFH-Gebiet -- ha -- % Vogelschutzgebiet -- ha -- % Landschaftsschutzgebiet 15 ha 3 %	
Treibhausgas-Minderungspotenzial			
Kohlenstoffspeicher 		Treibhausgas-Emissionen 	
hoch 353 ha 69 % davon unbekannt 1 ha < 1 % gering 157 ha 31 % davon unbekannt 13 ha 8 %		hoch 457 ha 90 % mittel 44 ha 9 % gering 9 ha 2 % Ø THG-Faktor 29 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹ THG-Summe 18.630 t CO ₂ Äq. a ⁻¹	
		Synthese 	
		hoch 323 ha 63 % mittel 179 ha 35 % gering 9 ha 2 %	
Wesentliche Rahmenbedingungen			
Bewertung der Standorteigenschaften 		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung hoch (dark blue), hoch bis mittel (medium blue), mittel (light blue), mittel bis gering (yellow), gering (orange), Erhaltensbedarf (dark blue square), umgesetzte Projekte (light blue square), Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 (orange square), Siedlung/Infrastruktur außerhalb BHK50 (grey square)	
		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte 	
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört: 510 ha 100 % gestört/gering: -- ha -- % großflächig gestört/gering: -- ha -- %	Flächengröße	sehr kleinflächig: -- ha -- % groß: -- ha -- %
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 169 mm RCP8.5: 170 mm	Abstand zum Moorrand	mittel: 140 ha 27 % gering: 370 ha 73 %
regionale Höhenlage	72 ha (14 %) unter Vorfluterniveau	Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha: -- ha -- % 5-20 ha: -- ha -- % kleiner 5 ha: 510 ha 100 %
regionale Relief Lage	508 ha (99 %) in Senkenlage	Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden: 510 ha 100 % vorhanden (ambivalent): -- ha -- % vorhanden: -- ha -- %
lokale Höhenunterschiede	4 % heterogene Rasterzellen	Nutzungsintensität	ungenutzt: 10 ha 2 % groß: 174 ha 34 % mittel: 276 ha 54 % gering: 61 ha 12 %

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	-- ha	-- %
	FFH-LRT, günstig	-- ha	-- %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	-- ha	-- %
	Faunistische Bedeutung	10 ha	2 %
	Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %
	Milchviehdichte	0,9 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	67 %	
	öffentlich/private Flächen	5 ha	< 1 %
Boden	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): in Südhälfte lückenhaft 2-13 dm		
	Flurbereinigung: --		
Raumordnung			
		Gewässernetz	47 km, 9 km/km ²
		Gewässer 1. und 2. Ordnung	8 km, 2 km/km ²
		Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	-- ha -- %
		potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha -- %
		Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha -- %
		Vorranggebiet Wald	-- ha -- %
		Vorranggebiet Torferhalt	42 ha 8 %
		Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha -- %
		Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha -- %
		Vorranggebiet Biotopverbund	-- ha -- %
		Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha -- %
Maßnahmenpotenzial			
		<p>ungenutzte Flächen</p> <ul style="list-style-type: none"> geringes Potenzial 2 ha < 1 % mittleres Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- % <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <ul style="list-style-type: none"> Erhaltungspotenzial -- ha -- % geringes Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- % <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <ul style="list-style-type: none"> geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 406 ha 77 % hohes Potenzial 65 ha 12 % <p>Wald</p> <ul style="list-style-type: none"> geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 31 ha 6 % hohes Potenzial 6 ha 1 % <p>Projekte</p> <ul style="list-style-type: none"> umgesetzt -- ha -- % geplant -- ha -- % <p> Bereiche mit moortypischen Wasserständen Torfabbauflächen Schutzgebiete Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten </p>	
<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> nicht bekannt</p>		<p><u>Geplante Maßnahmen:</u> nicht bekannt</p>	
<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Synergien mit Küsten- und Hochwasserschutz nutzen, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse</p>			
<p>Fortschreibung</p>			

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Gildehauser Venn		Lfd. Nr. 039	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. -
Größe 217 ha			
administrative Lage Grafschaft Bentheim (217 ha, Gemeinde(n): Bad Bentheim)			
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)			
 <p>Bodentypen</p>		 <p>Nutzung</p>	
<p>Hochmoor 191 ha 88 % Niedermoer -- ha -- % Moor (undifferenz.) 25 ha 12 % flach überlag. Torf -- ha -- % Moorgley -- ha -- % Organomarsch mit Niedermoer -- ha -- % Sanddeckkultur -- ha -- % Moor-Treposole -- ha -- %</p>		<p>Acker < 1 ha < 1 % Grünland -- ha < 1 % Brache 1 ha < 1 % ungenutztes Moor 154 ha 71 % Wald -- ha -- % Gewässer 57 ha 26 %</p>	
		 <p>Schutzgebiete</p>	
		<p>Naturschutzgebiet 214 ha 99 % FFH-Gebiet 214 ha 98 % Vogelschutzgebiet -- ha -- % Landschaftsschutzgebiet -- ha -- %</p>	
Treibhausgas-Minderungspotenzial			
 <p>Kohlenstoffspeicher</p>		 <p>Treibhausgas-Emissionen</p>	
<p>hoch 197 ha 91 % davon unbekannt 17 ha 8 % gering 20 ha 9 % davon unbekannt 9 ha 45 %</p>		<p>hoch < 1 ha < 1 % mittel 210 ha 97 % gering 6 ha 3 % Ø THG-Faktor 16 t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹ THG-Summe 4.314 t CO₂ Äq. a⁻¹</p>	
		 <p>Synthese</p>	
		<p>hoch < 1 ha < 1 % mittel 211 ha 97 % gering 5 ha 2 %</p>	
Wesentliche Rahmenbedingungen			
 <p>Bewertung der Standorteigenschaften</p>		 <p>Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte</p>	
		<p>Potenzial zur Wasserstandsanhhebung</p> <p>hoch (dark blue), hoch bis (medium blue), mittel (light blue), mittel bis (yellow), gering (orange), gering (red)</p> <p>hoch (dark green), hoch bis (medium green), mittel (light green), mittel bis (yellow-green), gering (orange), gering (red)</p> <p>Erhaltungsbedarf (blue square), umgesetzte Projekte (blue line), Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 (red square), außerhalb BHK50 (grey square)</p>	
<p>Torfauflage nicht sehr gering/gestört: 191 ha 88 % gestört/gering: -- ha -- % großflächig gestört/gering: -- ha -- %</p>		<p>Flächengröße sehr kleinflächig: -- ha -- % groß: -- ha -- % mittel: 69 ha 32 % gering: 148 ha 68 %</p>	
<p>klimatische Wasserbilanz RCP2.6: 176 mm RCP8.5: 168 mm</p>		<p>Abstand zum Moorrand größer 20 ha: -- ha -- % 5-20 ha: 33 ha 15 % kleiner 5 ha: 184 ha 85 %</p>	
<p>regionale Höhenlage 7 ha (3 %) unter Vorfluterniveau</p>		<p>Entwässerungs-basierte Schutzobjekte nicht vorhanden: 157 ha 72 % vorhanden (ambivalent): 60 ha 28 % vorhanden: -- ha -- %</p>	
<p>regionale Relief Lage 18 ha (8 %) in Senkenlage</p>		<p>Nutzungsintensität ungenutzt: 189 ha 87 % groß: 217 ha 100 % mittel: -- ha -- % gering: -- ha -- %</p>	
<p>lokale Höhenunterschiede 8 % heterogene Rasterzellen</p>		<p>Abstand zu Siedlungen mittel: -- ha -- % gering: -- ha -- %</p>	

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren						
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	181 ha	83 %	Hydrologie	Gewässernetz	< 1 km, < 1 km/km ²
	FFH-LRT, günstig	149 ha	69 %		Gewässer 1. und 2. Ordnung	< 1 km, < 1 km/km ²
	FFH-LRT, ambivalent	3 ha	1 %		Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	-- ha -- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %		potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha -- %
	Gebietsbetreuung	214 ha	99 %		Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha -- %
	Faunistische Bedeutung	206 ha	95 %			
Wiesenvogelschutzprogramm	60 ha	28 %				
Boden	Milchviehdichte	0,75 GVE / ha		Raumordnung	Vorranggebiet Wald	-- ha -- %
	Grünlandanteil an landw. Fläche	20 %			Vorranggebiet Torferhalt	-- ha -- %
	öffentlich/private Flächen	151 ha	70 %		Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha -- %
			Vorranggebiet Trinkwasser		-- ha -- %	
			Vorranggebiet Biotopverbund		214 ha 99 %	
			Vorranggebiet Grünland (RRÖP)		-- ha -- %	
Flurbereinigung: --						
Maßnahmenpotenzial						
				ungenutzte Flächen		
				geringes Potenzial	2 ha	1 %
				mittleres Potenzial	18 ha	8 %
				hohes Potenzial	143 ha	66 %
				wiedervernässte Torfabbauflächen		
				Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %
				geringes Potenzial	-- ha	-- %
				hohes Potenzial	-- ha	-- %
				landwirtschaftliche Nutzflächen		
				geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %
mittleres Potenzial	6 ha	3 %				
hohes Potenzial	2 ha	1 %				
Wald						
geringes Potenzial	-- ha	-- %				
mittleres Potenzial	28 ha	13 %				
hohes Potenzial	17 ha	8 %				
Projekte						
umgesetzt	-- ha	-- %				
geplant	-- ha	-- %				
<p> Bereiche mit moortypischen Wasserständen</p> <p> Torfabbauflächen</p> <p> Schutzgebiete</p> <p> Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten</p>						
Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: Pfleßmaßnahmen (Entkusselungen, Beweidung)		Geplante Maßnahmen: Umsetzung des Managementplans "Gildehauser Venn", darunter Prüfung der Wiederverässung		Weitere Maßnahmen und Instrumente: --		
Fortschreibung						

Borsumer Moor		Lfd. Nr. 040	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 862		
Größe	911 ha				
administrative Lage	Emsland (911 ha, Gemeinde(n): Rhede (Ems), Heede)				
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)					
Bodentypen		Nutzung			
Hochmoor	521 ha	57 %			
Niedermoore	361 ha	40 %			
Moor (undifferenz.)	6 ha	< 1 %			
flach überlag. Torf	1 ha	< 1 %			
Moorgley	-- ha	-- %			
Organomarsch mit Niedermoore	-- ha	-- %			
Sanddeckkultur	-- ha	-- %			
Moor-Treposele	21 ha	2 %			
Acker	349 ha	38 %			
Grünland	438 ha	48 %			
Brache	13 ha	1 %			
ungenutztes Moor	70 ha	8 %			
Wald	-- ha	-- %			
Gewässer	40 ha	4 %			
Naturschutzgebiet	78 ha	9 %			
FFH-Gebiet	-- ha	-- %			
Vogelschutzgebiet	241 ha	26 %			
Landschaftsschutzgebiet	250 ha	27 %			
Treibhausgas-Minderungspotenzial					
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen			
hoch	835 ha	92 %			
davon unbekannt	5 ha	< 1 %			
gering	76 ha	8 %			
davon unbekannt	3 ha	4 %			
hoch	773 ha	85 %			
mittel	101 ha	11 %			
gering	36 ha	4 %			
Ø THG-Faktor	27	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹			
THG-Summe	33.002	t CO ₂ Äq. a ⁻¹			
hoch	731 ha	80 %			
mittel	145 ha	16 %			
gering	34 ha	4 %			
Wesentliche Rahmenbedingungen					
Bewertung der Standorteigenschaften		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte			
<ul style="list-style-type: none"> hoch hoch bis mittel mittel mittel bis gering gering 		<ul style="list-style-type: none"> hoch hoch bis mittel mittel mittel bis gering gering 			
<ul style="list-style-type: none"> Erhaltungsbedarf umgesetzte Projekte Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 außerhalb BHK50 					
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört: 910 ha	100 %	Flächengröße	sehr kleinflächig: -- ha	-- %
	gestört/gering: -- ha	-- %		groß: 7 ha	< 1 %
	großflächig gestört/gering: -- ha	-- %	Abstand zum Moorrand	mittel: 668 ha	73 %
regionale Höhenlage	5 ha (< 1 %) unter Vorfluterniveau			gering: 236 ha	26 %
regionale Reliefhöhe	845 ha (93 %) in Senkenlage		Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha: 79 ha	9 %
lokale Höhenunterschiede	< 1 % heterogene Rasterzellen			5-20 ha: 59 ha	7 %
				kleiner 5 ha: 772 ha	85 %
			Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden: 422 ha	46 %
				vorhanden (ambivalent): 489 ha	54 %
				vorhanden: -- ha	-- %
			Nutzungsintensität	ungenutzt: 84 ha	9 %
				groß: 772 ha	85 %
			Abstand zu Siedlungen	mittel: 124 ha	14 %
				gering: 14 ha	2 %

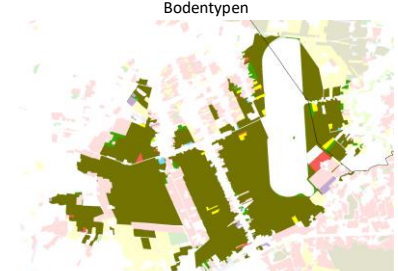
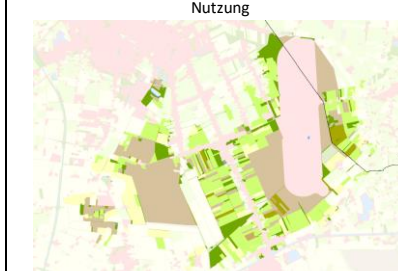


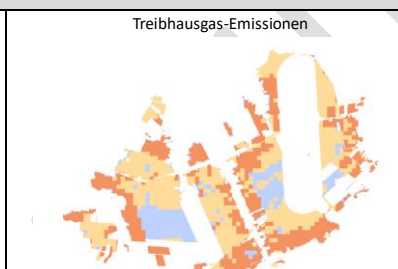
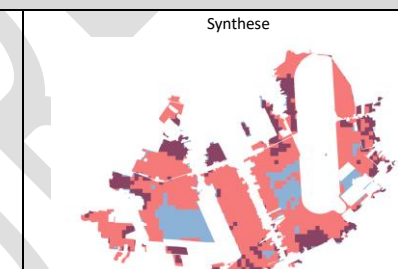
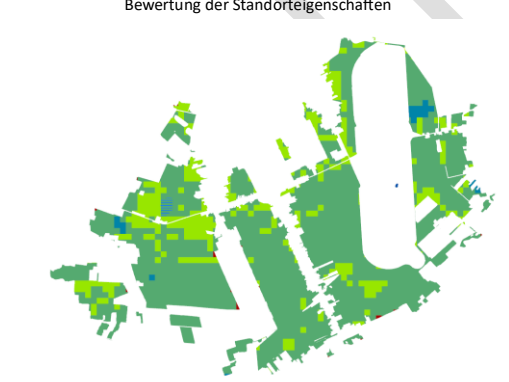

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren																																															
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	64 ha	7 %	Hydrologie	Gewässernetz	42 km, 5 km/km ²																																									
	FFH-LRT, günstig	16 ha	2 %		Gewässer 1. und 2. Ordnung	16 km, 2 km/km ²																																									
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %		Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	-- ha -- %																																									
	FFH-LRT, erschwerend	< 1 ha	< 1 %		potenziell nutzbare Rückhalteflächen	842 ha 92 %																																									
	Gebietsbetreuung	192 ha	21 %		Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha -- %																																									
	Faunistische Bedeutung	446 ha	49 %																																												
	Wiesenvogelschutzprogramm	489 ha	54 %																																												
Boden	Milchviehdichte	0,33 GVE / ha		Raumordnung	Vorranggebiet Wald	-- ha -- %																																									
	Grünlandanteil an landw. Fläche	17 %			Vorranggebiet Torferhalt	135 ha 15 %																																									
	öffentlich/private Flächen	32 ha	4 %		Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha -- %																																									
				Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha -- %																																										
				Vorranggebiet Biotopverbund	319 ha 35 %																																										
				Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	10 ha 1 %																																										
Flurbereinigung: Vereinfachte Flurbereinigung (VFbv) 'Heede', Ausführungsanordnung erfolgt, 36 ha																																															
Maßnahmenpotenzial																																															
				<p>ungenutzte Flächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>1 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>65 ha</td> <td>7 %</td> </tr> </table> <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>Erhaltungspotenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> </table> <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>440 ha</td> <td>48 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>387 ha</td> <td>42 %</td> </tr> </table> <p>Wald</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>13 ha</td> <td>1 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>4 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> </table> <p>Projekte</p> <table border="1"> <tr> <td>umgesetzt</td> <td>41 ha</td> <td>4 %</td> </tr> <tr> <td>geplant</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> </table> <p> ■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten </p>		geringes Potenzial	-- ha	-- %	mittleres Potenzial	1 ha	< 1 %	hohes Potenzial	65 ha	7 %	Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	hohes Potenzial	-- ha	-- %	geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %	mittleres Potenzial	440 ha	48 %	hohes Potenzial	387 ha	42 %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	mittleres Potenzial	13 ha	1 %	hohes Potenzial	4 ha	< 1 %	umgesetzt	41 ha	4 %	geplant	-- ha	-- %
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																													
mittleres Potenzial	1 ha	< 1 %																																													
hohes Potenzial	65 ha	7 %																																													
Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %																																													
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																													
hohes Potenzial	-- ha	-- %																																													
geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																													
mittleres Potenzial	440 ha	48 %																																													
hohes Potenzial	387 ha	42 %																																													
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																													
mittleres Potenzial	13 ha	1 %																																													
hohes Potenzial	4 ha	< 1 %																																													
umgesetzt	41 ha	4 %																																													
geplant	-- ha	-- %																																													
<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> Vernässung des Naturschutzgebietes "Neuheeder Moores", Bestandteil des LIFE IP GrassBirdHabitats</p>		<p><u>Geplante Maßnahmen:</u> nicht bekannt</p>		<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse</p>																																											
Fortschreibung																																															

Leher Wiesen		Lfd. Nr. 041	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 266 A, 266 B																																																														
Größe 215 ha																																																																	
administrative Lage Emsland (215 ha, Gemeinde(n): Lehe, Dörpen)																																																																	
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																																																	
<p>Bodentypen</p> <table border="1"> <tr><td>Hochmoor</td><td>15 ha</td><td>7 %</td></tr> <tr><td>Niedermoore</td><td>137 ha</td><td>63 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>64 ha</td><td>30 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoore</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposele</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Hochmoor	15 ha	7 %	Niedermoore	137 ha	63 %	Moor (undifferenz.)	-- ha	-- %	flach überlag. Torf	64 ha	30 %	Moorgley	-- ha	-- %	Organomarsch mit Niedermoore	-- ha	-- %	Sanddeckkultur	-- ha	-- %	Moor-Treposele	-- ha	-- %	<p>Nutzung</p> <table border="1"> <tr><td>Acker</td><td>10 ha</td><td>5 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>183 ha</td><td>85 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>6 ha</td><td>3 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>15 ha</td><td>7 %</td></tr> </table>		Acker	10 ha	5 %	Grünland	183 ha	85 %	Brache	6 ha	3 %	ungenutztes Moor	-- ha	-- %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	15 ha	7 %	<p>Schutzgebiete</p> <table border="1"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>78 ha</td><td>36 %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>145 ha</td><td>67 %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>144 ha</td><td>67 %</td></tr> </table>		Naturschutzgebiet	-- ha	-- %	FFH-Gebiet	78 ha	36 %	Vogelschutzgebiet	145 ha	67 %	Landschaftsschutzgebiet	144 ha	67 %						
Hochmoor	15 ha	7 %																																																															
Niedermoore	137 ha	63 %																																																															
Moor (undifferenz.)	-- ha	-- %																																																															
flach überlag. Torf	64 ha	30 %																																																															
Moorgley	-- ha	-- %																																																															
Organomarsch mit Niedermoore	-- ha	-- %																																																															
Sanddeckkultur	-- ha	-- %																																																															
Moor-Treposele	-- ha	-- %																																																															
Acker	10 ha	5 %																																																															
Grünland	183 ha	85 %																																																															
Brache	6 ha	3 %																																																															
ungenutztes Moor	-- ha	-- %																																																															
Wald	-- ha	-- %																																																															
Gewässer	15 ha	7 %																																																															
Naturschutzgebiet	-- ha	-- %																																																															
FFH-Gebiet	78 ha	36 %																																																															
Vogelschutzgebiet	145 ha	67 %																																																															
Landschaftsschutzgebiet	144 ha	67 %																																																															
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																																																	
<p>Kohlenstoffspeicher</p> <table border="1"> <tr><td>hoch</td><td>146 ha</td><td>68 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>5 ha</td><td>3 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>69 ha</td><td>32 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>9 ha</td><td>13 %</td></tr> </table>		hoch	146 ha	68 %	davon unbekannt	5 ha	3 %	gering	69 ha	32 %	davon unbekannt	9 ha	13 %	<p>Treibhausgas-Emissionen</p> <table border="1"> <tr><td>hoch</td><td>85 ha</td><td>39 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>131 ha</td><td>61 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>21</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>6.376</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	85 ha	39 %	mittel	131 ha	61 %	gering	-- ha	-- %	Ø THG-Faktor	21	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	6.376	t CO ₂ Äq. a ⁻¹	<p>Synthese</p> <table border="1"> <tr><td>hoch</td><td>20 ha</td><td>9 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>195 ha</td><td>91 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		hoch	20 ha	9 %	mittel	195 ha	91 %	gering	-- ha	-- %																								
hoch	146 ha	68 %																																																															
davon unbekannt	5 ha	3 %																																																															
gering	69 ha	32 %																																																															
davon unbekannt	9 ha	13 %																																																															
hoch	85 ha	39 %																																																															
mittel	131 ha	61 %																																																															
gering	-- ha	-- %																																																															
Ø THG-Faktor	21	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																																															
THG-Summe	6.376	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																																															
hoch	20 ha	9 %																																																															
mittel	195 ha	91 %																																																															
gering	-- ha	-- %																																																															
Wesentliche Rahmenbedingungen																																																																	
<p>Bewertung der Standorteigenschaften</p>		<p>Potenzial zur Wasserstandsanhhebung</p> <table border="1"> <tr><td>hoch</td><td>hoch</td></tr> <tr><td>hoch bis mittel</td><td>hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>mittel</td></tr> <tr><td>mittel bis gering</td><td>mittel bis gering</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> </table>		hoch	hoch	hoch bis mittel	hoch bis mittel	mittel	mittel	mittel bis gering	mittel bis gering	gering	gering	<p>Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte</p>																																																			
hoch	hoch																																																																
hoch bis mittel	hoch bis mittel																																																																
mittel	mittel																																																																
mittel bis gering	mittel bis gering																																																																
gering	gering																																																																
<table border="1"> <tr><td>Torfauflage</td><td>nicht sehr gering/gestört:</td><td>215 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td></td><td>gestört/gering:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>großflächig gestört/gering</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Torfauflage	nicht sehr gering/gestört:	215 ha	100 %		gestört/gering:	-- ha	-- %		großflächig gestört/gering	-- ha	-- %	<table border="1"> <tr><td>Flächengröße</td><td>sehr kleinflächig:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>groß:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Abstand zum Moorrand</td><td>mittel:</td><td>78 ha</td><td>36 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>138 ha</td><td>64 %</td></tr> <tr><td rowspan="3">Flächenverfügbarkeit</td><td>größer 20 ha:</td><td>68 ha</td><td>32 %</td></tr> <tr><td>5-20 ha:</td><td>26 ha</td><td>12 %</td></tr> <tr><td>kleiner 5 ha:</td><td>122 ha</td><td>56 %</td></tr> <tr><td rowspan="3">Entwässerungs-basierte Schutzobjekte</td><td>nicht vorhanden:</td><td>83 ha</td><td>39 %</td></tr> <tr><td>vorhanden (ambivalent):</td><td>132 ha</td><td>61 %</td></tr> <tr><td>vorhanden:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Nutzungsintensität</td><td>ungenutzt:</td><td>24 ha</td><td>11 %</td></tr> <tr><td rowspan="3">Abstand zu Siedlungen</td><td>groß:</td><td>155 ha</td><td>72 %</td></tr> <tr><td>mittel:</td><td>52 ha</td><td>24 %</td></tr> <tr><td>gering:</td><td>8 ha</td><td>4 %</td></tr> </table>		Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %		groß:	-- ha	-- %	Abstand zum Moorrand	mittel:	78 ha	36 %		gering:	138 ha	64 %	Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	68 ha	32 %	5-20 ha:	26 ha	12 %	kleiner 5 ha:	122 ha	56 %	Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	83 ha	39 %	vorhanden (ambivalent):	132 ha	61 %	vorhanden:	-- ha	-- %	Nutzungsintensität	ungenutzt:	24 ha	11 %	Abstand zu Siedlungen	groß:	155 ha	72 %	mittel:	52 ha	24 %	gering:	8 ha	4 %
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört:	215 ha	100 %																																																														
	gestört/gering:	-- ha	-- %																																																														
	großflächig gestört/gering	-- ha	-- %																																																														
Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %																																																														
	groß:	-- ha	-- %																																																														
Abstand zum Moorrand	mittel:	78 ha	36 %																																																														
	gering:	138 ha	64 %																																																														
Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	68 ha	32 %																																																														
	5-20 ha:	26 ha	12 %																																																														
	kleiner 5 ha:	122 ha	56 %																																																														
Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	83 ha	39 %																																																														
	vorhanden (ambivalent):	132 ha	61 %																																																														
	vorhanden:	-- ha	-- %																																																														
Nutzungsintensität	ungenutzt:	24 ha	11 %																																																														
Abstand zu Siedlungen	groß:	155 ha	72 %																																																														
	mittel:	52 ha	24 %																																																														
	gering:	8 ha	4 %																																																														

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

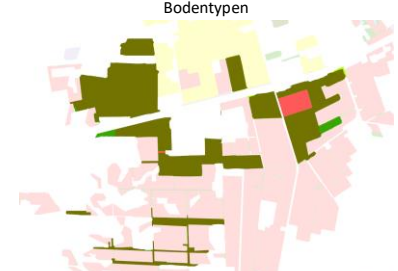
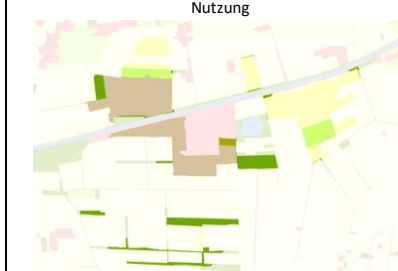

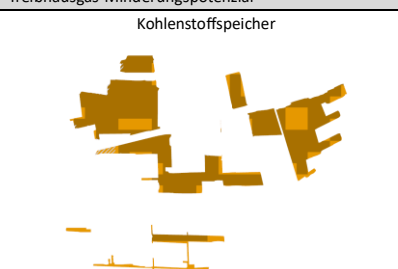
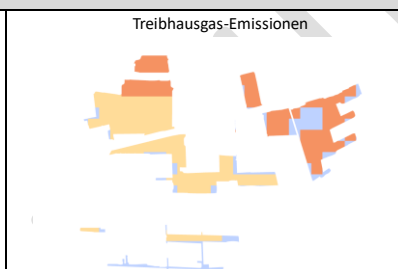
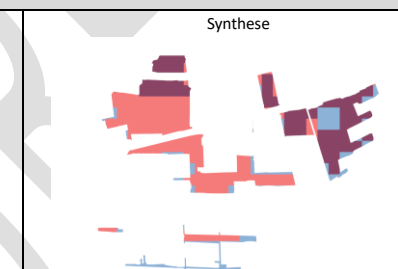
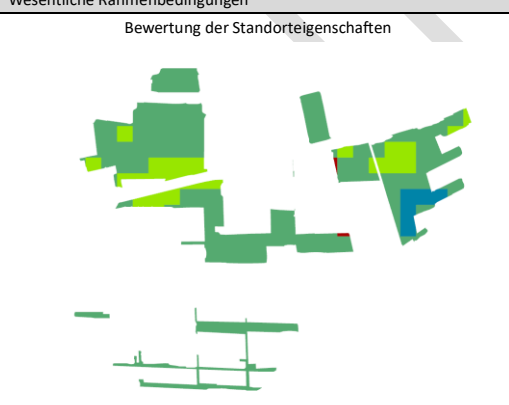

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren						
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	20 ha	9 %	Hydrologie	Gewässernetz	15 km, 7 km/km ²
	FFH-LRT, günstig	-- ha	-- %		Gewässer 1. und 2. Ordnung	7 km, 3 km/km ²
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %		Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	212 ha 99 %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %		potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha -- %
	Gebietsbetreuung	78 ha	36 %		Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha -- %
	Faunistische Bedeutung	145 ha	67 %			
Wiesenvogelschutzprogramm	132 ha	61 %				
Boden	Milchviehdichte	0,13 GVE / ha		Raumordnung	Vorranggebiet Wald	-- ha -- %
	Grünlandanteil an landw. Fläche	11 %			Vorranggebiet Torferhalt	-- ha -- %
	öffentlich/private Flächen	-- ha	-- %		Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha -- %
			Vorranggebiet Trinkwasser		-- ha -- %	
			Vorranggebiet Biotopverbund		145 ha 67 %	
			Vorranggebiet Grünland (RRÖP)		< 1 ha -- %	
Flurbereinigung: --						
Maßnahmenpotenzial						
				ungenutzte Flächen geringes Potenzial 2 ha < 1 % mittleres Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- %		
				wiedervernässte Torfabbauflächen Erhaltungspotenzial -- ha -- % geringes Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- %		
				landwirtschaftliche Nutzflächen geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 66 ha 30 % hohes Potenzial 140 ha 64 %		
				Wald geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 6 ha 3 % hohes Potenzial 2 ha 1 %		
				Projekte umgesetzt 75 ha 34 % geplant -- ha -- %		
				Bereiche mit moortypischen Wasserständen Torfabbauflächen Schutzgebiete Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten		
				Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: Einbau von Grabenstauen, Bestandteil des LIFE IP GrassBirdHabitats		
				Geplante Maßnahmen: Umsetzung des Managementplans für das FFH-Gebiet "Ems"		
				Weitere Maßnahmen und Instrumente: Synergien mit Hochwasserschutz nutzen, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse, Etablierung eines gebietsbezogenen Managements		
				Fortbeschreibung		

Hochmoorgebiet südlich von Papenburg			Lfd. Nr. 042	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 270 A, 270 B
Größe	3.046 ha			
administrative Lage	Emsland (2.685 ha, Gemeinde(n): Papenburg, Surwold, Neuлеhe, Bockhorst); Leer (361 ha, Gemeinde(n): Rhaudefehn, Westoverledingen)			
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Moorgebiet)				
Bodentypen		Nutzung		Schutzgebiete
				
Hochmoor 2.815 ha 92 % Niedermoор 2 ha < 1 % Moor (undifferenz.) 101 ha 3 % flach überlag. Torf 37 ha 1 % Moorgley 10 ha < 1 % Organomarsch mit 0 ha -- % Niedermoор 0 ha -- % Sanddeckkultur 42 ha 1 % Moor-Treposele 40 ha 1 %		Acker 440 ha 14 % Grünland 972 ha 32 % Brache 121 ha 4 % ungenutztes Moor 1.149 ha 38 % Wald 16 ha < 1 % Gewässer 346 ha 11 %		Naturschutzgebiet 799 ha 26 % FFH-Gebiet 577 ha 19 % Vogelschutzgebiet -- ha -- % Landschaftsschutzgebiet 121 ha 4 %
Treibhausgas-Minderungspotenzial				
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen		Synthese
				
hoch 1.421 ha 47 % davon unbekannt 4 ha < 1 % gering 1.625 ha 53 % davon unbekannt 6 ha < 1 %		hoch 1.186 ha 39 % mittel 1.400 ha 46 % gering 461 ha 15 % Ø THG-Faktor 22 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹ THG-Summe 82.314 t CO ₂ Äq. a ⁻¹		hoch 647 ha 21 % mittel 1.970 ha 65 % gering 430 ha 14 %
Wesentliche Rahmenbedingungen				
Bewertung der Standorteigenschaften		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung	Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte	
		hoch (dark blue), hoch bis mittel (medium blue), mittel (light blue), mittel bis gering (yellow), gering (orange), Erhaltensbedarf (dark blue), umgesetzte Projekte (light blue), Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 (red), außerhalb BHK50 (grey)		
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört: 3.041 ha 100 % gestört/gering: -- ha -- % großflächig gestört/gering: < 1 ha < 1 %	Flächengröße	sehr kleinflächig: -- ha -- % groß: 295 ha 10 % mittel: 1.839 ha 60 % gering: 912 ha 30 %	
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 201 mm RCP8.5: 201 mm	Abstand zum Moorrاند	größer 20 ha: 789 ha 26 % 5-20 ha: 68 ha 2 % kleiner 5 ha: 2.189 ha 72 %	
regionale Höhenlage	64 ha (2 %) unter Vorfluterniveau	Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden: 3.046 ha 100 % vorhanden (ambivalent): -- ha -- % vorhanden: -- ha -- %	
regionale Relief Lage	381 ha (12 %) in Senkenlage	Nutzungsintensität	ungenutzt: 1.350 ha 44 % groß: 2.417 ha 79 % mittel: 524 ha 17 % gering: 105 ha 3 %	
lokale Höhenunterschiede	20 % heterogene Rasterzellen	Abstand zu Siedlungen		

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

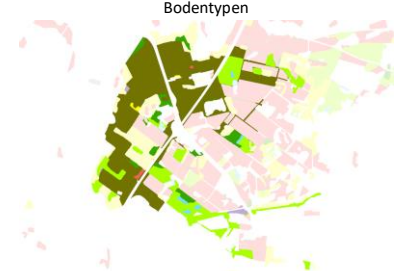
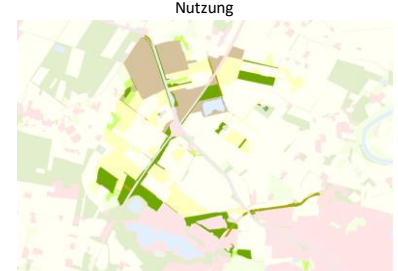

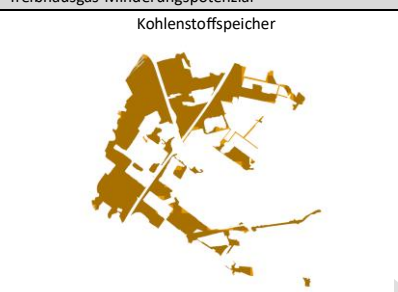
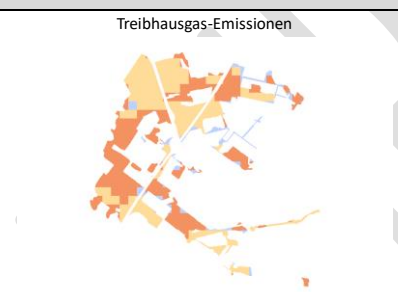
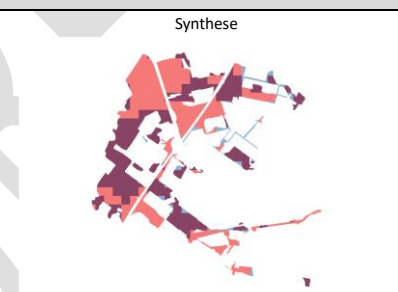
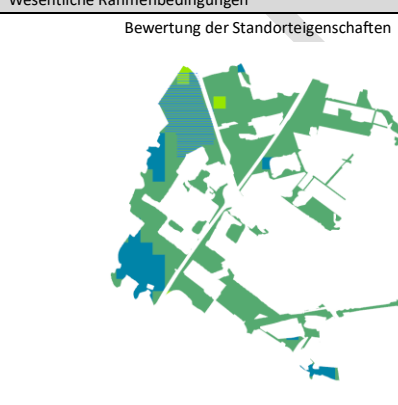

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	783 ha	26 %
	FFH-LRT, günstig	494 ha	16 %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	-- ha	-- %
	Faunistische Bedeutung	603 ha	20 %
	Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %
Boden	Milchviehdichte	0,39 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	32 %	
	öffentlich/private Flächen	105 ha	3 %
Folgenutzung nach Torfabbau: sonstige: 30 %, Naturschutz: 13 %, Grünland: 57 %, Acker: 1 % Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): im Zentrum 0,8 - 1,3 m, außerhalb 0,4 - 0,8 m Weißtorfmächtigkeit (MU 1981): 0-60 cm: 28 ha			
Hydrologie	Gewässernetz	74 km, 2 km/km ²	
	Gewässer 1. und 2. Ordnung	11 km, < 1 km/km ²	
	Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	4 ha	< 1 %
	potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha	-- %
	Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	102 ha	3 %
Raumordnung	Vorranggebiet Wald	-- ha	-- %
	Vorranggebiet Torferhalt	22 ha	< 1 %
	Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha	-- %
	Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha	-- %
	Vorranggebiet Biotopverbund	955 ha	31 %
Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha	-- %	
Flurbereinigung: Vereinfachte Flurbereinigung (VFbV) 'Heede', Ausführungsanordnung erfolgt, 1 ha; VFbV 'Overledinger Moor', Plan nach §41 FlurbG erfolgt, < 1 ha			
Maßnahmenpotenzial			
		ungenuetzte Flächen geringes Potenzial 4 ha < 1 % mittleres Potenzial 236 ha 8 % hohes Potenzial 222 ha 7 %	
		wiedervernässte Torfabbauflächen Erhaltungspotenzial 636 ha 21 % geringes Potenzial 97 ha 3 % hohes Potenzial 312 ha 10 %	
		landwirtschaftliche Nutzflächen geringes Potenzial 4 ha < 1 % mittleres Potenzial 1.097 ha 36 % hohes Potenzial 379 ha 12 %	
		Wald geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 145 ha 5 % hohes Potenzial 126 ha 4 %	
		Projekte umgesetzt 10 ha < 1 % geplant 122 ha 4 %	
		Bereiche mit moortypischen Wasserständen Torfabbauflächen Schutzgebiete Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten	
		Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: Einbau von Stauen im Bereich des Krummen Meeres, Optimierungsmaßnahmen südlich der Birkenallee, Beweidung, Torfmoos-Spenderflächen im Wilden Moor	
		Geplante Maßnahmen: Umsetzung des Managementplans für das FFH-Gebiet "Krummes Meer, Aschendorfer Obermoor" u.a. mit Vernässung im Bereich des Krummen Meeres und südlich der Birkenallee	
		Weitere Maßnahmen und Instrumente: Etablierung eines gebietsbezogenen Managements	
		Fortschreibung	

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Fuchtelmörte		Lfd. Nr. 043	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 270 D
Größe 232 ha			
administrative Lage Emsland (232 ha, Gemeinde(n): Neulehe, Surwold, Dörpen, Neubörger)			
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)			
Bodentypen 		Nutzung 	
Hochmoor 214 ha 92 % Niedermoor < 1 ha < 1 % Moor (undifferenz.) 7 ha 3 % flach überlag. Torf -- ha -- % Moorgley -- ha -- % Organomarsch mit Niedermoor -- ha -- % Sanddeckkultur -- ha -- % Moor-Treposele 11 ha 5 %		Acker 84 ha 36 % Grünland 19 ha 8 % Brache 3 ha 1 % ungenutztes Moor 91 ha 39 % Wald -- ha -- % Gewässer 35 ha 15 %	
		Schutzgebiete 	
		Naturschutzgebiet 44 ha 19 % FFH-Gebiet -- ha -- % Vogelschutzgebiet -- ha -- % Landschaftsschutzgebiet -- ha -- %	
Treibhausgas-Minderungspotenzial			
Kohlenstoffspeicher 		Treibhausgas-Emissionen 	
hoch 182 ha 78 % davon unbekannt 1 ha < 1 % gering 51 ha 22 % davon unbekannt 2 ha 3 %		hoch 83 ha 36 % mittel 108 ha 47 % gering 41 ha 18 % Ø THG-Faktor 29 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹ THG-Summe 6.799 t CO ₂ Äq. a ⁻¹	
		Synthese 	
		hoch 81 ha 35 % mittel 114 ha 49 % gering 38 ha 16 %	
Wesentliche Rahmenbedingungen			
Bewertung der Standorteigenschaften 		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte 	
Potenzial zur Wasserstandsanhhebung hoch (dark blue), hoch bis mittel (medium blue), mittel (light blue), mittel bis gering (yellow), gering (orange) Erhaltensbedarf (dark blue), umgesetzte Projekte (light blue), Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 (orange), außerhalb BHK50 (grey)			
nicht sehr gering/gestört: 219 ha 94 % gestört/gering: 11 ha 5 % großflächig gestört/gering -- ha -- %		Flächengröße sehr kleinflächig: -- ha -- % groß: -- ha -- %	
klimatische Wasserbilanz RCP2.6: 215 mm RCP8.5: 215 mm		Abstand zum Moorrand mittel: 114 ha 49 % gering: 119 ha 51 %	
regionale Höhenlage 24 ha (10 %) unter Vorfluterniveau		größer 20 ha: 101 ha 44 % Flächenverfügbarkeit 5-20 ha: < 1 ha < 1 % kleiner 5 ha: 131 ha 56 %	
regionale Relieflage 143 ha (62 %) in Senkenlage		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte nicht vorhanden: 232 ha 100 % vorhanden (ambivalent): -- ha -- % vorhanden: -- ha -- %	
lokale Höhenunterschiede 16 % heterogene Rasterzellen		Nutzungsintensität ungenutzt: 95 ha 41 % groß: 174 ha 75 % Abstand zu Siedlungen mittel: 51 ha 22 % gering: 7 ha 3 %	

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

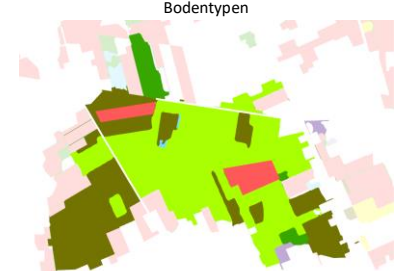
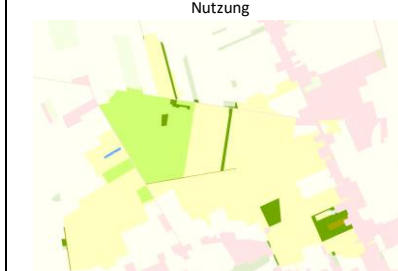

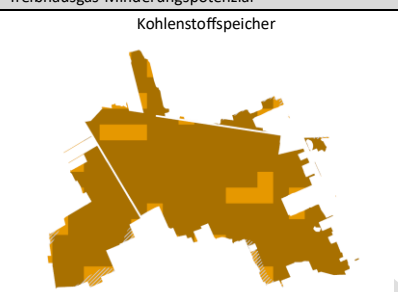
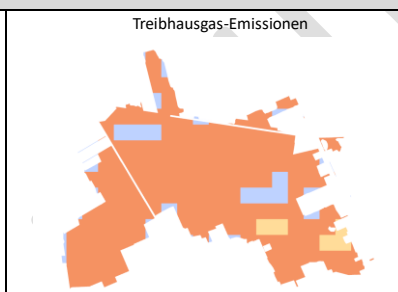
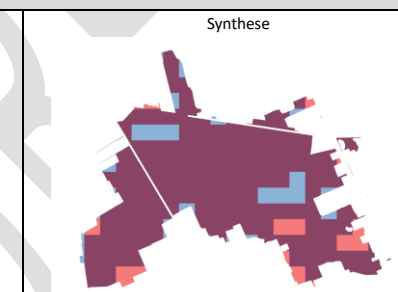
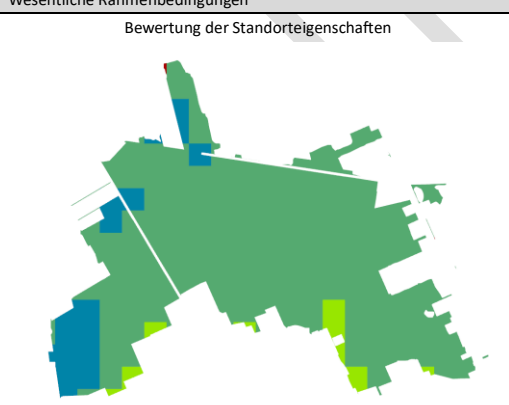
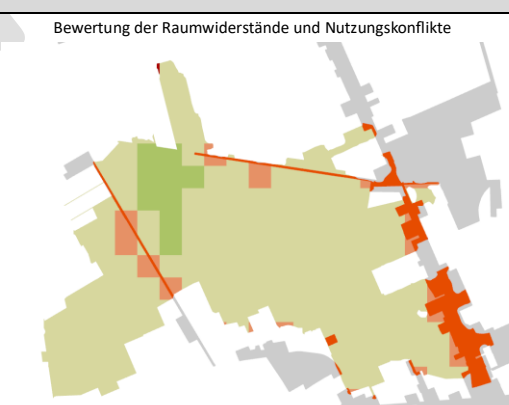
Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren							
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	46 ha	20 %				
	FFH-LRT, günstig	17 ha	7 %				
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %				
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %				
	Gebietsbetreuung	-- ha	-- %				
	Faunistische Bedeutung	-- ha	-- %				
	Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %				
	Milchviehdichte	0,12 GVE / ha					
	Grünlandanteil an landw. Fläche	14 %					
	öffentlich/private Flächen	-- ha	-- %				
Boden	Mineralischer Untergrund (Schneekloth et al.): Feinsand, meist podsoliert						
Flurbereinigung:		--					
Raumordnung							
				Gewässernetz	5 km, 2 km/km ²		
				Gewässer 1. und 2. Ordnung	1 km, < 1 km/km ²		
				Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	-- ha -- %		
				potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha -- %		
				Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha -- %		
				Vorranggebiet Wald	-- ha -- %		
				Vorranggebiet Torferhalt	-- ha -- %		
				Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha -- %		
				Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha -- %		
				Vorranggebiet Biotopverbund	104 ha 45 %		
				Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha -- %		
Maßnahmenpotenzial							
				ungenutzte Flächen			
				geringes Potenzial		< 1 ha	< 1 %
				mittleres Potenzial		15 ha	6 %
				hohes Potenzial		74 ha	32 %
				wiedervernässte Torfabbauflächen			
				Erhaltungspotenzial		-- ha	-- %
				geringes Potenzial		-- ha	-- %
				hohes Potenzial		-- ha	-- %
				landwirtschaftliche Nutzflächen			
				geringes Potenzial		< 1 ha	< 1 %
mittleres Potenzial		103 ha	44 %				
hohes Potenzial		23 ha	10 %				
Wald							
geringes Potenzial		-- ha	-- %				
mittleres Potenzial		7 ha	3 %				
hohes Potenzial		7 ha	3 %				
Projekte							
umgesetzt		-- ha	-- %				
geplant		-- ha	-- %				
■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten							
<u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> Optimierung des degenerierten Hochmoorbereichs durch Verwallungsbau		<u>Geplante Maßnahmen:</u> nicht bekannt		<u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Etablierung eines gebietsbezogenen Managements			
Fortschreibung							

Tausendschrittmoor		Lfd. Nr. 044	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 871	
Größe	369 ha			
administrative Lage	Emsland (369 ha, Gemeinde(n): Haren (Ems))			
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)				
Bodentypen		Nutzung		Schutzgebiete
				
Hochmoor 240 ha 65 % Niedermoor 94 ha 25 % Moor (undifferenz.) 26 ha 7 % flach überlag. Torf 3 ha < 1 % Moorgley 4 ha 1 % Organomarsch mit Niedermoor -- ha -- % Sanddeckkultur 1 ha < 1 % Moor-Treposele 1 ha < 1 %		Acker 165 ha 45 % Grünland 17 ha 4 % Brache 11 ha 3 % ungenutztes Moor 103 ha 28 % Wald -- ha -- % Gewässer 73 ha 20 %		Naturschutzgebiet 63 ha 17 % FFH-Gebiet -- ha -- % Vogelschutzgebiet -- ha -- % Landschaftsschutzgebiet -- ha -- %
Treibhausgas-Minderungspotenzial				
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen		Synthese
				
hoch 348 ha 94 % davon unbekannt 2 ha < 1 % gering 21 ha 6 % davon unbekannt 1 ha 7 %		hoch 171 ha 46 % mittel 172 ha 47 % gering 27 ha 7 % Ø THG-Faktor 32 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹ THG-Summe 11.553 t CO ₂ Äq. a ⁻¹		hoch 170 ha 46 % mittel 180 ha 49 % gering 19 ha 5 %
Wesentliche Rahmenbedingungen				
Bewertung der Standorteigenschaften		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte
		hoch (dark blue), hoch bis mittel (medium blue), mittel (light blue), mittel bis gering (yellow), gering (orange) hoch (dark green), hoch bis mittel (medium green), mittel (light green), mittel bis gering (yellow-green), gering (orange)		
Erhaltungsbedarf (blue square) umgesetzte Projekte (blue line) Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 (orange square) außerhalb BHK50 (grey square)				
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört: 363 ha 98 % gestört/gering: 5 ha 1 % großflächig gestört/gering: -- ha -- %	Flächengröße	sehr kleinflächig: -- ha -- % groß: -- ha -- %	Abstand zum Moorrand
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 154 mm RCP8.5: 157 mm	Flächenverfügbarkeit	gering: 193 ha 52 % größer 20 ha: 113 ha 30 %	Entwässerungs-basierte Schutzobjekte
regionale Höhenlage	69 ha (19 %) unter Vorfluterniveau	Nutzungsintensität	5-20 ha: 15 ha 4 % kleiner 5 ha: 241 ha 65 %	vorhanden (ambivalent): -- ha -- % vorhanden: -- ha -- %
regionale Relief Lage	285 ha (77 %) in Senkenlage	Abstand zu Siedlungen	ungenutzt: 114 ha 31 % groß: 236 ha 64 % mittel: 110 ha 30 % gering: 23 ha 6 %	
lokale Höhenunterschiede	4 % heterogene Rasterzellen			

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1









Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	-- ha	-- %
	FFH-LRT, günstig	-- ha	-- %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	-- ha	-- %
	Faunistische Bedeutung	-- ha	-- %
Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %	
Milchviehdichte		0,0 GVE / ha	
Grünlandanteil an landw. Fläche		4 %	
öffentlich/private Flächen		10 ha	3 %
Boden			
	Flurbereinigung: --		
Hydrologie	Gewässernetz	18 km, 5 km/km ²	
	Gewässer 1. und 2. Ordnung	3 km, < 1 km/km ²	
	Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	120 ha	33 %
	potenziell nutzbare Rückhalteflächen	126 ha	34 %
	Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha	-- %
Raumordnung	Vorranggebiet Wald	-- ha	-- %
	Vorranggebiet Torferhalt	114 ha	31 %
	Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha	-- %
	Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha	-- %
	Vorranggebiet Biotopverbund	46 ha	12 %
Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha	-- %	
Maßnahmenpotenzial			
		ungenutzte Flächen geringes Potenzial 19 ha 5 % mittleres Potenzial 149 ha 39 % hohes Potenzial 60 ha 16 %	
		wiedervernässte Torfabbauflächen Erhaltungspotenzial -- ha -- % geringes Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- %	
		landwirtschaftliche Nutzflächen geringes Potenzial < 1 ha < 1 % mittleres Potenzial 149 ha 39 % hohes Potenzial 60 ha 16 %	
		Wald geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 43 ha 11 % hohes Potenzial 12 ha 3 %	
		Projekte umgesetzt 38 ha 10 % geplant -- ha -- %	
		■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten	
		Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: Vernässung von degeneriertem Hochmoor und Hochmoorgrünland durch Anlage von Verwallungen im NSG "Tausendschrittmoor", Kammerung von Gräben im östlichen Teil des NSG	
		Geplante Maßnahmen: nicht bekannt	
		Weitere Maßnahmen und Instrumente: Synergien mit Hochwasserschutz nutzen, Etablierung eines gebietsbezogenen Managements	
		Fortschreibung	

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Niedermoor nördlich vom Wattberg			Lfd. Nr. 045	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 271																																																						
Größe	295 ha																																																									
administrative Lage	Emsland (295 ha, Gemeinde(n): Surwold, Neubörger)																																																									
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																																										
Bodentypen		Nutzung		Schutzgebiete																																																						
																																																										
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>101 ha</td><td>34 %</td></tr> <tr><td>Niedermoor</td><td>158 ha</td><td>53 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>16 ha</td><td>5 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>4 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoor</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Moor-Treppsole</td><td>17 ha</td><td>6 %</td></tr> </table>		Hochmoor	101 ha	34 %	Niedermoor	158 ha	53 %	Moor (undifferenz.)	16 ha	5 %	flach überlag. Torf	4 ha	1 %	Moorgley	< 1 ha	< 1 %	Organomarsch mit Niedermoor	-- ha	-- %	Sanddeckkultur	-- ha	-- %	Moor-Treppsole	17 ha	6 %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>223 ha</td><td>76 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>56 ha</td><td>19 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>2 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>14 ha</td><td>5 %</td></tr> </table>		Acker	223 ha	76 %	Grünland	56 ha	19 %	Brache	2 ha	< 1 %	ungenutztes Moor	-- ha	-- %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	14 ha	5 %	<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>	Naturschutzgebiet	-- ha	-- %	FFH-Gebiet	-- ha	-- %	Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %
Hochmoor	101 ha	34 %																																																								
Niedermoor	158 ha	53 %																																																								
Moor (undifferenz.)	16 ha	5 %																																																								
flach überlag. Torf	4 ha	1 %																																																								
Moorgley	< 1 ha	< 1 %																																																								
Organomarsch mit Niedermoor	-- ha	-- %																																																								
Sanddeckkultur	-- ha	-- %																																																								
Moor-Treppsole	17 ha	6 %																																																								
Acker	223 ha	76 %																																																								
Grünland	56 ha	19 %																																																								
Brache	2 ha	< 1 %																																																								
ungenutztes Moor	-- ha	-- %																																																								
Wald	-- ha	-- %																																																								
Gewässer	14 ha	5 %																																																								
Naturschutzgebiet	-- ha	-- %																																																								
FFH-Gebiet	-- ha	-- %																																																								
Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %																																																								
Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %																																																								
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																																										
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen		Synthese																																																						
																																																										
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>264 ha</td><td>89 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>2 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>32 ha</td><td>11 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>5 ha</td><td>16 %</td></tr> </table>		hoch	264 ha	89 %	davon unbekannt	2 ha	< 1 %	gering	32 ha	11 %	davon unbekannt	5 ha	16 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>263 ha</td><td>89 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>9 ha</td><td>3 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>23 ha</td><td>8 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>32</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>10.944</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	263 ha	89 %	mittel	9 ha	3 %	gering	23 ha	8 %	Ø THG-Faktor	32	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	10.944	t CO ₂ Äq. a ⁻¹	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>254 ha</td><td>86 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>18 ha</td><td>6 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>23 ha</td><td>8 %</td></tr> </table>	hoch	254 ha	86 %	mittel	18 ha	6 %	gering	23 ha	8 %																		
hoch	264 ha	89 %																																																								
davon unbekannt	2 ha	< 1 %																																																								
gering	32 ha	11 %																																																								
davon unbekannt	5 ha	16 %																																																								
hoch	263 ha	89 %																																																								
mittel	9 ha	3 %																																																								
gering	23 ha	8 %																																																								
Ø THG-Faktor	32	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																																								
THG-Summe	10.944	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																																								
hoch	254 ha	86 %																																																								
mittel	18 ha	6 %																																																								
gering	23 ha	8 %																																																								
Wesentliche Rahmenbedingungen																																																										
Bewertung der Standorteigenschaften		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung	Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte																																																							
		<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>hoch</td></tr> <tr><td>hoch bis mittel</td><td>hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>mittel</td></tr> <tr><td>mittel bis gering</td><td>mittel bis gering</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> </table>	hoch	hoch	hoch bis mittel	hoch bis mittel	mittel	mittel	mittel bis gering	mittel bis gering	gering	gering																																														
hoch	hoch																																																									
hoch bis mittel	hoch bis mittel																																																									
mittel	mittel																																																									
mittel bis gering	mittel bis gering																																																									
gering	gering																																																									
		<ul style="list-style-type: none"> ■ Erhaltungsbedarf ▬ umgesetzte Projekte Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 ■ außerhalb BHK50 ■ 																																																								
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört: 295 ha 100 %	Flächengröße	sehr kleinflächig: -- ha -- %																																																							
	gestört/gering: -- ha -- %	Abstand zum Moorrand	groß: 1 ha < 1 %																																																							
	großflächig gestört/gering: -- ha -- %		mittel: 192 ha 65 %																																																							
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 215 mm		gering: 103 ha 35 %																																																							
	RCP8.5: 212 mm	Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha: 38 ha 13 %																																																							
regionale Höhenlage	37 ha (13 %) unter Vorfluterniveau		5-20 ha: -- ha -- %																																																							
			kleiner 5 ha: 257 ha 87 %																																																							
regionale Relief Lage	224 ha (76 %) in Senkenlage	Entwässer-ungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden: 170 ha 57 %																																																							
			vorhanden (ambivalent): 126 ha 43 %																																																							
lokale Höhen-unterschiede	5 % heterogene Rasterzellen		vorhanden: -- ha -- %																																																							
		Nutzungsintensität	ungenutzt: 3 ha 1 %																																																							
		Abstand zu Siedlungen	groß: 209 ha 71 %																																																							
			mittel: 73 ha 25 %																																																							
			gering: 13 ha 4 %																																																							

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

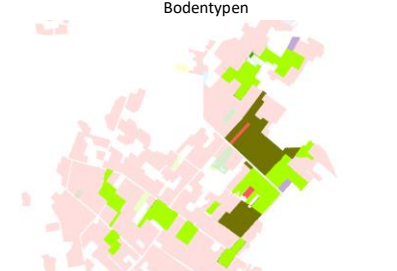
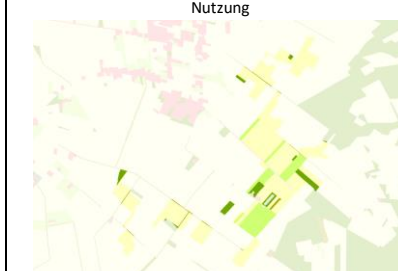


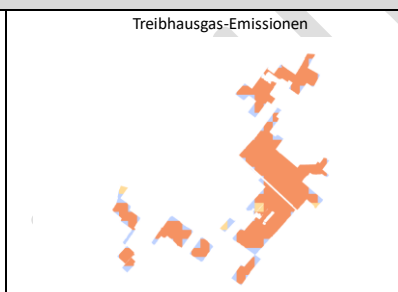
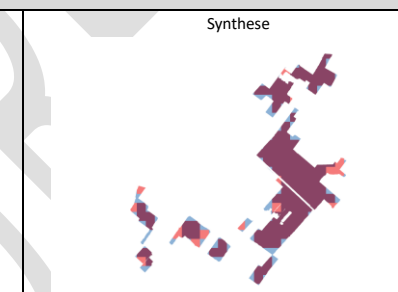


Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren																																																																																															
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	-- ha	-- %																																																																																												
	FFH-LRT, günstig	-- ha	-- %																																																																																												
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %																																																																																												
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %																																																																																												
	Gebietsbetreuung	-- ha	-- %																																																																																												
	Faunistische Bedeutung	292 ha	99 %																																																																																												
	Wiesenvogelschutzprogramm	126 ha	43 %																																																																																												
Boden	Milchviehdichte	0,18 GVE / ha																																																																																													
	Grünlandanteil an landw. Fläche	13 %																																																																																													
	öffentlich/private Flächen	< 1 ha	< 1 %																																																																																												
Flurbereinigung:		--																																																																																													
Maßnahmenpotenzial																																																																																															
		<table border="0"> <tr> <td colspan="4"><u>ungenutzte Flächen</u></td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4"><u>wiedervernässte Torfabbaufflächen</u></td> </tr> <tr> <td>Erhaltungspotenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4"><u>landwirtschaftliche Nutzflächen</u></td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>208 ha</td> <td>69 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>78 ha</td> <td>26 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4"><u>Wald</u></td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>9 ha</td> <td>3 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4"><u>Projekte</u></td> </tr> <tr> <td>umgesetzt</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>geplant</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4"> ■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbaufflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten </td> </tr> <tr> <td colspan="2"> <u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> nicht bekannt </td> <td colspan="2"> <u>Geplante Maßnahmen:</u> nicht bekannt </td> </tr> <tr> <td colspan="4"> <u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Synergien mit Hochwasserschutz nutzen, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse </td> </tr> <tr> <td colspan="4">Fortschreibung</td> </tr> </table>		<u>ungenutzte Flächen</u>				geringes Potenzial	-- ha	-- %		mittleres Potenzial	-- ha	-- %		hohes Potenzial	-- ha	-- %		<u>wiedervernässte Torfabbaufflächen</u>				Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %		geringes Potenzial	-- ha	-- %		hohes Potenzial	-- ha	-- %		<u>landwirtschaftliche Nutzflächen</u>				geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %		mittleres Potenzial	208 ha	69 %		hohes Potenzial	78 ha	26 %		<u>Wald</u>				geringes Potenzial	-- ha	-- %		mittleres Potenzial	9 ha	3 %		hohes Potenzial	-- ha	-- %		<u>Projekte</u>				umgesetzt	-- ha	-- %		geplant	-- ha	-- %		■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbaufflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten				<u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> nicht bekannt		<u>Geplante Maßnahmen:</u> nicht bekannt		<u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Synergien mit Hochwasserschutz nutzen, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse				Fortschreibung			
<u>ungenutzte Flächen</u>																																																																																															
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																																																																													
mittleres Potenzial	-- ha	-- %																																																																																													
hohes Potenzial	-- ha	-- %																																																																																													
<u>wiedervernässte Torfabbaufflächen</u>																																																																																															
Erhaltungspotenzial	-- ha	-- %																																																																																													
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																																																																													
hohes Potenzial	-- ha	-- %																																																																																													
<u>landwirtschaftliche Nutzflächen</u>																																																																																															
geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																																																																													
mittleres Potenzial	208 ha	69 %																																																																																													
hohes Potenzial	78 ha	26 %																																																																																													
<u>Wald</u>																																																																																															
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																																																																													
mittleres Potenzial	9 ha	3 %																																																																																													
hohes Potenzial	-- ha	-- %																																																																																													
<u>Projekte</u>																																																																																															
umgesetzt	-- ha	-- %																																																																																													
geplant	-- ha	-- %																																																																																													
■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbaufflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten																																																																																															
<u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> nicht bekannt		<u>Geplante Maßnahmen:</u> nicht bekannt																																																																																													
<u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Synergien mit Hochwasserschutz nutzen, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse																																																																																															
Fortschreibung																																																																																															

Wesuweer Moor und Südliches Versener Moor			Lfd. Nr. 046	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 873 A, 873 B																																																						
Größe	2.681 ha																																																									
administrative Lage	Emsland (2.681 ha, Gemeinde(n): Twist, Haren (Ems), Meppen)																																																									
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																																										
Bodentypen		Nutzung		Schutzgebiete																																																						
																																																										
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>2.104 ha</td><td>78 %</td></tr> <tr><td>Niedermoor</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>494 ha</td><td>18 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoor</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>75 ha</td><td>3 %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposele</td><td>7 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		Hochmoor	2.104 ha	78 %	Niedermoor	-- ha	-- %	Moor (undifferenz.)	494 ha	18 %	flach überlag. Torf	< 1 ha	< 1 %	Moorgley	-- ha	-- %	Organomarsch mit Niedermoor	-- ha	-- %	Sanddeckkultur	75 ha	3 %	Moor-Treposele	7 ha	< 1 %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>1.704 ha</td><td>64 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>238 ha</td><td>9 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>42 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>593 ha</td><td>22 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>9 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>90 ha</td><td>3 %</td></tr> </table>		Acker	1.704 ha	64 %	Grünland	238 ha	9 %	Brache	42 ha	2 %	ungenutztes Moor	593 ha	22 %	Wald	9 ha	< 1 %	Gewässer	90 ha	3 %	<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>495 ha</td><td>18 %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>	Naturschutzgebiet	495 ha	18 %	FFH-Gebiet	-- ha	-- %	Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %
Hochmoor	2.104 ha	78 %																																																								
Niedermoor	-- ha	-- %																																																								
Moor (undifferenz.)	494 ha	18 %																																																								
flach überlag. Torf	< 1 ha	< 1 %																																																								
Moorgley	-- ha	-- %																																																								
Organomarsch mit Niedermoor	-- ha	-- %																																																								
Sanddeckkultur	75 ha	3 %																																																								
Moor-Treposele	7 ha	< 1 %																																																								
Acker	1.704 ha	64 %																																																								
Grünland	238 ha	9 %																																																								
Brache	42 ha	2 %																																																								
ungenutztes Moor	593 ha	22 %																																																								
Wald	9 ha	< 1 %																																																								
Gewässer	90 ha	3 %																																																								
Naturschutzgebiet	495 ha	18 %																																																								
FFH-Gebiet	-- ha	-- %																																																								
Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %																																																								
Landschaftsschutzgebiet	-- ha	-- %																																																								
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																																										
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen		Synthese																																																						
																																																										
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>737 ha</td><td>27 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>4 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>1.944 ha</td><td>73 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>15 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		hoch	737 ha	27 %	davon unbekannt	4 ha	< 1 %	gering	1.944 ha	73 %	davon unbekannt	15 ha	< 1 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>1.941 ha</td><td>72 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>250 ha</td><td>9 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>490 ha</td><td>18 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>30</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>88.129</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	1.941 ha	72 %	mittel	250 ha	9 %	gering	490 ha	18 %	Ø THG-Faktor	30	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	88.129	t CO ₂ Äq. a ⁻¹	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>611 ha</td><td>23 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>1.650 ha</td><td>62 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>420 ha</td><td>16 %</td></tr> </table>	hoch	611 ha	23 %	mittel	1.650 ha	62 %	gering	420 ha	16 %																		
hoch	737 ha	27 %																																																								
davon unbekannt	4 ha	< 1 %																																																								
gering	1.944 ha	73 %																																																								
davon unbekannt	15 ha	< 1 %																																																								
hoch	1.941 ha	72 %																																																								
mittel	250 ha	9 %																																																								
gering	490 ha	18 %																																																								
Ø THG-Faktor	30	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																																								
THG-Summe	88.129	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																																								
hoch	611 ha	23 %																																																								
mittel	1.650 ha	62 %																																																								
gering	420 ha	16 %																																																								
Wesentliche Rahmenbedingungen																																																										
Bewertung der Standorteigenschaften		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung	Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte																																																							
		<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>hoch</td></tr> <tr><td>hoch bis mittel</td><td>hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>mittel</td></tr> <tr><td>mittel bis gering</td><td>mittel bis gering</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> </table>	hoch	hoch	hoch bis mittel	hoch bis mittel	mittel	mittel	mittel bis gering	mittel bis gering	gering	gering																																														
hoch	hoch																																																									
hoch bis mittel	hoch bis mittel																																																									
mittel	mittel																																																									
mittel bis gering	mittel bis gering																																																									
gering	gering																																																									
		<table border="0"> <tr><td>■</td><td>Erhaltungsbedarf</td></tr> <tr><td>■</td><td>umgesetzte Projekte</td></tr> <tr><td>■</td><td>Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td></tr> <tr><td>■</td><td>außerhalb BHK50</td></tr> </table>	■	Erhaltungsbedarf	■	umgesetzte Projekte	■	Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■	außerhalb BHK50																																																
■	Erhaltungsbedarf																																																									
■	umgesetzte Projekte																																																									
■	Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50																																																									
■	außerhalb BHK50																																																									
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört: 2.681 ha 100 %	Flächengröße	sehr kleinflächig: -- ha -- %																																																							
	gestört/gering: -- ha -- %		groß: 156 ha 6 %																																																							
	großflächig gestört/gering: -- ha -- %	Abstand zum Moorrand	mittel: 1.670 ha 62 %																																																							
regionale Höhenlage	62 ha (2 %) unter Vorfluterniveau		gering: 854 ha 32 %																																																							
regionale Reliefhöhe	245 ha (9 %) in Senkenlage	Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha: 464 ha 17 %																																																							
lokale Höhenunterschiede	6 % heterogene Rasterzellen		5-20 ha: 30 ha 1 %																																																							
			kleiner 5 ha: 2.187 ha 82 %																																																							
		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden: 2.681 ha 100 %																																																							
			vorhanden (ambivalent): -- ha -- %																																																							
			vorhanden: -- ha -- %																																																							
		Nutzungsintensität	ungenutzt: 636 ha 24 %																																																							
			groß: 2.090 ha 78 %																																																							
		Abstand zu Siedlungen	mittel: 501 ha 19 %																																																							
			gering: 90 ha 3 %																																																							

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren																																													
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	3 ha	< 1 %																																										
	FFH-LRT, günstig	< 1 ha	< 1 %																																										
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %																																										
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %																																										
	Gebietsbetreuung	380 ha	14 %																																										
	Faunistische Bedeutung	-- ha	-- %																																										
	Wiesenvogelschutzprogramm	-- ha	-- %																																										
	Milchviehdichte	0,01 GVE / ha																																											
	Grünlandanteil an landw. Fläche	10 %																																											
	öffentlich/private Flächen	44 ha	2 %																																										
Boden	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): im Norden 0,4 - 0,7 m, max. 1,0 m																																												
	Weißtorfmächtigkeit (MU 1981): ha																																												
Hydrologie		Gewässernetz	86 km, 3 km/km ²																																										
		Gewässer 1. und 2. Ordnung	6 km, < 1 km/km ²																																										
		Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	-- ha -- %																																										
		potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha -- %																																										
		Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha -- %																																										
Raumordnung		Vorranggebiet Wald	-- ha -- %																																										
		Vorranggebiet Torferhalt	-- ha -- %																																										
		Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha -- %																																										
		Vorranggebiet Trinkwasser	480 ha 17 %																																										
		Vorranggebiet Biotopverbund	407 ha 15 %																																										
		Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	8 ha < 1 %																																										
Flurbereinigung: Vereinfachte Flurbereinigung (VFbV) 'Wesuwermoor', Besitzeinweisung erfolgt, 549 ha																																													
Maßnahmenpotenzial																																													
		<p>ungenutzte Flächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>< 1 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>110 ha</td> <td>4 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>45 ha</td> <td>2 %</td> </tr> </table> <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>Erhaltungspotenzial</td> <td>439 ha</td> <td>16 %</td> </tr> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>106 ha</td> <td>4 %</td> </tr> </table> <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>5 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>1.946 ha</td> <td>72 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>56 ha</td> <td>2 %</td> </tr> </table> <p>Wald</p> <table border="1"> <tr> <td>geringes Potenzial</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> <tr> <td>mittleres Potenzial</td> <td>37 ha</td> <td>1 %</td> </tr> <tr> <td>hohes Potenzial</td> <td>1 ha</td> <td>< 1 %</td> </tr> </table> <p>Projekte</p> <table border="1"> <tr> <td>umgesetzt</td> <td>55 ha</td> <td>2 %</td> </tr> <tr> <td>geplant</td> <td>-- ha</td> <td>-- %</td> </tr> </table> <p> Bereiche mit moortypischen Wasserständen Torfabbauflächen Schutzgebiete Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten </p>		geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %	mittleres Potenzial	110 ha	4 %	hohes Potenzial	45 ha	2 %	Erhaltungspotenzial	439 ha	16 %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	hohes Potenzial	106 ha	4 %	geringes Potenzial	5 ha	< 1 %	mittleres Potenzial	1.946 ha	72 %	hohes Potenzial	56 ha	2 %	geringes Potenzial	-- ha	-- %	mittleres Potenzial	37 ha	1 %	hohes Potenzial	1 ha	< 1 %	umgesetzt	55 ha	2 %	geplant	-- ha	-- %
geringes Potenzial	< 1 ha	< 1 %																																											
mittleres Potenzial	110 ha	4 %																																											
hohes Potenzial	45 ha	2 %																																											
Erhaltungspotenzial	439 ha	16 %																																											
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																											
hohes Potenzial	106 ha	4 %																																											
geringes Potenzial	5 ha	< 1 %																																											
mittleres Potenzial	1.946 ha	72 %																																											
hohes Potenzial	56 ha	2 %																																											
geringes Potenzial	-- ha	-- %																																											
mittleres Potenzial	37 ha	1 %																																											
hohes Potenzial	1 ha	< 1 %																																											
umgesetzt	55 ha	2 %																																											
geplant	-- ha	-- %																																											
<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> Optimierung der wiedervernässten Torfabbauflächen im NSG "Wesuweer Moor" und großräumige Beweidung, Vernässung degeneriertem Hochmoor und Hochmoorgrünland, von im NSG "Südliches Versener Moor"</p>		<p><u>Geplante Maßnahmen:</u> nicht bekannt</p>																																											
<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Etablierung eines gebietsbezogenen Managements, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse</p>																																													
Fortschreibung																																													

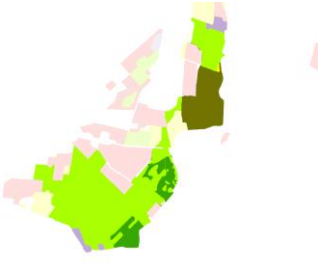
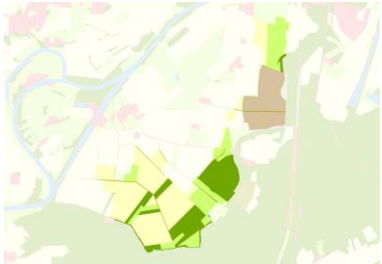
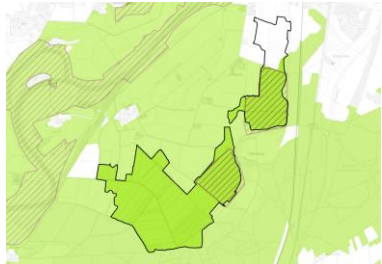

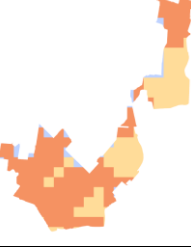
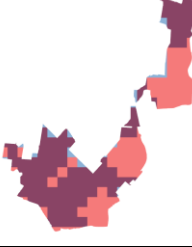


Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Niedermoor bei Wippingen		Lfd. Nr. 047	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 263		
Größe	240 ha				
administrative Lage	Emsland (240 ha, Gemeinde(n): Börger, Neubörger, Werpeloh)				
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)					
					
Hochmoor 81 ha 34 % Niedermoor 147 ha 61 % Moor (undifferenz.) 3 ha 1 % flach überlag. Torf 5 ha 2 % Moorgley -- ha -- % Organomarsch mit Niedermoor -- ha -- % Sanddeckkultur -- ha -- % Moor-Treposele 4 ha 2 %	Acker 187 ha 78 % Grünland 36 ha 15 % Brache 3 ha 1 % ungenutztes Moor -- ha -- % Wald -- ha -- % Gewässer 14 ha 6 %	Naturschutzgebiet -- ha -- % FFH-Gebiet -- ha -- % Vogelschutzgebiet -- ha -- % Landschaftsschutzgebiet -- ha -- %			
Treibhausgas-Minderungspotenzial					
					
hoch 198 ha 82 % davon unbekannt < 1 ha < 1 % gering 42 ha 18 % davon unbekannt -- ha -- %	hoch 205 ha 86 % mittel 5 ha 2 % gering 29 ha 12 % Ø THG-Faktor 34 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹ THG-Summe 9.153 t CO ₂ Äq. a ⁻¹	hoch 192 ha 80 % mittel 19 ha 8 % gering 29 ha 12 %			
Wesentliche Rahmenbedingungen					
		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung hoch (dark blue), hoch bis mittel (medium blue), mittel (light blue), mittel bis gering (yellow), gering (orange) hoch (dark green), hoch bis mittel (medium green), mittel (light green), mittel bis gering (yellow-green), gering (orange)			
Torfauflage nicht sehr gering/gestört: 235 ha 98 % gestört/gering: 4 ha 2 % großflächig gestört/gering -- ha -- %	klimatische Wasserbilanz RCP2.6: 220 mm RCP8.5: 219 mm	regionale Höhenlage 19 ha (8 %) unter Vorfluterniveau	regionale Reliefhöhe 162 ha (68 %) in Senkenlage	lokale Höhenunterschiede < 1 % heterogene Rasterzellen	Flächengröße sehr kleinflächig: -- ha -- % groß: -- ha -- % mittel: 136 ha 57 % gering: 104 ha 43 % Abstand zum Moorrand größer 20 ha: 26 ha 11 % 5-20 ha: 29 ha 12 % kleiner 5 ha: 184 ha 77 % Flächenverfügbarkeit nicht vorhanden: 160 ha 67 % vorhanden (ambivalent): 80 ha 33 % vorhanden: -- ha -- % Entwässerungs-basierte Schutzobjekte ungenutzt: -- ha -- % groß: 202 ha 84 % mittel: 33 ha 14 % gering: 5 ha 2 %

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	-- ha	-- %
	FFH-LRT, günstig	-- ha	-- %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %
	Gebietsbetreuung	-- ha	-- %
	Faunistische Bedeutung	-- ha	-- %
	Wiesenvogelschutzprogramm	80 ha	33 %
Boden	Milchviehdichte	0,03 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	5 %	
	öffentlich/private Flächen	7 ha	3 %
Flurbereinigung:		--	
Maßnahmenpotenzial			
		<p>ungenutzte Flächen</p> <ul style="list-style-type: none"> geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- % <p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <ul style="list-style-type: none"> Erhaltungspotenzial -- ha -- % geringes Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial -- ha -- % <p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <ul style="list-style-type: none"> geringes Potenzial < 1 ha < 1 % mittleres Potenzial 176 ha 73 % hohes Potenzial 61 ha 25 % <p>Wald</p> <ul style="list-style-type: none"> geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 3 ha 1 % hohes Potenzial -- ha -- % <p>Projekte</p> <ul style="list-style-type: none"> umgesetzt -- ha -- % geplant -- ha -- % <p> Bereiche mit moortypischen Wasserständen Torfabbauflächen Schutzgebiete Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten </p>	
<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> nicht bekannt</p>		<p><u>Geplante Maßnahmen:</u> nicht bekannt</p>	
<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse</p>			
Fortschreibung			

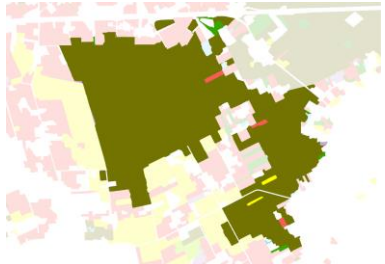
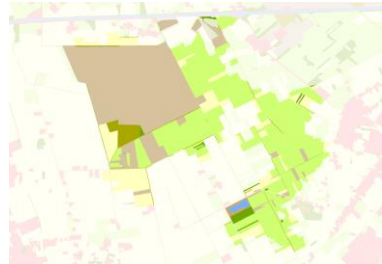
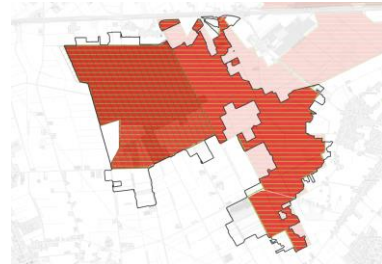
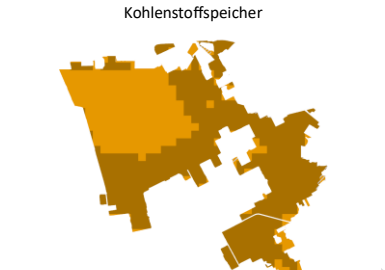
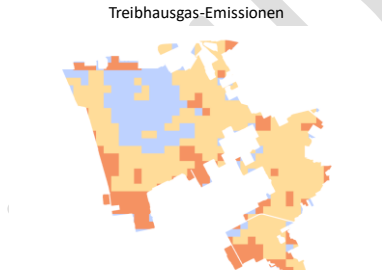
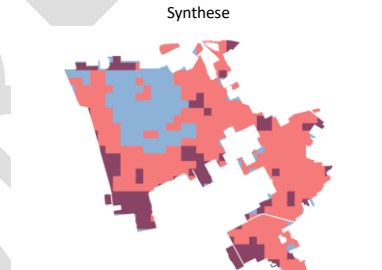
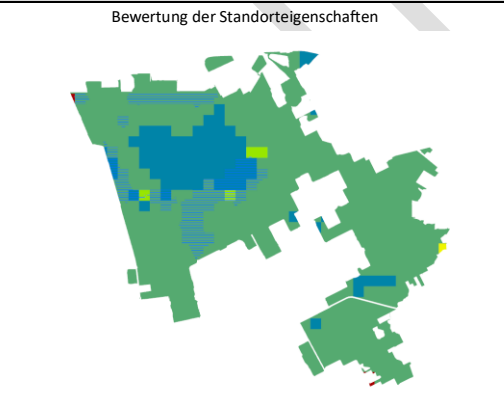
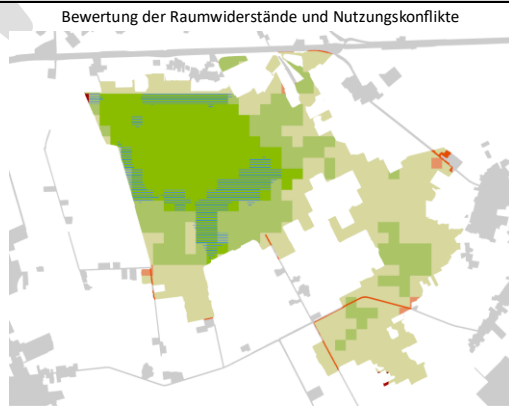
Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Kathen-Frackeler Moor		Lfd. Nr. 048	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 869																																										
Größe 274 ha																																													
administrative Lage Emsland (274 ha, Gemeinde(n): Haren (Ems), Lathen)																																													
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																													
Bodentypen 		Nutzung 																																											
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>45 ha</td><td>16 %</td></tr> <tr><td>Niedermoore</td><td>193 ha</td><td>70 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>27 ha</td><td>10 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>9 ha</td><td>3 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoore</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposele</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Hochmoor	45 ha	16 %	Niedermoore	193 ha	70 %	Moor (undifferenz.)	27 ha	10 %	flach überlag. Torf	9 ha	3 %	Moorgley	-- ha	-- %	Organomarsch mit Niedermoore	-- ha	-- %	Sanddeckkultur	< 1 ha	< 1 %	Moor-Treposele	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>114 ha</td><td>41 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>55 ha</td><td>20 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>4 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>44 ha</td><td>16 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>56 ha</td><td>21 %</td></tr> </table>		Acker	114 ha	41 %	Grünland	55 ha	20 %	Brache	4 ha	2 %	ungenutztes Moor	44 ha	16 %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	56 ha	21 %
Hochmoor	45 ha	16 %																																											
Niedermoore	193 ha	70 %																																											
Moor (undifferenz.)	27 ha	10 %																																											
flach überlag. Torf	9 ha	3 %																																											
Moorgley	-- ha	-- %																																											
Organomarsch mit Niedermoore	-- ha	-- %																																											
Sanddeckkultur	< 1 ha	< 1 %																																											
Moor-Treposele	-- ha	-- %																																											
Acker	114 ha	41 %																																											
Grünland	55 ha	20 %																																											
Brache	4 ha	2 %																																											
ungenutztes Moor	44 ha	16 %																																											
Wald	-- ha	-- %																																											
Gewässer	56 ha	21 %																																											
		Schutzgebiete  <table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>75 ha</td><td>27 %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>245 ha</td><td>90 %</td></tr> </table>		Naturschutzgebiet	-- ha	-- %	FFH-Gebiet	75 ha	27 %	Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %	Landschaftsschutzgebiet	245 ha	90 %																														
Naturschutzgebiet	-- ha	-- %																																											
FFH-Gebiet	75 ha	27 %																																											
Vogelschutzgebiet	-- ha	-- %																																											
Landschaftsschutzgebiet	245 ha	90 %																																											
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																													
Kohlenstoffspeicher 		Treibhausgas-Emissionen 																																											
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>252 ha</td><td>92 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>5 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>22 ha</td><td>8 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>10 ha</td><td>45 %</td></tr> </table>		hoch	252 ha	92 %	davon unbekannt	5 ha	2 %	gering	22 ha	8 %	davon unbekannt	10 ha	45 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>170 ha</td><td>62 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>94 ha</td><td>34 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>10 ha</td><td>4 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>24</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>8.685</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	170 ha	62 %	mittel	94 ha	34 %	gering	10 ha	4 %	Ø THG-Faktor	24	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	8.685	t CO ₂ Äq. a ⁻¹															
hoch	252 ha	92 %																																											
davon unbekannt	5 ha	2 %																																											
gering	22 ha	8 %																																											
davon unbekannt	10 ha	45 %																																											
hoch	170 ha	62 %																																											
mittel	94 ha	34 %																																											
gering	10 ha	4 %																																											
Ø THG-Faktor	24	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																											
THG-Summe	8.685	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																											
		Synthese  <table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>160 ha</td><td>59 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>105 ha</td><td>38 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>9 ha</td><td>3 %</td></tr> </table>		hoch	160 ha	59 %	mittel	105 ha	38 %	gering	9 ha	3 %																																	
hoch	160 ha	59 %																																											
mittel	105 ha	38 %																																											
gering	9 ha	3 %																																											
Wesentliche Rahmenbedingungen																																													
Bewertung der Standorteigenschaften 		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte 																																											
		<table border="0"> <tr><td>■ hoch</td><td>■ hoch</td></tr> <tr><td>■ hoch bis mittel</td><td>■ hoch bis mittel</td></tr> <tr><td>■ mittel</td><td>■ mittel</td></tr> <tr><td>■ mittel bis gering</td><td>■ mittel bis gering</td></tr> <tr><td>■ gering</td><td>■ gering</td></tr> </table>		■ hoch	■ hoch	■ hoch bis mittel	■ hoch bis mittel	■ mittel	■ mittel	■ mittel bis gering	■ mittel bis gering	■ gering	■ gering																																
■ hoch	■ hoch																																												
■ hoch bis mittel	■ hoch bis mittel																																												
■ mittel	■ mittel																																												
■ mittel bis gering	■ mittel bis gering																																												
■ gering	■ gering																																												
		<table border="0"> <tr><td>■ Erhaltungsbedarf</td></tr> <tr><td>■ umgesetzte Projekte</td></tr> <tr><td>■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td></tr> <tr><td>■ außerhalb BHK50</td></tr> </table>		■ Erhaltungsbedarf	■ umgesetzte Projekte	■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50	■ außerhalb BHK50																																						
■ Erhaltungsbedarf																																													
■ umgesetzte Projekte																																													
■ Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50																																													
■ außerhalb BHK50																																													
<table border="0"> <tr><td>Torfauflage</td><td>nicht sehr gering/gestört:</td><td>273 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td></td><td>gestört/gering:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>großflächig gestört/gering</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Torfauflage	nicht sehr gering/gestört:	273 ha	100 %		gestört/gering:	-- ha	-- %		großflächig gestört/gering	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>Flächengröße</td><td>sehr kleinflächig:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>groß:</td><td>7 ha</td><td>3 %</td></tr> <tr><td>Abstand zum Moorrand</td><td>mittel:</td><td>183 ha</td><td>67 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>84 ha</td><td>31 %</td></tr> <tr><td>Flächenverfügbarkeit</td><td>größer 20 ha:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td></td><td>5-20 ha:</td><td>39 ha</td><td>14 %</td></tr> <tr><td></td><td>kleiner 5 ha:</td><td>235 ha</td><td>86 %</td></tr> </table>		Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %		groß:	7 ha	3 %	Abstand zum Moorrand	mittel:	183 ha	67 %		gering:	84 ha	31 %	Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	-- ha	-- %		5-20 ha:	39 ha	14 %		kleiner 5 ha:	235 ha	86 %		
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört:	273 ha	100 %																																										
	gestört/gering:	-- ha	-- %																																										
	großflächig gestört/gering	-- ha	-- %																																										
Flächengröße	sehr kleinflächig:	-- ha	-- %																																										
	groß:	7 ha	3 %																																										
Abstand zum Moorrand	mittel:	183 ha	67 %																																										
	gering:	84 ha	31 %																																										
Flächenverfügbarkeit	größer 20 ha:	-- ha	-- %																																										
	5-20 ha:	39 ha	14 %																																										
	kleiner 5 ha:	235 ha	86 %																																										
<table border="0"> <tr><td>klimatische Wasserbilanz</td><td>RCP2.6: 188 mm</td></tr> <tr><td></td><td>RCP8.5: 192 mm</td></tr> </table>		klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 188 mm		RCP8.5: 192 mm	<table border="0"> <tr><td>Entwässerungs-basierte Schutzobjekte</td><td>nicht vorhanden:</td><td>232 ha</td><td>85 %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden (ambivalent):</td><td>42 ha</td><td>15 %</td></tr> <tr><td></td><td>vorhanden:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	232 ha	85 %		vorhanden (ambivalent):	42 ha	15 %		vorhanden:	-- ha	-- %																										
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 188 mm																																												
	RCP8.5: 192 mm																																												
Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden:	232 ha	85 %																																										
	vorhanden (ambivalent):	42 ha	15 %																																										
	vorhanden:	-- ha	-- %																																										
<table border="0"> <tr><td>regionale Höhenlage</td><td>< 1 ha (< 1 %) unter Vorfluterniveau</td></tr> </table>		regionale Höhenlage	< 1 ha (< 1 %) unter Vorfluterniveau	<table border="0"> <tr><td>Nutzungsintensität</td><td>ungenutzt:</td><td>76 ha</td><td>28 %</td></tr> <tr><td></td><td>groß:</td><td>261 ha</td><td>95 %</td></tr> <tr><td>Abstand zu Siedlungen</td><td>mittel:</td><td>11 ha</td><td>4 %</td></tr> <tr><td></td><td>gering:</td><td>1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		Nutzungsintensität	ungenutzt:	76 ha	28 %		groß:	261 ha	95 %	Abstand zu Siedlungen	mittel:	11 ha	4 %		gering:	1 ha	< 1 %																								
regionale Höhenlage	< 1 ha (< 1 %) unter Vorfluterniveau																																												
Nutzungsintensität	ungenutzt:	76 ha	28 %																																										
	groß:	261 ha	95 %																																										
Abstand zu Siedlungen	mittel:	11 ha	4 %																																										
	gering:	1 ha	< 1 %																																										
<table border="0"> <tr><td>regionale Relief Lage</td><td>270 ha (99 %) in Senkenlage</td></tr> </table>		regionale Relief Lage	270 ha (99 %) in Senkenlage																																										
regionale Relief Lage	270 ha (99 %) in Senkenlage																																												
<table border="0"> <tr><td>lokale Höhenunterschiede</td><td>14 % heterogene Rasterzellen</td></tr> </table>		lokale Höhenunterschiede	14 % heterogene Rasterzellen																																										
lokale Höhenunterschiede	14 % heterogene Rasterzellen																																												

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren			
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	73 ha	27 %
	FFH-LRT, günstig	61 ha	22 %
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %
	FFH-LRT, erschwerend	< 1 ha	< 1 %
	Gebietsbetreuung	75 ha	27 %
	Faunistische Bedeutung	-- ha	-- %
	Wiesenvogelschutzprogramm	42 ha	15 %
Boden	Milchviehdichte	0,03 GVE / ha	
	Grünlandanteil an landw. Fläche	13 %	
	öffentlich/private Flächen	2 ha	< 1 %
Hydrologie	Gewässernetz	19 km, 7 km/km ²	
	Gewässer 1. und 2. Ordnung	3 km, 1 km/km ²	
	Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	210 ha	77 %
	potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha	-- %
	Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha	-- %
Raumordnung	Vorranggebiet Wald	< 1 ha	< 1 %
	Vorranggebiet Torferhalt	98 ha	36 %
	Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha	-- %
	Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha	-- %
	Vorranggebiet Biotopverbund	74 ha	27 %
Vorranggebiet Grünland (RROP)	-- ha	-- %	
Flurbereinigung: Vereinfachte Flurbereinigung (VFbv) 'Fresenburg-Düthe', Ausführungsanordnung erfolgt, < 1 ha			
Maßnahmenpotenzial			
		<p>ungenutzte Flächen</p> <p>geringes Potenzial -- ha -- %</p> <p>mittleres Potenzial -- ha -- %</p> <p>hohes Potenzial 43 ha 16 %</p>	
		<p>wiedervernässte Torfabbauflächen</p> <p>Erhaltungspotenzial -- ha -- %</p> <p>geringes Potenzial -- ha -- %</p> <p>hohes Potenzial -- ha -- %</p>	
		<p>landwirtschaftliche Nutzflächen</p> <p>geringes Potenzial -- ha -- %</p> <p>mittleres Potenzial 136 ha 49 %</p> <p>hohes Potenzial 47 ha 17 %</p>	
		<p>Wald</p> <p>geringes Potenzial -- ha -- %</p> <p>mittleres Potenzial 22 ha 8 %</p> <p>hohes Potenzial 26 ha 9 %</p>	
		<p>Projekte</p> <p>umgesetzt -- ha -- %</p> <p>geplant -- ha -- %</p>	
		<p>■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen</p> <p>■ Torfabbauflächen</p> <p>■ Schutzgebiete</p> <p>■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten</p>	
<p><u>Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen:</u> nicht bekannt</p>		<p><u>Geplante Maßnahmen:</u> Umsetzung des Managementplans für das FFH-Gebiet "Ems" mit Vernässung der ungenutzten Moorflächen</p>	
		<p><u>Weitere Maßnahmen und Instrumente:</u> Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse</p>	
Fortschreibung			

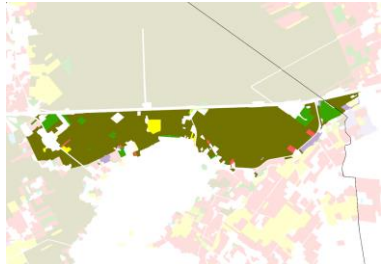
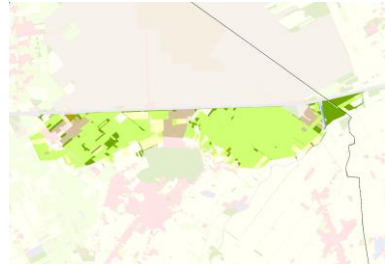
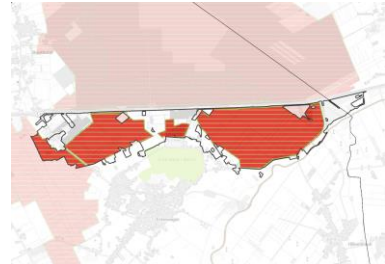
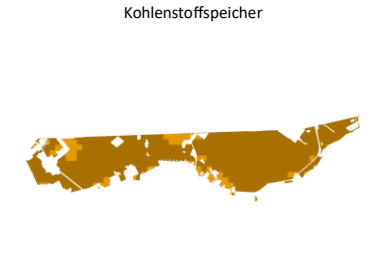
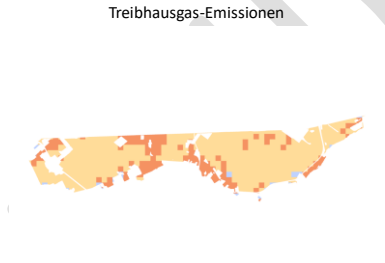
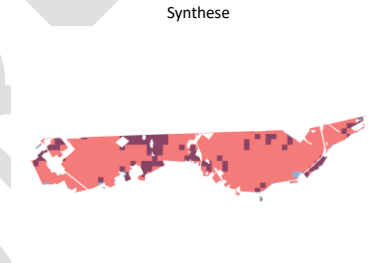
Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Leegmoor und Timpemoor		Lfd. Nr. 049	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 272 D
Größe	1.066 ha		
administrative Lage	Emsland (1.066 ha, Gemeinde(n): Surwold, Esterwegen, Breddenberg, Bockhorst)		
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)			
Bodentypen		Nutzung	
			
Hochmoor	1.040 ha 98 %	Acker	148 ha 14 %
Niedermoor	-- ha -- %	Grünland	476 ha 45 %
Moor (undifferenz.)	13 ha 1 %	Brache	31 ha 3 %
flach überlag. Torf	2 ha < 1 %	ungenutztes Moor	388 ha 36 %
Moorgley	< 1 ha < 1 %	Wald	5 ha < 1 %
Organomarsch mit Niedermoor	-- ha -- %	Gewässer	14 ha 1 %
Sanddeckkultur	4 ha < 1 %		
Moor-Treposesole	7 ha < 1 %		
		Schutzgebiete	
			
		Naturschutzgebiet	889 ha 83 %
		FFH-Gebiet	453 ha 42 %
		Vogelschutzgebiet	889 ha 83 %
		Landschaftsschutzgebiet	-- ha -- %
Treibhausgas-Minderungspotenzial			
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen	
			
hoch	680 ha 64 %	hoch	201 ha 19 %
davon unbekannt	2 ha < 1 %	mittel	621 ha 58 %
gering	386 ha 36 %	gering	244 ha 23 %
davon unbekannt	3 ha < 1 %	Ø THG-Faktor	18 t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹
		THG-Summe	24.291 t CO ₂ Äq. a ⁻¹
		Synthese	
			
		hoch	188 ha 18 %
		mittel	644 ha 60 %
		gering	233 ha 22 %
Wesentliche Rahmenbedingungen			
Bewertung der Standorteigenschaften		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte	
			
		Potenzial zur Wasserstandsanhhebung hoch (dark blue), hoch bis mittel (medium blue), mittel (light blue), mittel bis gering (yellow), gering (orange) hoch (dark green), hoch bis mittel (medium green), mittel (light green), mittel bis gering (yellow-green), gering (orange)	
		Erhaltensbedarf (blue square), umgesetzte Projekte (blue line), Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50 (red square), außerhalb BHK50 (grey square)	
Torfauflage	nicht sehr gering/gestört: 1.065 ha 100 % gestört/gering: -- ha -- % großflächig gestört/gering: -- ha -- %	Flächengröße	sehr kleinflächig: -- ha -- % groß: 300 ha 28 % mittel: 565 ha 53 % gering: 201 ha 19 %
klimatische Wasserbilanz	RCP2.6: 200 mm RCP8.5: 196 mm	Abstand zum Moorrand	größer 20 ha: 460 ha 43 % 5-20 ha: 56 ha 5 % kleiner 5 ha: 551 ha 52 %
regionale Höhenlage	186 ha (17 %) unter Vorfluterniveau	Flächenverfügbarkeit	
regionale Reliefhöhe	609 ha (57 %) in Senkenlage	Entwässerungs-basierte Schutzobjekte	nicht vorhanden: 678 ha 64 % vorhanden (ambivalent): 388 ha 36 % vorhanden: -- ha -- %
lokale Höhenunterschiede	1 % heterogene Rasterzellen	Nutzungsintensität	ungenutzt: 601 ha 56 % groß: 999 ha 94 % mittel: 58 ha 5 % gering: 9 ha < 1 %
		Abstand zu Siedlungen	

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren						
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	540 ha	51 %	Hydrologie	Gewässernetz	46 km, 4 km/km ²
	FFH-LRT, günstig	238 ha	22 %		Gewässer 1. und 2. Ordnung	11 km, 1 km/km ²
	FFH-LRT, ambivalent	2 ha	< 1 %		Aktionsprogramm Nds. Gewässerlandschaften	-- ha -- %
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %		potenziell nutzbare Rückhalteflächen	-- ha -- %
	Gebietsbetreuung	-- ha	-- %		Schutz- und Gewinnungsgebiete für Grund- und Trinkwasser	-- ha -- %
	Faunistische Bedeutung	889 ha	83 %			
Wiesenvogelschutzprogramm	388 ha	36 %				
	Milchviehdichte	0,26 GVE / ha		Raumordnung	Vorranggebiet Wald	-- ha -- %
	Grünlandanteil an landw. Fläche	26 %			Vorranggebiet Torferhalt	42 ha 4 %
	öffentlich/private Flächen	47 ha	4 %		Vorranggebiet Rohstoffe	-- ha -- %
					Vorranggebiet Trinkwasser	-- ha -- %
Boden	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): Weißtorf praktisch nicht (? mehr) vorhanden				Vorranggebiet Biotopverbund	899 ha 84 %
					Vorranggebiet Grünland (RRÖP)	-- ha -- %
Flurbereinigung: --						
Maßnahmenpotenzial						
				ungenutzte Flächen geringes Potenzial 4 ha < 1 % mittleres Potenzial 5 ha < 1 % hohes Potenzial 42 ha 4 %		
				wiedervernässte Torfabbauflächen Erhaltungspotenzial 293 ha 27 % geringes Potenzial 32 ha 3 % hohes Potenzial 71 ha 7 %		
				landwirtschaftliche Nutzflächen geringes Potenzial < 1 ha < 1 % mittleres Potenzial 189 ha 18 % hohes Potenzial 478 ha 45 %		
				Wald geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 9 ha < 1 % hohes Potenzial 2 ha < 1 %		
				Projekte umgesetzt 77 ha 7 % geplant -- ha -- %		
				■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten		
Umgesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: Optimierung wiedervernässter Torfabbauflächen durch kleinteiligere Polderung, Vernässung von zuvor noch nicht vernässten Randbereichen durch Anlage von Vewallungen, E+E-Vorhaben "Wiedervernässung abgebauter Schwarztorfflächen im Leegmoor" (1983-1988: Hauptvorhaben und wissenschaftliche Begleitung, 1. Phase; 1989-1996: Wissenschaftliche Begleitung, 2. Phase; 2018-2021: Wissenschaftliche Nachuntersuchung), Bestandteil des LIFE IP GrassBirdHabitats, Bestandteil des LIFE Projektes "Wiesenvogel" (Wiedervernässung und Grünlandextensivierung für Wachtelkönig und Uferschnepfe in Niedersachsen)		Geplante Maßnahmen: Umsetzung des Managementplans für das FFH-Gebiet "Leegmoor" sowie das EU-Vogelschutzgebiet "Esterweger Dose"		Weitere Maßnahmen und Instrumente: Synergien mit Hochwasserschutz nutzen, Etablierung eines gebietsbezogenen Managements, Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse		
Fortschreibung						

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Melmmoor/Kuhdammoor		Lfd. Nr. 050	Nr. bei SCHNEEKLOTH et al. 272 C																																										
Größe	956 ha																																												
administrative Lage	Cloppenburg (25 ha, Gemeinde(n): Friesoythe, Saterland); Emsland (932 ha, Gemeinde(n): Esterwegen, Bockhorst, Hilkenbrook)																																												
Grundlagen (Prozentangaben beziehen sich auf das Mooregebiet)																																													
Bodentypen		Nutzung																																											
																																													
<table border="0"> <tr><td>Hochmoor</td><td>841 ha</td><td>88 %</td></tr> <tr><td>Niedermoore</td><td>1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Moor (undifferenz.)</td><td>66 ha</td><td>7 %</td></tr> <tr><td>flach überlag. Torf</td><td>20 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>Moorgley</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Organomarsch mit Niedermoore</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Sanddeckkultur</td><td>17 ha</td><td>2 %</td></tr> <tr><td>Moor-Treposele</td><td>10 ha</td><td>1 %</td></tr> </table>		Hochmoor	841 ha	88 %	Niedermoore	1 ha	< 1 %	Moor (undifferenz.)	66 ha	7 %	flach überlag. Torf	20 ha	2 %	Moorgley	-- ha	-- %	Organomarsch mit Niedermoore	-- ha	-- %	Sanddeckkultur	17 ha	2 %	Moor-Treposele	10 ha	1 %	<table border="0"> <tr><td>Acker</td><td>98 ha</td><td>10 %</td></tr> <tr><td>Grünland</td><td>664 ha</td><td>69 %</td></tr> <tr><td>Brache</td><td>12 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>ungenutztes Moor</td><td>91 ha</td><td>10 %</td></tr> <tr><td>Wald</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>Gewässer</td><td>88 ha</td><td>9 %</td></tr> </table>		Acker	98 ha	10 %	Grünland	664 ha	69 %	Brache	12 ha	1 %	ungenutztes Moor	91 ha	10 %	Wald	-- ha	-- %	Gewässer	88 ha	9 %
Hochmoor	841 ha	88 %																																											
Niedermoore	1 ha	< 1 %																																											
Moor (undifferenz.)	66 ha	7 %																																											
flach überlag. Torf	20 ha	2 %																																											
Moorgley	-- ha	-- %																																											
Organomarsch mit Niedermoore	-- ha	-- %																																											
Sanddeckkultur	17 ha	2 %																																											
Moor-Treposele	10 ha	1 %																																											
Acker	98 ha	10 %																																											
Grünland	664 ha	69 %																																											
Brache	12 ha	1 %																																											
ungenutztes Moor	91 ha	10 %																																											
Wald	-- ha	-- %																																											
Gewässer	88 ha	9 %																																											
		Schutzgebiete																																											
																																													
		<table border="0"> <tr><td>Naturschutzgebiet</td><td>686 ha</td><td>72 %</td></tr> <tr><td>FFH-Gebiet</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>Vogelschutzgebiet</td><td>675 ha</td><td>71 %</td></tr> <tr><td>Landschaftsschutzgebiet</td><td>< 1 ha</td><td>< 1 %</td></tr> </table>		Naturschutzgebiet	686 ha	72 %	FFH-Gebiet	< 1 ha	< 1 %	Vogelschutzgebiet	675 ha	71 %	Landschaftsschutzgebiet	< 1 ha	< 1 %																														
Naturschutzgebiet	686 ha	72 %																																											
FFH-Gebiet	< 1 ha	< 1 %																																											
Vogelschutzgebiet	675 ha	71 %																																											
Landschaftsschutzgebiet	< 1 ha	< 1 %																																											
Treibhausgas-Minderungspotenzial																																													
Kohlenstoffspeicher		Treibhausgas-Emissionen																																											
																																													
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>858 ha</td><td>90 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>4 ha</td><td>< 1 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>98 ha</td><td>10 %</td></tr> <tr><td>davon unbekannt</td><td>7 ha</td><td>8 %</td></tr> </table>		hoch	858 ha	90 %	davon unbekannt	4 ha	< 1 %	gering	98 ha	10 %	davon unbekannt	7 ha	8 %	<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>194 ha</td><td>20 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>750 ha</td><td>78 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>12 ha</td><td>1 %</td></tr> <tr><td>Ø THG-Faktor</td><td>25</td><td>t CO₂ Äq. ha⁻¹a⁻¹</td></tr> <tr><td>THG-Summe</td><td>25.909</td><td>t CO₂ Äq. a⁻¹</td></tr> </table>		hoch	194 ha	20 %	mittel	750 ha	78 %	gering	12 ha	1 %	Ø THG-Faktor	25	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹	THG-Summe	25.909	t CO ₂ Äq. a ⁻¹															
hoch	858 ha	90 %																																											
davon unbekannt	4 ha	< 1 %																																											
gering	98 ha	10 %																																											
davon unbekannt	7 ha	8 %																																											
hoch	194 ha	20 %																																											
mittel	750 ha	78 %																																											
gering	12 ha	1 %																																											
Ø THG-Faktor	25	t CO ₂ Äq. ha ⁻¹ a ⁻¹																																											
THG-Summe	25.909	t CO ₂ Äq. a ⁻¹																																											
		Synthese																																											
																																													
		<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>157 ha</td><td>16 %</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>789 ha</td><td>83 %</td></tr> <tr><td>gering</td><td>10 ha</td><td>1 %</td></tr> </table>		hoch	157 ha	16 %	mittel	789 ha	83 %	gering	10 ha	1 %																																	
hoch	157 ha	16 %																																											
mittel	789 ha	83 %																																											
gering	10 ha	1 %																																											
Wesentliche Rahmenbedingungen																																													
Bewertung der Standorteigenschaften		Bewertung der Raumwiderstände und Nutzungskonflikte																																											
None		None																																											
<table border="0"> <tr><td>hoch</td><td>hoch</td></tr> <tr><td>hoch bis</td><td>hoch bis</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>mittel</td></tr> <tr><td>mittel</td><td>mittel</td></tr> <tr><td>mittel bis</td><td>mittel bis</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> <tr><td>gering</td><td>gering</td></tr> </table>		hoch	hoch	hoch bis	hoch bis	mittel	mittel	mittel	mittel	mittel bis	mittel bis	gering	gering	gering	gering	<table border="0"> <tr><td>Erhaltungsbedarf</td><td></td></tr> <tr><td>umgesetzte Projekte</td><td></td></tr> <tr><td>Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50</td><td></td></tr> <tr><td>außerhalb BHK50</td><td></td></tr> </table>		Erhaltungsbedarf		umgesetzte Projekte		Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50		außerhalb BHK50																					
hoch	hoch																																												
hoch bis	hoch bis																																												
mittel	mittel																																												
mittel	mittel																																												
mittel bis	mittel bis																																												
gering	gering																																												
gering	gering																																												
Erhaltungsbedarf																																													
umgesetzte Projekte																																													
Siedlung/Infrastruktur innerhalb BHK50																																													
außerhalb BHK50																																													
Torfauflage		Flächengröße																																											
<table border="0"> <tr><td>nicht sehr gering/gestört:</td><td>956 ha</td><td>100 %</td></tr> <tr><td>gestört/gering:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>großflächig gestört/gering</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		nicht sehr gering/gestört:	956 ha	100 %	gestört/gering:	-- ha	-- %	großflächig gestört/gering	-- ha	-- %	<table border="0"> <tr><td>sehr kleinflächig:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> <tr><td>groß:</td><td>95 ha</td><td>10 %</td></tr> <tr><td>Abstand zum Moorrاند</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>mittel:</td><td>520 ha</td><td>54 %</td></tr> <tr><td>gering:</td><td>341 ha</td><td>36 %</td></tr> </table>		sehr kleinflächig:	-- ha	-- %	groß:	95 ha	10 %	Abstand zum Moorrاند			mittel:	520 ha	54 %	gering:	341 ha	36 %																		
nicht sehr gering/gestört:	956 ha	100 %																																											
gestört/gering:	-- ha	-- %																																											
großflächig gestört/gering	-- ha	-- %																																											
sehr kleinflächig:	-- ha	-- %																																											
groß:	95 ha	10 %																																											
Abstand zum Moorrاند																																													
mittel:	520 ha	54 %																																											
gering:	341 ha	36 %																																											
klimatische Wasserbilanz		Flächenverfügbarkeit																																											
<table border="0"> <tr><td>RCP2.6:</td><td>199 mm</td></tr> <tr><td>RCP8.5:</td><td>194 mm</td></tr> </table>		RCP2.6:	199 mm	RCP8.5:	194 mm	<table border="0"> <tr><td>größer 20 ha:</td><td>124 ha</td><td>13 %</td></tr> <tr><td>5-20 ha:</td><td>104 ha</td><td>11 %</td></tr> <tr><td>kleiner 5 ha:</td><td>728 ha</td><td>76 %</td></tr> </table>		größer 20 ha:	124 ha	13 %	5-20 ha:	104 ha	11 %	kleiner 5 ha:	728 ha	76 %																													
RCP2.6:	199 mm																																												
RCP8.5:	194 mm																																												
größer 20 ha:	124 ha	13 %																																											
5-20 ha:	104 ha	11 %																																											
kleiner 5 ha:	728 ha	76 %																																											
regionale Höhenlage		Entwässerungs-basierte Schutzobjekte																																											
52 ha (5 %) unter Vorfluterniveau		<table border="0"> <tr><td>nicht vorhanden:</td><td>414 ha</td><td>43 %</td></tr> <tr><td>vorhanden (ambivalent):</td><td>542 ha</td><td>57 %</td></tr> <tr><td>vorhanden:</td><td>-- ha</td><td>-- %</td></tr> </table>		nicht vorhanden:	414 ha	43 %	vorhanden (ambivalent):	542 ha	57 %	vorhanden:	-- ha	-- %																																	
nicht vorhanden:	414 ha	43 %																																											
vorhanden (ambivalent):	542 ha	57 %																																											
vorhanden:	-- ha	-- %																																											
regionale Relief-lage		Nutzungsintensität																																											
326 ha (34 %) in Senkenlage		<table border="0"> <tr><td>ungenutzt:</td><td>390 ha</td><td>41 %</td></tr> <tr><td>groß:</td><td>737 ha</td><td>77 %</td></tr> <tr><td>Abstand zu Siedlungen</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>mittel:</td><td>194 ha</td><td>20 %</td></tr> <tr><td>gering:</td><td>25 ha</td><td>3 %</td></tr> </table>		ungenutzt:	390 ha	41 %	groß:	737 ha	77 %	Abstand zu Siedlungen			mittel:	194 ha	20 %	gering:	25 ha	3 %																											
ungenutzt:	390 ha	41 %																																											
groß:	737 ha	77 %																																											
Abstand zu Siedlungen																																													
mittel:	194 ha	20 %																																											
gering:	25 ha	3 %																																											
lokale Höhen-unterschiede																																													
11 % heterogene Rasterzellen																																													

Potenzialstudie zu Mooren in Niedersachsen – Anhang 1

Weitere begünstigende und erschwerende Faktoren					
Biodiversität	bedeutsame Moorbiotope	375 ha	39 %		
	FFH-LRT, günstig	15 ha	2 %		
	FFH-LRT, ambivalent	-- ha	-- %		
	FFH-LRT, erschwerend	-- ha	-- %		
	Gebietsbetreuung	-- ha	-- %		
	Faunistische Bedeutung	675 ha	71 %		
	Wiesenvogelschutzprogramm	542 ha	57 %		
	Milchviehdichte	0,31 GVE / ha			
	Grünlandanteil an landw. Fläche	41 %			
	öffentlich/private Flächen	2 ha	< 1 %		
Boden	Weißtorfmächtigkeit (Schneekloth et al.): sehr unterschiedlich, kultivierte Gebiete i. a. weniger als 7 dm, im Zentralbereich vor dem Weißtorfabbau 1 - 2 m				
Flurbereinigung: Vereinfachte Flurbereinigung (VFbv) 'Neuscharrel', Ausführungsanordnung erfolgt, 24 ha					
Maßnahmenpotenzial					
		ungenutzte Flächen geringes Potenzial 1 ha < 1 % mittleres Potenzial 55 ha 6 % hohes Potenzial 53 ha 5 % wiedervernässte Torfabbauflächen Erhaltungspotenzial 4 ha < 1 % geringes Potenzial -- ha -- % hohes Potenzial 1 ha < 1 % landwirtschaftliche Nutzflächen geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 184 ha 19 % hohes Potenzial 603 ha 62 % Wald geringes Potenzial -- ha -- % mittleres Potenzial 34 ha 3 % hohes Potenzial 25 ha 3 % Projekte umgesetzt 16 ha 2 % geplant -- ha -- % ■ Bereiche mit moortypischen Wasserständen ■ Torfabbauflächen ■ Schutzgebiete ■ Wiesenvogelschutzprogramm außerhalb von Schutzgebieten			
		Ungesetzte oder in Umsetzung befindliche Maßnahmen: Vernässung einer ungenutzter Hochmoorfläche, Bestandteil des LIFE Projektes "Wiesenvögel" (Wiedervernässung und Grünlandextensivierung für Wachtelkönig und Uferschnepfe in Niedersachsen)		Geplante Maßnahmen: Umsetzung des Managementplans für das EU-Vogelschutzgebiet "Esterweger Dose"	
		Weitere Maßnahmen und Instrumente: Einrichtung von Gebietskooperationen, Bedarf einer agrarstrukturellen Analyse, Etablierung eines gebietsbezogenen Managements			
		Fortschreibung			